사랑의열매
사회복지공동모금회

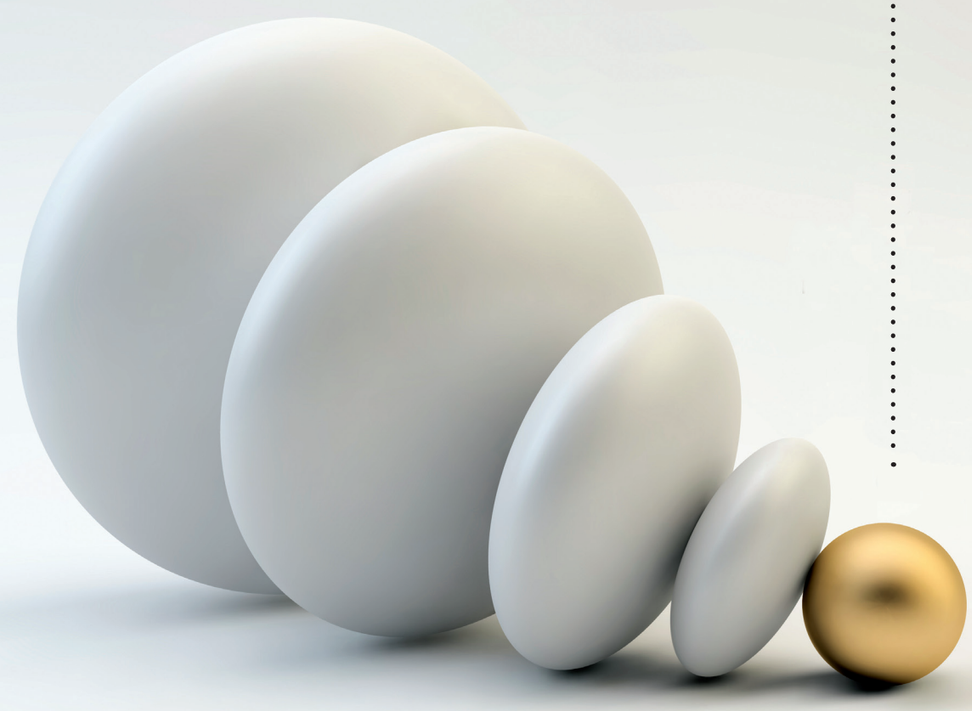
공동모금회 배분사업 성과측정을 위한 척도집

사회복지공동모금회

조사연구 2017-17

공동모금회 배분사업

성과측정을 위한 척도집



사랑의열매
사회복지공동모금회

공동모금회 배분사업

성과측정을 위한 척도집

| 공동모금회 배분사업 성과측정을 위한 척도집 |

1부

제1장 서론 1

1. 연구 필요성 및 목적 1
2. 연구내용 4

제2장 배분사업과 성과측정 6

제1절 성과측정에 대한 이해 7

1. 성과측정의 필요성과 목적 7
2. 성과측정의 주요 개념 : 성과, 성과측정 및 성과지표 10
3. 성과측정의 방법 16

제2절 공동모금회 배분사업의 성과측정 19

1. 공동모금회 배분사업 유형과 성과측정 19
2. 성과측정에서의 문제점 및 논의 22

제3장 공동모금회 배분사업 현황 30

제1절 공동모금회 배분사업 현황 분석 31

1. 공동모금회 배분사업 현황 31
2. 공동모금회 배분사업 성과측정 현황 분석 35

제2절 공동모금회 배분사업 성과측정 관련 초점집단면접(FGI) 39

1. 초점집단면접 개요 39
2. 초점집단면접 결과 분석 41

제3절 공동모금회 배분사업 현황과 FGI 분석에 따른 제언 46

제4장 배분사업 성과측정을 위한 척도수록 원칙과 구성 50

제1절 척도집 수록원칙과 구성 51

1. 척도의 수록기준 51
2. 척도수집과정과 원칙 55

제2절 척도집 구성 57

1. 척도집 구성의 방향 57
2. 본 척도집의 구성 59

2부

제5장 배분사업 성과측정을 위한 척도 활용 지침 64
제1절 척도집 활용 가이드 65

제6장 성과척도집 74
제1절 자아개념 및 개인의 인식과 태도 75
제2절 건강 101
제3절 사회적 기능 145
제4절 가족 193
제5절 사회적 관계망 267
제6절 커뮤니티 임팩트 315
제7절 그 밖의 척도들 (다문화, 노인, 자활, 장애, 직무 등) 375

부 록 433
1. 성과측정을 위한 주요개념 요약 및 안내 433
2. 성과측정 예시 434

참고문헌 435

표 목차

〈표2-1〉 성과측정의 유용성 9
〈표2-2〉 산출 및 성과의 예시 12
〈표2-3〉 바람직한/바람직하지 않은 성과지표의 특성 14
〈표2-4〉 성과 및 성과지표의 예시 15
〈표2-5〉 커뮤니티 임팩트의 기본 주제 26
〈표3-1〉 연도별 배분 금액 및 건수 31
〈표3-2〉 총 배분금 현황 (중앙/지회) 32
〈표3-3〉 개인/기관별 배분 현황 32
〈표3-4〉 사업구분별 배분 현황 33
〈표3-5〉 대상별 배분 현황 34
〈표3-6〉 최근 3년간 중앙 공동모금회 기획사업 현황 35
〈표3-7〉 FGI 참석자 명단 40
〈표3-8〉 FGI 주요 질문 내용 41
〈표4-1〉 전체 척도의 구성 59
〈표4-2〉 영역별 척도의 구성 61
〈표5-1〉 분석기준에 따른 성과의 예 67
〈표5-2〉 영역별 척도의 구성과 활용 72

그림 목차

〈그림2-1〉 논리모델의 구조 11
〈그림2-2〉 성과측정 13
〈그림2-3〉 커뮤니티 임팩트의 개념 25
〈그림2-4〉 핵심 아젠다별 7대과제 및 성과지표 27
〈그림5-1〉 배분사업 성과 측정 시 척도활용 지침 67

1부

제1장 서론 1
1. 연구 필요성 및 목적 1
2. 연구내용 4

제2장 배분사업과 성과측정 6
제1절 성과측정에 대한 이해 7
1. 성과측정의 필요성과 목적 7
2. 성과측정의 주요 개념: 성과, 성과측정 및 성과지표 10
3. 성과측정의 방법 16
제2절 공동모금회 배분사업의 성과측정 19
1. 공동모금회 배분사업 유형과 성과측정 19
2. 성과측정에서의 문제점 및 논의 22

제3장 공동모금회 배분사업 현황 30
제1절 공동모금회 배분사업 현황 분석 31
1. 공동모금회 배분사업 현황 31
2. 공동모금회 배분사업 성과측정 현황 분석 35
제2절 공동모금회 배분사업 성과측정 관련 초점집단면접(FGI) 39
1. 초점집단면접 개요 39
2. 초점집단면접 결과 분석 41
제3절 공동모금회 배분사업 현황과 FGI 분석에 따른 제언 46

제4장 배분사업 성과측정을 위한 척도수록 원칙과 구성 50
제1절 척도집 수록원칙과 구성 51
1. 척도의 수록기준 51
2. 척도수집과정과 원칙 55
제2절 척도집 구성 57
1. 척도집 구성의 방향 57
2. 본 척도집의 구성 59

제1장
서론

1. 연구 필요성 및 목적

1) 연구의 필요성

공동모금회 배분사업은 구조화된 프로그램 계획서와 결과보고서를 통해 과학적인 방법으로 프로그램을 기획하고 성과를 평가하도록 지원했다는 점에서 의미를 부여할 수 있다. 그러나 공동모금회 배분사업을 통해 수행된 다양한 프로그램의 성과측정과 관련하여 측정도구의 타당성과 보고된 결과의 수용 가능성에 대한 논의는 지속되고 있다. 이는 다양한 유형의 배분사업들의 기획을 단일의 양식을 활용하는 과정에서 야기된 문제도 있지만, 그보다는 프로그램 성과측정을 위한 적합한 측정도구의 선정과 활용의 문제, 그리고 성과측정 방법의 적절성 등의 복합적인 문제로부터 기인하고 있다.

이러한 문제에 대한 주요 대응의 하나로 공동모금회는 배분사업 기획제안서가 갖는 한계를 극복하고자 프로그램의 특성에 따라 배분신청유형을 세분화하여 '성과확산형', '성과중심형', '산출중심형', '기능보강형'으로 제시하고 있다. 이러한 배분신청유형의 세분화는 각 사업의 특성에 따른 기획과 평가의 틀을 제시하고 있다는 것에서 기존과는 차별화된 접근이라 할 수 있다.[1)]

1) 성과확산형은 지역사회와 사회에 파급력(impact)을 지향하는 사업이며, 성과중심형은 사업 참여자의 문제해결과 역량강화 혹은 삶의 조건개선을 목표로 하는 성과지향 사업이다. 그리고 산출중심형은 성과측정은 어렵지만 다양한 기회의 제공이나 지원을 통해 프로그램 참여자에게 도움을 줄 수 있는 사업이고, 기능보강형은 장비와 개보수 등의 기능보강을 지원하는 사업이다.

공동모금회에서 새롭게 유형화한 배분사업 중 '성과확산형'과 '성과중심형'은 사업에 참여한 개인 · 가족 · 지역사회의 변화를 제시해야 하는 사업으로 사업수행기관에서는 프로그램을 통해서 의도한 변화가 발생하였는지를 보고하기 위해 다양한 방법을 활용하여 성과를 보고하고 있다. 성과측정의 다양한 방법 중 현재까지 우세하게 활용되고 있는 것은 표준화된 척도를 활용한 성과의 측정으로, 대부분의 사업수행기관에서는 과학적이고 객관적으로 프로그램의 성과를 측정하기 위해 척도를 활용하고 있는 상황이다.

척도의 활용을 통한 성과의 보고가 과학적이고 객관적이기 위해서는 목표달성을 측정하기 위한 타당한 척도를 실천가가 정확하게 활용해야 한다. 그러나 타당하지 않은 척도를 활용하여 실제 사업의 성과를 정확하게 확인하지 못하거나 적합한 척도가 없어 유사한 대체척도를 활용하여 원래의 목표달성과는 괴리가 있는 문제가 제기되고 있다. 그리고 측정도구의 부재로 인해 만족도로 성과보고를 대체하는 경우, 프로그램 참여자에게 여러 척도를 동시에 활용하면서 단기간에 사전-사후 측정을 하여 측정오류를 갖는 문제, 척도의 원래 적용 대상과는 다른 대상에게 적용하여 타당하지 않은 결과를 보고하는 문제 등 척도의 부적절한 활용으로 인해 성과측정의 오류문제가 야기 될 수 있으나 이에 대한 대응은 미온적인 상황이다.

그리고 기존 척도집에는 지역사회의 이슈와 관련된 내용을 측정하기 위한 척도가 거의 제시되고 있지 않기 때문에 사업수행기관은 대체척도를 활용하고 있어 사업의 성과를 정확하게 보고하고 있지 못한 상황이다. 뿐 만 아니라 기존의 척도집은 현대 사회의 다양한 사회적 욕구와 신사회적 위험과 관련된 척도를 포함하고 있지 못하여 사실상 최근의 이슈를 해결하기 위해서 기획된 프로그램의 정확한 성과를 측정하고 보고하는 것에는 한계가 있을 수밖에 없는 실정이다.

이러한 맥락에서 본 연구는 사회복지현장의 실천가가 보다 용이하고 정확하게 척도를 활용할 수 있는 지침을 제시하면서, 공동모금회 배분사업을 진행하는 현장의 실천가와 기관이 프로그램의 성과를 타당하고 효과적으로 측정하도록 기존의 척도집과는 차별화된 척도집을 발간하고자 한다. 이는 사업진행자와 수행기관 차원에서는 클라이언트를 위한 사업의 질을 보증하기 위한 것이며 공동모금회 차원에서는 배분사업의 책임성을 제고하기 위한 것이라 하겠다.

2) 연구 목적

본 연구의 목적은 공동모금회 배분사업 진행자와 수행기관의 성과측정 역량을 촉진하고 과학적인 사업기획과 평가를 통해 사업의 질을 제고하며, 성과중심형뿐 아니라 성과확산형 사업의 타당한 성과측정을 통해 사업의 책무성을 확보하기 위해 공동모금회 배분사업 성과측정을 위한 척도집을 발간하기 위한 것이다. 구체적으로는 다음과 같은 목적을 갖는다.

첫째, 사업진행자와 사업수행기관의 척도 활용능력 향상을 위해 그 동안 공동모금회 배분사업을 통해 수행된 프로그램의 성과측정에서 나타난 문제를 분석하고 척도활용에 있어 대안적인 가이드를 제시하고자 한다.

둘째, 사업목표 측정을 위해 가장 적합한 척도를 탐색하고 연결할 수 있도록 척도를 이슈별로 범주화하여 적합한 척도 선정을 위한 지침을 제시하고자 한다.

셋째, 사업진행자 및 수행기관의 책임성을 촉진하기 위해 기존 척도집에 포함되지 않은 새로운 사회적 이슈와 관련된 척도들을 탐색하여 제시하고자 한다.

넷째, 사업의 특성과 내용에 부합한 정확한 측정 도구를 활용할 수 있도록 공동모금회 성과중심형과 성과확산형 사업에서 활용될 수 있는 척도를 제시하고자 한다.

2. 연구내용

1) 연구 내용

본 연구는 공동모금회 배분사업의 성과측정을 위한 척도집을 발간하기 위해 다음의 내용을 포함한다.

- 기존 척도집에 수록된 척도의 내용 검토 및 분석
- 배분사업을 통해 보고된 사업 평가서 분석을 통한 성과측정의 문제점 파악
- 전문가 초점집단면접(FGI)을 통한 척도활용의 문제점과 대안모색
  (배분사업 참여기관, 공동모금회 배분관련 전문가)
- 새로운 척도 탐색 및 분류
- 성과측정 및 척도활용 방법을 포함한 척도집 발간

2) 연구수행체계

- 연구기간 : 2017년 8월 24일 ~ 2018년 2월 28일
- 연구수행체계:

[연구영역]	[세부연구내용]	[일정, 방법 등]
기존 연구자료 분석	**기존 척도집의 내용 분석** – 기존의 척도집의 내용 고찰 **기존 배분사업의 성과측정 문제 확인** – 3개년 배분사업 평가서 분석	– 공동모금회 3개년 배분사업 평가서 423건에 대한 내용분석
전문가 FGI	**배분사업 수행기관 전문가 FGI** – 지역기반 사회복지기관, 소규모시설, 생활시설, 다문화센터의 증간관리자 **공동모금회 배분관련 담당자 FGI** – 중앙 및 지회 배분팀장 대상 인터뷰 진행	– 반구조화된 질문지를 통해 초점집단면접 각 1회 진행
척도 탐색	**학위 논문 탐색** – 2007~2017년 사이 취득한 박사학위 논문 중심 (한국사회복지교육협의회 회원교 대상) **학술지 논문 탐색** – 2007년 이후 발행된 사회복지 학술지 탐색 **지역사회 이슈관련 척도 탐색** – CI(Community Impact)관련된 측정도구 탐색	– 한국사회복지교육협의회 회원교 박사학위 논문 – 사회복지분야 학술지 – 지역사회 이슈관련 측정도구 탐색을 위한 인접학문분야 학술지 탐색
척도집 발간	**척도활용지침 제시** **성과측정을 위한 척도 제시**	– 연구진 워크숍 진행 – 전문가 자문회의 – 최종검토회의
	성과 측정 척도집	최종보고서 작성

제2장

배분사업과 성과측정

제1절

성과측정에 대한 이해

1. 성과측정의 필요성과 목적

오늘날 사회복지실천현장에서 발견할 수 있는 중요한 움직임 중의 하나는 서비스 개입의 성과를 객관적이고 과학적인 방법을 통해 증명하려는 시도가 증가한 점이다. 이는 비영리 기관과 조직의 양적증가로 기부금 및 지원금을 위한 경쟁이 심화된 상황과 더불어, 책임성을 강화하기 위한 성과측정 및 서비스 평가에 대한 압력이 증대된 것과 관계된다(Gabor 외, 1998; 권순애, 2009). 미국의 경우, 1993년 '정부수행 및 성과에 관한 법'(The Government Performance and Result Act)의 제정을 계기로 정부지원을 받는 공공 및 민간기관으로 하여금 성과에 초점을 두고 사업의 예산수립과 집행 및 결과보고를 해야 함을 규정하고 있는데(Scheirer & Newcomer, 2001), 이러한 사회복지 서비스의 효과성과 책임성을 강조하는 사회적 분위기는 지속적으로 강조되고 있다. 우리나라의 경우에도 1998년 사회복지사업법의 개정을 통해 사회복지시설평가를 법적으로 규정하므로 체계적인 조직관리와 투명한 예산 집행, 그리고 사업의 전문적인 기획과 성과평가의 체계성을 확인하면서 사회복지설의 책임성과 전문성을 촉진하고 있다(사회복지사업법).

사회복지시설에서 수행되는 다양한 사업의 성과를 측정하고 보고해야하는 당위성은

비단 법적인 요구에 의한 것만은 아니다. 사회복지사는 법적인 요구를 넘어서서 전문직의 윤리강령에 근거하여 클라이언트에게 질적인 서비스를 제공할 윤리적인 책임을 갖고 있으며, 서비스의 효율성과 효과성을 증진하기 위한 노력을 해야 함은 물론 지식과 기술의 발전에 헌신을 해야 할 책임이 윤리강령에 명시되어 있다(NASW, 한국사회복지사 윤리강령). 이러한 윤리강령의 조항들은 각 서비스 및 프로그램에 대한 평가와 연구가 사회복지사의 당위적인 역할책임인 것을 보여주는 것이다(김진석, 2014). 그리고 더 나아가 과학적으로 입증된 프로그램의 결과가 최선의 실천을 지향하기 위한 증거기반실천의 경험적 근거로 활용되기 때문에(Roberts and Yeager, 2006) 클라이언트를 위한 질적 서비스의 중요한 근거로 활용 될 수 있다는 점에서 프로그램 성과의 제시는 윤리적인 책임의 필수적인 과정이다.

사회복지 프로그램의 성과를 객관적이고 과학적인 방법으로 측정하고 보고하는 것의 중요성은 성과측정의 결과가 의사결정을 위한 정보로 활용된다는 점이다(Rossi and Freeman, 1993). 사회복지조직의 경우 자원에 대한 외부의존도가 높기 때문에 성과측정을 통한 사업의 효과성의 입증은 정책입안자와 이해관계자에게 프로그램의 정당성을 제공하는 근거가 된다. 이는 한정된 자원의 배분과 관련하여 자원제공자로 하여금 자원할당이 과연 타당하고 합리적이었는지를 판단하도록 하는 중요한 근거로 작용하기 때문에 자원에 대한 외부 의존도가 높은 사회복지조직의 프로그램의 성과측정은 자원의 확보와 유지를 가능케 하는 필수불가결한 과정이라고 하겠다(Posavac and Carey, 1985; 강철희 · 정무성, 2002; 이선우, 최상미, 2002; 한동우, 2001; 백학영 외, 2011).

사회복지프로그램 성과측정의 필요성은 프로그램 성과모델의 확산으로 인해 증대된 측면도 있다. 사회복지프로그램의 이론적 준거틀이 전통적인 산출중심 모델(output-based model)에서 성과중심 모델(outcome-based model)로 이동하였고(권순애, 2009)[2], 이러한 성과중심 모델의 확산은 사회복지사업을 수행하는 기관으로 하여금 성과지향의 프로그램 기획과 성과의 객관적인 측정을 요구하고 있다. 공동모금회 배분사업 역시 이러한 기조 하에 객관적이고 타당한 정보에 근거하여 사업성과를 예측(forecast), 평가(evaluation), 보고(report)를 하는 과정을 통해 과학적 실천이 이루어지고 있음에 대한 증명을 요구받고 있다(조성우 외, 2009).

사회복지 프로그램의 성과측정의 필요성은 사회복지실천현장의 제도적 측면과 사회복지사의 윤리적 측면, 사회복지조직이 갖는 재원의 특성, 서비스의 질 개선과 사회복지사의 전문적 지향, 프로그램관련 이론의 정향 등에 기인하고 있다.

2) 성과중심 모델이 프로그램의 궁극적이고 최종적인 목표를 지향한다면, 산출중심 모델은 과정으로서의 목표와 활동의 총량을 강조한다.

이렇듯 사회복지 프로그램의 성과측정은 필수불가결한 측면을 갖고 있는데, Posavac and Carey(1985)는 성과측정을 통해 프로그램을 평가하는 이유에 대해서 서비스 질을 담보하는 인증의 조건을 충족시킬 수 있으며, 정부와 기부단체로부터 재원을 확보할 수 있고, 행정적인 의사결정을 가능케 하며, 이해관계자에게 필요한 정보를 제공하며, 효과성에 대한 피드백을 통해 직원의 성장을 도모하고 의도하지 않은 프로그램의 결과를 통해 학습을 가능케 하는 목적을 갖는다고 제시하고 있다. 또한 이광희 외(2006)는 보다 구체적으로 성과측정의 목적으로 첫째, 업무를 평가하고(evaluate). 둘째, 예산을 편성하며(budget), 셋째, 조직구성원을 통제하고(control), 넷째, 동기부여를 증진하며(motivate), 다섯째, 조직에 영향력을 행사할 수 있는 사람에게 조직이 잘하고 있다고 확신을 심어주고(promote), 여섯째, 정례적인 행사를 통해 성과에 대해 치하하며(celebrate), 일곱째, 조직의 목표달성을 위해 요구되는 행동을 학습하고(learn), 여덟째, 이들 일곱 가지 목적을 달성하는 과정을 통해 조직의 성과를 개선(improve)하는 것으로 제시하였다(김승권 외, 재인용).

이상의 논의를 바탕으로, 성과측정의 유용성을 요약하면 〈표 2-1〉과 같다.

〈표2-1〉 성과측정의 유용성

기관/조직	자원제공자(기부자)	클라이언트(사업참여자)
- 서비스의 운영과 질에 대한 객관적인 평가 및 점검 기회 활용 - 서비스의 목적 달성을 위해 필요한 수정 또는 개선안 도출 - 기관과 조직성원의 책임성 제고 - 질적서비스 지향을 위한 구성원의 동기부여 및 책임의식 강화 - 기관/조직의 지지 확보와 미션(mission) 수행과 연결 - 외부자원 동원의 정당성 확보 - 최선의 증거 제시를 통한 전문지식과 이론의 확장	- 할당된 자원 활용의 정당성 확보 - 자원할당을 위한 의사결정의 근거 - 사업의 중단 및 지속여부 결정을 위한 근거 - 자원 제공에 대한 동기부여	- 최선의 근거를 활용한 질적 서비스의 이용 - 사업 참여자의 욕구충족 및 문제해결 - 서비스 결과에 대한 타당한 정보 획득

2. 성과측정의 주요 개념: 성과, 성과측정 및 성과지표

성과측정을 이해하기 위해 본 절에서는 성과, 성과측정, 성과지표의 개념에 대해서 살펴보고자 한다

1) 성과

성과(outcome)는 학자에 따라 다양하게 정의되고 있다. 조성우 외(2009)에 따르면, 성과를 프로그램이나 서비스가 제공되는 절차 및 사회복지전문가의 활동을 강조하는 과정(process)의 개념으로 볼 것인지, 또는 사업 종결 후의 결과(result)의 개념으로 볼 것인지에 대한 논쟁이 존재한다. 예를 들어 비행청소년에게 상담프로그램을 제공할 경우, 과정 개념에서의 성과는 상담서비스가 내용적으로 얼마나 충실했는지, 상담자가 얼마나 클라이언트에게 적절하게 반응했는지 등을 의미한다면, 결과의 개념으로서 성과는 상담 후 비행청소년의 비행이 멈추었는지 등이 될 수 있다. 보다 풍부하고 온전한 성과측정을 하기 위해서는 이러한 과정과 결과로서의 성과가 모두 검토될 필요가 있으나, 실제 사회복지서비스 영역에서의 성과는 대체로 공동모금회 배분사업을 비롯하여 결과의 측면에서 정의되고 있다.

따라서 성과란 사회복지조직에서 서비스를 제공함으로써 발생한 클라이언트 또는 사회복지조직의 변화를 뜻하는 것으로 이해할 수 있다(Schalock, 2001). 또한, 프로그램에 참가한 개인이나 집단의 이익 또는 그 변화를 의미하며, 프로그램의 산출에 영향을 받는 것으로 행동, 기술, 지식, 태도, 가치, 조건, 지위 등이 프로그램 전에 비해 프로그램과정과 이후에 변화된 것을 의미한다(김통원, 2003; 이오복과 권순애, 2015)

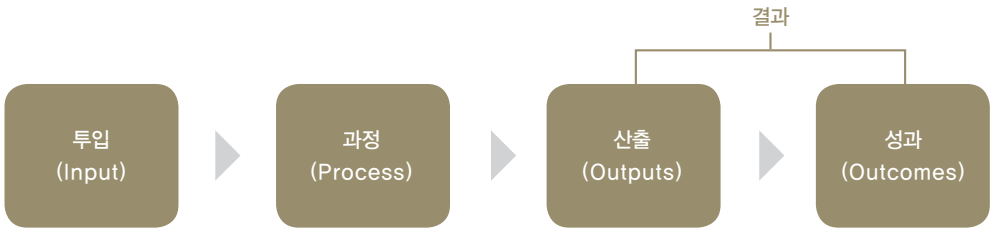
한편, 성과는 클라이언트가 프로그램을 통해서 새로운 지식이나 기술을 습득하거나 가치나 태도가 변화하는 단기성과, 클라이언트가 프로그램에 지속적으로 참여하면서 의사결정이나 행동이 변화하는 중기성과, 그리고 클라이언트가 장기적으로 프로그램에 참여함으로써 사회적 지위가 향상되거나 삶의 조건이 개선되는 장기성과로 구분할 수 있다(경기복지재단, 2016). 이때, 사회복지 사업이 달성하고자 하는 중·장기적 성과는 해당 사업의 목적(goal)이 되며, 목표(objective)는 그러한 목적을 이루기 위해 요구되는 단기적인 성과로서 그 성취여부가 명확히 확인되는 것이다(조성우 외, 2014). 이를 가리켜 종종 성과목표라는 용어가 사용되기도 한다.

성과는 흔히 개인이나 클라이언트만을 위한 것이라고 생각하기 쉬우나 성과는 각기 다른 실체들에게서도 가능하다(김영종, 2004). 성과는 프로그램의 결과 또는 급부로서

프로그램이 발생시킨 개인, 집단, 가족, 조직, 지역사회에 대한 변화나 개선을 의미하는데, 이는 프로그램이 만들어내는 차이를 대변하기 때문이다. 결과로서의 성과개념은 사회복지사업의 성과평가를 위해 필요한 논리적 구조로 사용되는 논리모델을 통해서도 확인할 수 있다. 논리모델은 단순히 결과에만 주목하는 것을 넘어, 전체 과정에 대한 이해 속에서 성과를 전체적으로 파악하게 하는데 기여한다(강철희, 2017). 즉, 사업이 어떻게 작동되어 이러한 결과가 창출되는지를 이해하는데 도움을 준다.

논리모델은 [그림 2-1]과 같이 투입, 과정(활동), 산출, 성과의 4가지 요소로 구성되어 있다. 투입은 활동을 위해 필수적인 자원을, 과정(활동)은 바람직한 목적을 달성하기 위해 프로그램에서 선택한 활동을, 산출은 프로그램 활동의 결과물을, 성과는 프로그램 활동과정과 종료 후 참여자나 조직의 변화를 의미한다. 이를 사회복지프로그램에 적용할 경우, 투입과 관련하여서는 투입예산, 진행요원, 자원봉사자, 시설, 보조금 등이 해당되며, 과정은 클라이언트의 변화를 위한 기법과 활동들을, 산출은 출석률, 프로그램 제공횟수, 참여인원 등을, 성과는 삶의 질 향상, 자존감 향상, 학업성취도 증진과 같이 프로그램을 통해 나타난 변화를 의미한다.

[그림2-1] 논리모델의 구조



- 투입: 사업에 활용되는 인적 · 물적 · 시간 · 정보 자원들
- 과정: 사업이 진행되는 모든 절차들
- 산출: 사업 종결 후, 나타나는 객관적 산출물
- 성과: 사업의 목적과 관련된 내용을 담고 있는, 클라이언트와 지역사회의 바람직한 변화

자료: 조성우 외(2009)

논리모델에서 산출(outputs)과 성과(outcomes) 모두 프로그램의 결과를 구성하지만, 서로 구별된다. 프로그램의 과정 중이나 결과로서 나타나는 바람직한 변화를 뜻하는 성과와 달리, 산출은 프로그램 공급자의 입장에서 개입활동의 강도를 나타내며 클라이언트 입장에서 제공된 서비스나 노력의 총량을 나타내기 때문이다(경기복지재단, 2016). 그러나 〈표 2-2〉와 같이 성과를 달성하기에 충분한 정도가 산출의 적정 수준을 결정하는 기준이 되는 등 일반적으로 산출은 성과에 영향을 미치게 된다. 산출은 성과를 반영하는 측면이 존재하지만 그 자체가 성과라기보다는 서비스나 프로그램이 진행되었다는 실질적 증거를 제시하는 유용한 근거가 된다고 하겠다(강철희, 2017).

〈표2-2〉 산출 및 성과의 예시

프로그램	산 출	성 과
청년 취업 지원 프로그램	- 프로그램 운영 횟수 - 프로그램 이수 후 수료증을 받은 청년의 수	- 프로그램 참여 청년의 취업률 및 취업유지율 향상

2) 성과측정 및 성과지표

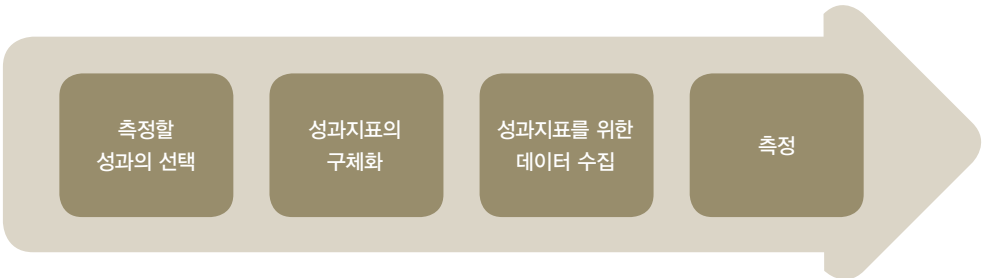
성과측정은 성과를 일정한 기준과 절차에 따라 비교 및 평가함으로써 궁극적으로 사업의 성과를 향상시키는 작업을 의미한다(김호섭 외, 2002). 성과측정의 효과로 정무성 외(2007)은 ①기관 성과의 중심 구성요소로 클라이언트 성과를 선정함으로써, '클라이언트 중심'의 서비스를 제공하게 하며, ②프로그램의 효율성, 품질, 효과성에 대한 평가 판단을 내릴 수 있는데 활용할 수 있는 공동의 용어를 제공하고, ③서비스 향상을 위한 '개입 시점'을 파악하기 위해 프로그램을 지속적으로 모니터 할 수 있게 하며, ④어떤 대상자들이 얼마나 많이 도움을 받고 있는지에 대한 환류를 줌으로써, 일선 직원들의 도덕성과 책임성을 증진한다고 언급하고 있다.

성과측정은 프로그램의 성과가 무엇인지를 결정하고[3], 이를 측정할 도구를 찾아내 클라이언트의 변화 상태를 확인할 수 있는 자료를 수집해 그 결과를 분석하고 해석하는 전반적인 활동을 포함하는 것으로 정의되기도 한다(경기복지재단, 2016).

3) 김교정(2008)은 성과를 정의하기 위해 다음을 고려할 것을 제안하였다. 첫째, 성과는 실제적이고 성취가능한가? 둘째, 성과는 변화를 반영하는가? 셋째, 성과는 클라이언트 만족도 이상의 범위로 기술되어 있는가? 넷째, 단기/중기/장기성과는 논리적으로 연결되는가? 다섯째, 성과에 지나친 비약은 없는가? 여섯째, 성과는 산출중심의 범위를 넘어선 것인가? 일곱째, 프로그램 실시의 다양한 이해관계자들이 성과내용에 동의하는가? 여덟째, 성과에 영향을 줄 수 있는 요소들을 통제할 수 있는가? 아홉째, 프로그램 산출을 통해 얻어진 성과 그 이상을 뻗어나가지 않도록 주의하였는가?

그러나 성과측정은 평가와 동일한 개념은 아니다(김영종, 2004). 평가(evaluation)란 '사물 또는 그 속성에 대한 가치판단'을 의미하는 것으로 가치판단을 위한 판단의 근거 혹은 표준이 존재해야 한다. 사회복지에서 평가란 사회복지 프로그램 혹은 기관의 계획, 수행, 성과 등 제반 활동을 체계적으로 판단하는 것을 의미한다(정무성 외, 2007). 성과는 행동, 기술, 지식, 태도, 가치, 조건, 지위 등과 관련된 것으로 프로그램 전에 비해 이러한 요소들이 프로그램과정과 이후에 변화된 것을 의미하는 것으로(김통원, 2003), 성과측정은 성과에 대한 정보를 획득하는 것을 목표로 하는 행동들이라는 점에서 평가와 구분된다(Harbour, 2009; 지은구, 이원주, 김민주, 2014 재인용). 즉, 성과측정은 성과평가를 위해 구체적인 절차를 수행하는 것으로 이해될 수 있다.

[그림2-2] 성과측정



그렇다면 성과측정을 위해 어떠한 정보를 수집해야 하며 무엇을 측정해야 하는가가 중요할 수 있는데, 이를 위해 고려해야 하는 것이 바로 성과지표이다. 지표는 증거나 정보로서, 우리가 묻고자 하는 현상들을 대변한다(김영종, 2004). 즉, 성과지표는 성과가 달성되었는지를 관찰가능하고 측정 가능하도록 하는 증거 또는 측정도구로서(김교정, 2008), 사회복지사업의 목표가 달성되었는지를 구체적으로 측정하려는 항목(item)이나 척도(scale)가 된다(조성우 외, 2009). 조성우 외(2009)는 이러한 성과지표를 누가 측정하든 동일한 점수로 측정될 수 있는 객관적 지표(클라이언트 수, 참가기간 등)와 사람의 판단에 의존해서 측정되는 판단적 지표(설문지, 심리검사 응답자료 등)로 구분하기도 하였다.

그중에서도, 대인 서비스 성격을 가진 사회복지 사업이나 프로그램의 경우 그 성과를 측정하는데 있어 사업참여자의 판단적 지표가 큰 유용성을 가질 수 있다. 예를 들어 사업에 참여한 개인과 그 가족의 삶의 질에 대한 긍정적인 변화를 성과로 측정하고자 할 때, 소득, 여가시간, 건강상태 등의 객관적인 외부 환경조건을 활용하여 삶의 객관적 수준을 파악할 수 있다. 그러나 실제로 이들 지표는 삶의 만족이나 행복 등과는 깊은 연관성을 가지고 있지

못하다(김신영, 백혜정, 2008). 오히려 판단적 지표에 해당하는 주관적 안녕감, 만족감, 개인적 성장감, 환경에 대한 통제력 등 다양한 척도를 고려하는 것이 보다 적절할 수 있다.

그러나 보통 하나의 성과를 측정하기 위해 복수의 지표들이 요구되므로(김영종, 2004), 성과를 측정하려는 목적으로 다양한 지표가 동시에 활용될 수도 있다. 따라서 적절한 지표의 선택이 요구되는데, 적절한 성과지표를 선정하기 위해서는 다음의 몇 가지 질문이 필요하다. 첫째, 각각의 성과를 위해 적어도 1개 이상의 지표가 있는가, 둘째, 복수의 지표들일 때 각 지표는 성과의 가장 중요한 측면을 중복하지 않으면서도 포괄적으로 측정해 주는가, 셋째, 각 지표들이 구체적으로 기술되어있는가(김교정, 2008). 노혜진(2016)은 성과지표를 명확히 할 때 사업기획자, 사업수행자, 사업참여자 등 여러 단계의 사업 관련자들이 성과목표를 객관적으로 정확히, 오차 없이 공유함으로써 사업의 성과를 높일 수 있는 중요한 기여를 할 수 있다고 설명하였다.

강철희(2017)는 바람직한 성과지표와 그렇지 못한 성과지표의 특성을 〈표2-3〉과 같이 명시하였다.

〈표2-3〉 바람직한/바람직하지 않은 성과지표의 특성

구 분	특 성	
바람직한 성과지표	연계성	조직의 미션/비전 혹은 사업의 추구 방향 및 전략과의 연관성을 높게 가져야 함
	결과중심	사업이 추진하는 목적에 적합한 지표여야 함
	편의성	가능한 쉽게 측정할 수 있어야 하고 비용이 적게 들어야 함
	판별성	목표 달성여부를 명확히 파악하는데 기여하는 지표로, 계량적 지표를 선호
	신뢰성	임의적 조작이 쉽지 않고 일관적으로 적용될 수 있어야 함
	비교가능성	가능하다면, 과거의 성과 혹은 다른 사업의 성과와 비교가 가능할 수 있어야 함
	적시성	사업의 진행상황의 파악에 도움을 줄 수 있는 정보로서의 유용성을 가져야 함
바람직하지 않은 성과지표	비계량 정성지표	평가기준 및 관리기준 설정 상 어려움을 발생시키고 객관성이 결여되어 타당성과 신뢰성에 대한 의문야기
	투입 혹은 과정중심지표	조직관리 상의 내적욕구를 충족시키는데 효용가치가 일부 존재할 수 있으나, 외부 이해관계자들의 기대와 큰 괴리를 가질 수 있음
	너무 잡다하게 많은 성과지표	지표간의 갈등적 결과를 파생시킬 가능성이 높고, 사업 통제의 방향을 설정하는 것을 어렵게 하며, 조직원의 에너지 집중을 저해
	개입의 속성과 거리가 먼 지표	물리적 환경변화나 취업지원 등 경제적 상황의 변화를 위한 개입 프로그램임에도 불구, 심리적인 변화에만 초점을 둔 성과지표

자료: 강철희(2017)

성과목표와 성과지표의 사례를 제시하면 〈표 2-4〉와 같다. 첫 번째 예시인 '치매노인 부양가족 프로그램'의 경우 성과목표는 부양가족의 부양부담 완화이며 성과지표는 프로그램 참여자의 부양부담 수준과 부양부담 시간의 감소와 부양부담척도를 활용하여 프로그램 전-후 가족의 부양부담의 감소를 지표로 설정할 수 있다. 두 번째 예시인 '가족화합 프로그램'의 성과목표는 가족활동 촉진으로, 지난 한 달 동안 가족이 함께 모여 여가생활과 식사를 한 횟수, 가족응집성의 프로그램 전-후의 향상 수준을 성과지표로 활용할 수 있다.

〈표2-4〉 성과 및 성과지표의 예시

프로그램	성과	성과지표
치매노인부양가족 프로그램	부양가족의 부양부담 완화	- 프로그램 기간동안 감소한 부양부담의 % - 프로그램 시행 이후 감소한 부양부담 시간 - 부양가족의 부양부담도 (부양부담 척도)
가족화합 프로그램	가족활동 촉진	- 지난 한 달 동안 가족과 함께 모여 운동, 쇼핑 등 여가활동을 한 횟수 - 지난 한 달 동안 가족이 모여 식사를 한 횟수 - 가족응집성 (가족응집력 척도)

3. 성과측정의 방법

프로그램의 성과와 성과지표가 결정되었다면, 다음 단계로 그러한 성과지표를 어떻게 측정할 것인가를 고려해야 한다. 성과측정의 방법으로 크게 질적인 방법과 양적인 방법이 있으나 한동우(2001)는 자료의 출처와 수집방법에 따라 서비스 통계분석, 실증적 조사, 질적 조사로 구분하고 있는데, 이를 중심으로 성과측정 방법을 제시하고자 한다.

1) 서비스 통계분석

서비스 통계분석은 프로그램의 구조 및 활동별 예산, 전문인력 수와 자격여부 정도, 클라이언트 및 잠재적 클라이언트의 수와 특성, 클라이언트에게 할당된 프로그램 활동 시간, 전문인력이 투입하는 프로그램 활동시간 및 업무비율, 프로그램에 소요되는 장비 및 시설, 프로그램 활동과 관련된 각종 서류와 보고양식, 사례에 관한 기록들을 분석하는 것이다. 이러한 서비스 통계분석은 프로그램 운영에 관한 기관의 활동 및 그 수준을 다룬다는 점에서, 성과보다는 그 성과를 달성하기 위해 전제되어야 할 산출물을 반영한다. 특히, 프로그램의 실행을 위해 필요한 인적 자원과 물적자원을 분석할 수 있어 프로그램의 효율성을 판단하는 근거가 될 수 있다.

2) 실증적 조사

실증적 조사는 성과를 측정하기 위해 가장 보편적으로 활용되는 방법으로서, 프로그램에 참여한 클라이언트를 조사하여 프로그램의 성과 달성 정도를 객관적으로 확인시켜 준다. 계량화가 가능한 성과지표를 활용할 때 사용할 수 있는 방법이다. 클라이언트에게 나타난 변화가 프로그램의 효과로 인한 것인지를 명확하게 판단하기 위해서는 실험설계가 요구된다. 그러나 실제로 사회복지실천 현장에 실험설계를 통해 개입의 효과를 검증하는 것은 현실적으로 어려우며, 또한, 프로그램 이외에 클라이언트의 변화에 영향을 미치는 외적 타당도를 차단하기 어려운 경우가 많다. 그럼에도 불구하고 개입의 효과를 과학적으로 검증하기 위한 노력이 필요하다. 아래는 사회조사방법론에서 다루는 방법을 제시한 것이다.

먼저, 일회사례설계의 방법이 있다. 이는 프로그램에 참여한 클라이언트 집단을 대상으로 사전검사 없이 사후검사만을 실시하는 설계이다. 프로그램 성격상 사전측정 점수를 확보하기 어렵거나 탐색을 목적으로 할 때는 유용하지만, 인과관계를 확인할 수 없다는 한계가 있다. 다만, 검사 이전에 프로그램 개입이 존재하므로 시간적 우선성만을 충족한다.

단일집단 사전사후검사 설계의 방법은 비교집단 없이 하나의 집단에 대해 사전검사와

사후검사를 실시한다. 즉, 프로그램에 참여한 클라이언트 집단을 대상으로 프로그램 참여 전과 참여 후에 검사를 실시하므로 일회사례설계와 달리 그 결과를 프로그램 전후로 비교할 수 있다. 또한, 프로그램 개입(독립변수)과 클라이언트 변화(종속변수) 간에 공변성을 갖는지 확인할 수 있으며, 시간적 우선성을 충족한다는 장점이 있다. 또한, 측정대상이 클라이언트의 심리 또는 행동상의 미시적 변화를 측정하는 경우에 특히 유용하다. 그러나 외부적 요인을 통제할 수 없어 인과관계를 확신하는 데 한계가 있다.

만약 반복적인 사전측정점수를 확보하는 것이 가능하다면 단순시계열설계를 활용할 수 있다. 단순시계열설계는 비교집단 없이 프로그램 실시 전후에 각각 최소 3번 이상 클라이언트의 변화를 측정한다. 개입 전에 측정한 점수가 통제집단 역할을, 개입 후에 측정한 점수가 실험집단의 역할을 한다. 또한, 사전측정과 사후측정을 일정한 시간간격으로 반복 측정하기 때문에 외부적 요인의 영향을 제한적으로 차단하는 효과가 있다. 그러나 이 역시 외부적 사건을 완전히 통제하기 어렵기 때문에 개입 후에 변화된 점수가 개입으로 인한 것인지 단정하기 어렵다는 한계가 있다.

이와 같은 실증적 조사에서 의미 있는 측정 결과를 얻기 위해서는 측정의 신뢰도와 타당도에 대한 고려가 필요하다. 측정의 신뢰도는 측정도구의 일관성, 즉 같은 대상에 반복적으로 적용된 특정 기법이 매번 같은 결과를 가져오는지의 여부와 관련되어 있다. 즉, 동일한 척도[4]를 동일한 대상에게 적용해 얻은 측정값이 얼마나 일관되게 나오는가를 의미한다. 이를 '내적 일관성'이라는 용어로 부르기도 하는데, 많은 경우 크론바 알파계수(α)를 통해 검증한다. 크론바 알파(α)는 0과 1사이의 값을 가지며, 0은 신뢰도가 전혀 없는 상태, 1은 완벽한 신뢰도를 의미한다. 한편, 타당도는 측정하고자 하는 바를 측정도구가 정확히 측정해내는 정도로서, 측정하고자 하는 변수가 척도에 얼마나 충실하게 반영되어 있는가를 의미한다. 즉, 타당도는 측정값과 실제값 사이의 일치도라 할 수 있다. 구체적으로, 전문가가 척도의 내용을 보고 판단하는 내용타당도, 외부의 어떤 기준과 비교하여 척도의 타당도를 판단하는 기준타당도, 이론적 관련성을 토대로 척도의 타당도를 판단하는 개념타당도로 구분할 수 있다.

일반적으로 이러한 측정의 신뢰도와 타당도를 확보하기 위해 현장에서 손쉽게 활용할 수 있는 측정도구는 표준화된 척도로서, 사업에서 본래 의도한 바와 같이 개인 · 가족 · 집단 · 지역사회에서의 질적인 변화가 이루어지었는지를 객관적으로 확인하는데 유용하다.

4) 척도는 광의의 의미로 어떤 개념을 측정하기 위한'측정도구'이며, 협의의 의미로는 측정도구 중에서도 하나의 개념을 둘 이상의 지표(문항)로 구성된 도구를 지칭한다.

3) 질적 조사

사회복지 프로그램의 성과를 계량화하여 측정하기 힘든 경우가 종종 존재한다. 이러한 경우, 질적 조사를 통해 실증적 조사에 의한 평가를 보완할 필요가 있다. 질적 조사의 방법으로서, 다음과 같은 방식을 활용할 수 있다.

첫째, 프로그램을 운영하는 사회복지사는 클라이언트를 관찰하는 참여관찰을 활용할 수 있다. 이 경우, 클라이언트의 응답에 의존하여 성과를 측정하는 것과 달리, 사회복지사 자신이 직접 평가기준과 규범에 따라 현상을 이해하고 해석할 수 있다는 장점이 있다.

둘째, 클라이언트와의 심층면접을 활용할 수 있다. 실증적 조사에서는 미리 계획된 구조화된 설문지를 활용하는 반면, 심층면접은 그러한 질문을 포함하여, 면접과정에서 새롭게 발견된 변수들을 추가적으로 조사하는 것이 가능하다.

셋째, 클라이언트나 전문가 집단을 대상으로 토론을 실시할 수 있다. 클라이언트 집단에게 프로그램의 과정이나 결과에 대한 토론주제와 표준화된 진행방식을 제시하고, 그 결론을 사회복지사가 종합하는 방식이다. 동일한 형식의 토론을 전문가집단에게 의뢰할 수도 있다.

넷째, 클라이언트의 사례기록을 검토하고 분석할 수 있다. 사례기록은 프로그램을 운영한 사회복지사와 참여한 클라이언트의 관계를 가장 잘 보여주는 자료로서, 클라이언트의 변화에 프로그램이 어떠한 영향을 미쳤는지를 추정할 수 있는 정보를 제공한다.

제2절

공동모금회 배분사업의 성과측정

1. 공동모금회 배분사업 유형과 성과측정

1998년 설립 이후, 공동모금회는 국내 배분사업 분야를 주도적으로 이끌어왔다. 최근에는 그 목적과 접근방법에 따라 4가지 사업유형으로서, 성과확산형 사업, 성과중심형 사업, 산출중심형 사업, 기능보강 사업으로 구분하여 사업운영지원이 이루어지고 있다. 우선, 성과확산형 사업은 2년 이상 지원이 되는 다년도 사업으로서 사업참여자의 의미 있는 변화뿐만 아니라 지역사회, 나아가 우리 사회에 파급력(impact)을 미치는 것을 지향한다. 성과중심형 사업은 사업내용 구성이 프로그램 기획적 성격을 띠며 성과목표를 달성함으로써 사업참여 당사자(보다 넓게 보면 가족)의 의미 있는 변화를 꾀하고, 필요에 따라 지역 사회변화의 기초를 다지는 사업(예: 지역사회 네트워크 구축 등)이다. 산출중심형 사업은 신청기관의 자유로운 아이디어 기획이나 제언에 따른 내용이라기보다는 현재 확인되고 공유된 문제를 해결하는데 일정 정도의 지원이 필요한 사업이며, 기능보강 사업은 장비보강, 개보수, 자동차 구입 등 기능보강을 통해 현재의 문제를 해소하거나 기능보강을 통해 보다 의미 있는 사업을 향후 수행하는 것을 목적으로 한다.

이들 사업은 공통적으로 사업선정과 사업시작, 사업수행, 결과보고로 이어지는 일련의 흐름을 갖는다. 그러나 산출중심형 사업 및 기능보강 사업이 사업의 산출에 대한 목표달성

부분을 중점으로 확인하는 것과 달리, 성과확산형 사업과 성과중심형 사업은 산출은 물론, 각 사업의 성과목표 달성정도를 확인하기 위한 과정이 요구된다. 또한, 결과보고 이전에 중간보고가 실시되어 이후 사업지원을 위한 근거로 활용되고 있다. 따라서 본 장에서는 배분사업의 유형 중에서도, 성과측정이 필요한 성과확산형 사업과 성과중심형 사업을 중심으로 성과측정 관련 내용을 살펴보고자 한다.

성과확산형 사업은 상기한 바와 같이 다년도 사업으로서, 사업신청 당시에 3개년 사업계획서와 함께 1차년도 사업계획서를 제출하여야 하며, 2차년도와 3차년도의 시작시점에 각 년도의 사업계획서를 별도로 작성하여야 한다. 각 년도 마다 성과측정이 이루어지며, 이를 통해 3차년도 사업의 최종 성과를 단계적으로 추진하며 미비점을 보완해 갈 수 있다. 성과중심형 사업은 성과확산형 사업과 달리 1년 이내의 단기간의 기획사업이지만, 마찬가지로 중간보고와 결과보고를 통해 사업의 성과를 점검하게 된다. 원칙적으로, 중간보고 시점에서의 성과목표를 얼마나 달성하였는지에 따라 모금회 지원의 지속여부가 결정된다. 따라서 사업계획서를 구성하는 단계에서부터 해당 사업의 목표가 무엇이며, 궁극적인 성과를 어떻게 볼 것인지, 성과 측정을 위한 지표는 무엇인지에 대한 고민이 동반되어야 한다. 이때, 논리모델을 활용하여 사업의 내용과, 산출 그리고 성과목표 간의 일관성을 검토할 수 있다.

성과평가는 중간보고와 결과보고 단계에서 이루어지지만, 이를 위한 측정은 사업의 시작단계에서부터 수행된다. 따라서 사업의 계획단계에서 성과지표를 분명히 하고, 이를 위한 자료수집과 측정은 언제, 어떻게 할 것인지에 대해 구체적으로 정해두어야 한다. 예를 들어, 구조화된 척도 등 양적 방법을 활용하고자 한다면 사전사후 검사를 위해 어떠한 척도를 활용하여 언제 실시할 것인가를 계획하여야 하며, 사업참여자에 대한 관찰, 면담 등의 질적 방법을 사용할 경우에는 사업시작에서부터 중간평가, 또는 종결평가에 이르는 전 과정에 걸쳐 성과측정을 위한 자료수집이 수행되어야 한다.

성과확산형 사업은 다른 유형의 배분사업들과 달리 사업을 통한 바람직한 변화가 지역사회 전체에 영향을 미치는 사회적 영향력(social impact)의 극대화를 추구하는 점이 특징이다. 일찍이 1990년대 미국 공동모금회(United Way of America)와 캐나다 공동모금회(United Way-Centraide)는 커뮤니티 임팩트(community impact)라는 용어를 활용하여, 사회복지 프로그램이 지역사회에 미치는 영향에 주목하였다. 개인과 가족문제 중심의 지원에서 보다 근본적인 지역사회 문제해결에 대한 요구가 높아짐에 따라 지원방식의 변화를 추구하게 되었고, 그중에서도 내부 조직을 변화시켜 궁극적인 지역사회의 지속적인 문제해결 역량강화를 통해 지역 주민의 삶의 질을 향상시키는 것에 초점을 두는 커뮤니티 임팩트라는 혁신적 접근법을 도입하여 성과를 높이는데 특히 주력하였다(UWA, 2000; UWCCC, 2000; 이은정 외, 2007b

재인용). 같은 맥락에서 우리나라 공동모금회 역시 2000년대 중반부터 배분사업의 궁극적인 목표 중의 하나로서 커뮤니티 임팩트를 고려하기 시작하였으며, 2017년에는 성과확산형 사업의 성과목표와 커뮤니티 임팩트의 연결을 명시하고 있다.

임팩트(impact)란 프로그램이나 서비스를 통해 파생된 광범위하고 누적된 변화이며(강철희, 2017), 커뮤니티 임팩트는 사업참여자 또는 그 가족에게 생긴 긍정적인 변화가 지역사회 전반으로 확산되고 파급되고, 더 나아가 지역사회 차원의 문제가 해결되는 효과를 갖는 것을 의미한다. 따라서 이러한 커뮤니티 임팩트를 성과목표로 포함하는 성과확산형 사업의 경우, 3년이라는 사업기간의 종료시점 또는 그 이후 커뮤니티 임팩트가 실현될 수 있도록 각 연차의 적절한 성과목표를 설정하는 것과 그 측정을 위한 지표를 선정하는데 있어 고민이 필요하다. 성과확산형 사업과 관련한 커뮤니티 임팩트에는 다음의 내용이 포함될 수 있다.

- 삶의 방식에의 영향: 일상에서 어떤 식으로 살고, 일하고, 활동하고, 어떻게 다른 이들과 상호작용 하는지에 대한 변화 및 영향
- 문화에 대한 영향: 공유된 믿음, 관습, 가치, 언어의 변화 및 영향
- 공동체, 커뮤니티의 변화: 커뮤니티의 결속, 안정성, 특성, 서비스, 설비에의 영향
- 정치체계에 대한 영향: 삶에 영향을 미치는 결정에 참여할 수 있는 정도, 민주화 수준, 이러한 목적에 따른 자원들과 관련된 변화
- 환경에 대한 영향: 수질/공기의 질, 식품의 질, 위험의 정도, 먼지와 소음, 위생의 적절함, 신체적 안전, 자원에 대한 접근
- 건강과 웰빙에의 영향: 신체의 건강상태, 질병이나 감염의 부재를 넘어선 정신적/사회적/영적 웰빙과 관련된 변화 및 영향
- 인권에 대한 영향: 시민적 자유를 침해하는 불이익의 변화 및 인권향상 등

자료: 김진우 외(2017)

성과중심형 사업의 경우 지역사회에 파급력을 갖는 것이 1차적인 성과목표는 아니지만, 사업주제에 따라 개인, 가족, 집단 등의 사업참여자 뿐만 아니라 지역사회를 변화표적체계로 설정하여 바람직한 지역사회 변화를 꾀할 수 있다. 따라서 성과중심형 사업의 변화표적체계가 지역사회일 경우, 그 성과지표로서 커뮤니티 임팩트를 가늠하기 위한 지표가 유용하게 활용될 수 있다.

2. 성과측정에서의 문제점 및 논의

현재 상기한 공동모금회의 배분사업은 물론, 다양한 공모사업을 진행하고 있는 기관의 경우 기금수혜기관이나 개인에게 사업 종료와 더불어 보고서의 제출이 의무화되어 있다(김진석, 2014). 그러나 이러한 보고서의 수준은 그 편차가 상당하며, 이는 프로그램의 성과평가를 위한 성과측정 부분에서 더 심각한 상황이다. 그 어느 때보다도 사회복지실천현장에서의 책임성 강화와 자원배분의 효율성 및 효과성을 제고하기 위해 성과측정에 대한 부분이 강조되는 상황임에도 불구하고, 실제 사회복지 기관 및 조직의 사업은 다양하고 이질적이며, 그 성과를 측정하는 일도 쉽지 않은 이유에서이다. 또한, 실제로 사회복지서비스의 특성상 성과가 나타나기까지 장기간이 소요되거나 아예 나타나지 않을 수 있다는 점도 사회복지조직의 성과관리에 있어 어려움을 초래하는 이유이다(이정주, 2007). 특히, 모금회의 성과확산형 사업과 같이 사회복지 프로그램이 지역사회 전반에 미치는 파급효과에 대한 관심이 점차 증가하고 그 중요성에 대한 공감도 이루어지고 있지만, 이를 측정하기 위한 지표 선정은 쉽지 않다. 본 연구에서 분석한 공동모금회 배분사업을 중심으로, 선행연구에서 보고되는 사회복지실천 현장의 성과측정 관련 주요 문제점에 대해 기술하면 다음과 같다.

1) 문제점

① 성과 설정의 어려움

사회서비스를 제공하는 공공영역의 경우, 조직 및 프로그램의 목표가 모호하고 결과의 계량화가 어려운 경우가 많다(신동면, 김도한, 2012). 이러한 사회복지조직의 목표나 성과에 대한 '측정모호성'으로 인해(이정주, 2007) 사회복지 종사자들은 사회복지서비스의 성과를 객관적이고 측정가능한 성과지표로 전환하는데 어려움을 겪어 왔으며, 수량적 측정이 용이한 성과만을 평가하는 경우가 흔히 나타나고 있다(신동면, 김도한, 2012).

실제로 사회복지전문직들은 사업의 성과에 대한 개념화와 그에 따른 경험적 측정에 대해 혼란스러워 하고 있지만(이오복, 권순애, 2015), 성과측정 관련 활동을 지지할만한 이론적 근거들은 많지 않다(이정주, 2007). 그럼에도 불구하고, 사회복지실천현장에서 프로그램의 결과나 대상자의 변화에 대한 판단은 일선 사회복지사에게 국한되고 있으며, 조직적 차원에서 특정 개입에 대한 변화이론을 경험적으로 검증해 내고 이론화하여 조직 내 · 외부적으로 공유하고 확산하는 노력은 부족한 상황이다(이오복, 권순애, 2015).

본 연구에서 공동모금회의 배분사업 결과보고서를 분석한 결과에서도 프로그램성과와 프로

그램목표가 부합하지 않는 사례들이 발견되었다. 그중에서도, 산출과 성과의 개념을 혼동하여 산출목표를 성과목표로서 제시한 사례가 빈번하였다.

② 성과와 성과지표 간의 불일치

공동모금회의 배분사업 결과보고서를 분석한 결과, 가장 두드러지는 문제는 성과와 성과지표 간의 불일치 현상이었다. 구체적인 예로, 설정된 성과를 평가하기 위한 적절한 척도가 존재함에도 불구하고 단순히 사업참여자의 프로그램 만족수준을 살펴보거나, 성과목표와 부합하지 않는 성과지표들이 활용된 사례가 발견되었다. 이 같은 문제의 배경에는 성과지표에 관한 정보나 지식의 부족 문제가 존재할 가능성이 있다. 때문에 성과지표로 부적절한 경우라 할지라도, 프로그램 참여 만족도와 같이 쉽게 접근할 수 있는 지표가 활용되기도 한다. 이는 결국 사회복지 실천현장에서의 성과측정이 서비스의 개선이나 전문성의 강화로 이어지기보다, 행정상 필요한 요건을 맞추는 형식적인 업무에 머무르도록 만들 소지가 있다.

신동면과 김도한(2012)은 성과와 성과지표 간 불일치 유형으로 다음의 사례를 제시하였다. 첫째, 조직은 다양한 목표를 추구하고 이에 따라서 다양한 업무를 수행하는데 성과지표는 이러한 다양한 목표 가운데 중요한 일부만을 측정하고 이를 보상하는 경우이다. 예를 들어, 직업훈련의 경우 클라이언트의 취업뿐만 아니라 능력개발이나 심리상담 등의 역할도 수행하게 되어 있으나, 직업훈련소의 성과를 클라이언트의 취업률로만 평가한다면 직업훈련소 입장에서는 인적 개발이나 상담보다 클라이언트의 단기적 취업 성공에만 관심을 갖게 된다. 둘째, 성과지표가 계량화가 용이한 양적 지표에만 집중되어 있는 경우이다. 대인서비스의 업무 성과는 양적으로 측정하기 어려운 경우가 많기 때문에 만일 양적인 성과지표에만 초점을 둔다면 기관의 관리자들이 수치화하기 용이한 업무에 치중하고 계량화가 곤란한 업무는 등한시 하는 결과를 초래할 가능성이 발생할 수 있다. 예를 들어, 직업훈련에서 취업률은 계량하기 용이한 지표이고 취업을 위한 상담이나 교육훈련의 질 등은 계량화가 어려운 지표이므로 전자에 대해서만 지표를 개발하고 이에 기초하여 보상이 주어질 경우 직업훈련소는 상담이나 교육훈련을 최소화하면서 단기간에 취업을 시키려 노력하게 될 것이다. 셋째, 조직의 목표는 단기, 중기, 장기로 이루어져 있으나 성과지표는 그 특성상 단기적 결과에 집중되어 있는 경우이다. 이는 자신의 영향력이 더 크게 미칠 수 있는 단기적 효과를 볼 수 있는 부분에 노력을 기울이는 상황과 연결된다.

③ 성과측정에 요구되는 인력과 시간

본 연구에서 성과측정과 관련된 이슈에 대해 초점집단면접(FGI)을 실시한 결과, 일선 사회복지사들은 성과측정에 대한 상당한 어려움을 호소하고 있었다. 실제로 성과측정 과정은

사회복지 기관 또는 조직의 종사자로 하여금 프로그램의 성과측정에 있어 무엇을 성과로 설정하는 것이 좋은지, 어떤 성과지표와 측정도구를 활용하는 것이 적절한지 등을 충분히 고민할 시간을 비롯하여, 성과측정을 위한 자료를 수집하고 분석하는 등 일련의 작업수행을 요구한다. 앞서 논의한 사회복지서비스의 성과가 가진 측정모호성과 사회복지실천 전문가들의 성과측정에 관한 기초지식의 부족을 고려할 경우, 성과측정에 대한 사회복지현장의 부담은 가중될 수밖에 없는 현실이라 하겠다. 측정하고자 하는 성과목표를 평가하기에 타당한 지표가 아님에도 활용이 용이한 프로그램 만족도를 사용하여 성과를 보고하는 현상 역시 이러한 현실을 반영하고 있는 것이라 하겠다.

④ 자원제공자 중심의 성과측정

이오복과 권순애(2015)는 다양한 이해관계자들 간의 상충된 견해 역시 성과측정의 진전을 어렵게 하고 있다고 지적한다. 예를 들어, 사회복지사들은 클라이언트에게 초점을 맞춘 성과측정이 책임성을 담보하는 주요한 활동이라고 인식하고 있으나 프로그램에 기여한 자원제공자에게 초점을 두고 성과를 측정하려는 경향이 나타난다. 이는 일종의 자원의존성에 기초한 사회복지사들의 규정순응행동(compliance)으로 볼 수 있다. 하지만 지나치게 자원 제공자만을 의식한 성과측정은 프로그램의 단기적 실적과 수량적 지표에 치중하게 만드는 한편 정성적 지표에 대한 외면을 초래함으로써, 그 결과를 토대로 클라이언트를 위한 프로그램의 효과성을 개선하려는 노력에는 한계를 초래한다.

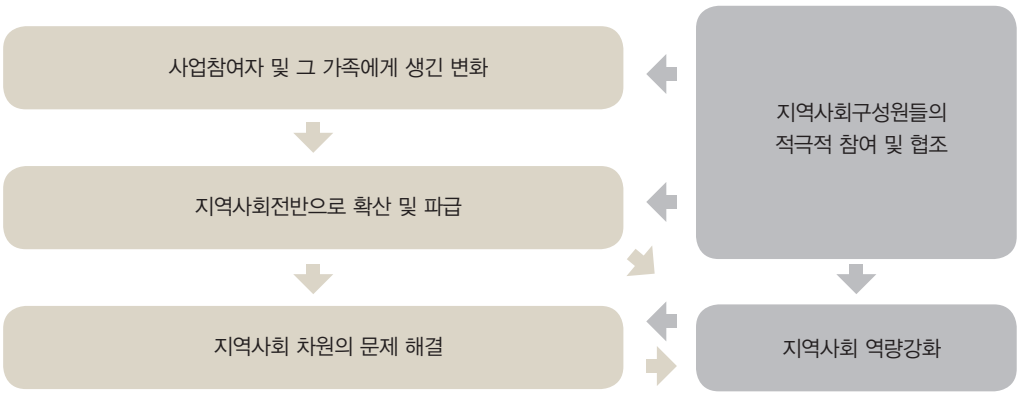
이 같은 성과측정에서의 문제는 결국 성과평가의 문제점으로 이어진다. 구체적으로, 평가기준의 타당성 문제와 과정상의 객관성 결여, 이용자의 서비스 선택을 위한 정보제공의 한계, 프로그램에 대한 내용보다는 서비스의 실적에 치우친 평가, 평가결과의 활용에 대한 무관심, 정성적 평가의 미흡 등의 문제점이 지속적으로 제기되고 있다(김만호, 박순미, 송영달, 2012).

⑤ 성과로서 커뮤니티 임팩트(Community Impact)에 대한 고려 부재

사회복지실천 현장의 성과범주는 개인이나 가족은 물론 지역사회를 포함한다. 따라서 직접적으로 사업에 참여한 사업참여자나 그 가족의 변화만이 아닌 더 큰 지역사회의 변화까지도 사회복지사업 및 프로그램의 성과로서 살펴볼 필요가 있다. 특히, 공동모금회가 강조하는 커뮤니티 임팩트는 사회복지사업 및 프로그램의 궁극적인 지향점이 해당 사업의 긍정적인 영향을 지역사회로 확산시켜 지역사회 전체의 역량을 강화하고 이를 통해 다시 그 지역사회의 구성원들의 복지를 증진하는 것임을 명확히 보여준다.

구체적으로 커뮤니티 임팩트는 사회복지 사업의 커뮤니티에 대한 접근을 강조하는데, 커뮤니티에 해당하는 지역사회가 단순히 사업의 수동적인 수혜자로서 '변화되어지는'역할에 머무르기보다 바람직한 변화를 만들어내기 위한 능동적인 주체로서 적극적으로 협력하고 소통할 것을 기대한다. 이는 커뮤니티가 사회문제가 집중되는 공간이자 사회복지 전달체계가 구축되는 기초단위이며, 다양한 서비스 조직들이 실천의 협력을 도모할 수 있는 최소 단위라는 측면에서 큰 의미를 갖는다(홍현미라, 2005). 즉, 커뮤니티 임팩트는 사람들이 삶을 영유하고, 일하고, 즐기고, 가족을 형성하고, 늙어가는 장소로써 지역사회를 변형시키는 것을 의미하며, 이를 위해 주민들과 다른 이해당사자들 간의 협동과 지역사회의 삶의 질 향상을 위한 개인 · 협의체 · 조직들의 연계를 필요로 한다(이은정 외, 2007a). 예를 들어, 장애인에 대한 차별이 지역사회가 겪는 주요 문제일 경우, 장애인을 대상으로 직접적인 서비스를 제공하는 미시적 접근을 취할 수 있으나, 동시에 보다 거시적으로 그 지역사회 내 시민, 장애인 단체, 종교집단, 학교 등 다양한 주체들이 연합하여 바람직한 사회변화를 추구할 수도 있다. 커뮤니티 임팩트는 후자의 접근을 강조하는 것으로, 일하는 방법의 변화 및 지역사회와의 지속적인 소통과 파트너쉽을 통한 지역사회 변화전략이라는 패러다임(사회복지공동모금회 서울지회, 2009)에서 이해될 수 있다.

[그림2-3] 커뮤니티 임팩트의 개념



앞서 소개한 바와 같이, 국내에서는 2000년대 중반 이후 공동모금회를 중심으로 커뮤니티 임팩트 도입을 위한 노력이 이루어지고 있다. 최근에는 공동모금회의 의제기반 배분사업의 성과를 나타내는데 있어 지역사회와의 협력 및 연계 · 참여 · 변화가 강조되고 있으며(신용규, 2016), 배분사업 중 성과확산형 사업의 1차 성과목표 중 하나로 포함되기도 하였다. 이는 공동모금회가 기존의 프로그램이나 기관 중심의 사업방식을 넘어서 '지역사회 중심'사업방식의

수행으로 변화해가는 것과 맥락을 같이 하고 있는 것이다. 즉, 공동모금회는 배분사업을 통해 사회의 구체적이고 가시적인 사회변화를 이끌어낼 수 있어야 하며, 해당 사회문제를 모금회의 지원만이 아닌, 다른 영역의 관심과 노력을 촉발시켜 해당 사회문제 해결에 다양한 관련자들이 동참하는 계기를 만들 것이 요구되고 있다(이봉주, 2015).

그러나 공동모금회 배분사업에 참여한 기관이나 조직들의 사례에서 프로그램 대상이 특정 개인이나 집단이 아닌 지역사회로 명시된 경우를 제외하고, 아직까지 프로그램 성과를 지역사회 차원에서 고려한 시도는 찾기 어렵다. 이는, 성과범주에 대한 이해의 부족으로 프로그램 기획단계에서부터 커뮤니티 임팩트에 대한 고민이 이루어지지 못하였을 가능성이 있기 때문이다. 또한, 사회복지사들이 커뮤니티 임팩트를 지향하며 그 성과를 측정하려 할지라도 커뮤니티 임팩트가 무엇이며, 어떤 것을 성과로 설정하여 성과지표를 선택해야하는 가와 관련하여 명확한 이해가 부재하여 야기되기도 한다. 그 외, 지역사회의 변화는 장기적으로 이루어지는 경우가 많아 커뮤니티 임팩트의 성과를 단기적으로 측정하는 것이 적합하지 않을 수 있다는 점도 커뮤니티 임팩트와 관련된 어려움으로 지적할 수 있다.

실로, '커뮤니티(community)'라는 용어의 정의는 매우 다양하며, 커뮤니티 임팩트의 사정도 사회적 임팩트, 경제적 임팩트, 토지 활용 및 성장(growth), 공공서비스 임팩트 등 다양한 측면을 포함하고 있어(Caltrans, 1997), 그 성과를 단일 지표로 측정하는 것은 한계가 있을 수 있다. 커뮤니티 임팩트에 대한 사정은 제안된 활동이 사람, 기관, 이웃, 지역사회, 조직, 및 더 큰 사회적, 경제적 체계에 어떠한 영향을 미치는지를 고려하는 것이기 때문에 커뮤니티 임팩트의 성과를 측정하고 평가하는 것은 단순한 과업을 넘어서는 것이라 하겠다.

〈표2-5〉 커뮤니티 임팩트의 기본 주제

사회적 임팩트 (social impact)	경제적 임팩트 (economic impact)	토지 활용 및 성장 (land use and growth)	공공서비스 임팩트 (public service impact)
- 주거 재배치 - 인구특성 - 지역사회 기관 - 지역사회 안정성 및 응집	- 고용 변화 - 소득/소득상실 - 과세기준 변화	- 프로젝트와 지역계획간의 일관성 - 성장 예상 지역의 이동 - 발전 기회 증가	- 학교 및 보건 체계 - 경찰 및 화재 예방 - 접근성 및 주차 - 공익사업(utilities)

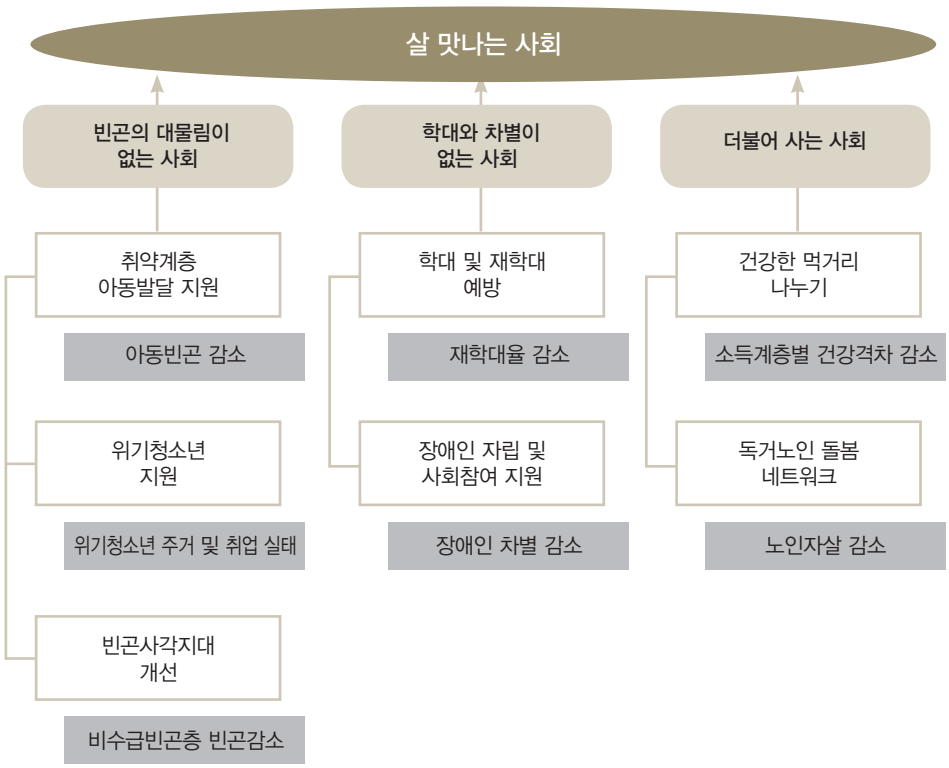
자료: Caltrans(1997)

최근 공동모금회는 커뮤니티 임팩트의 다양한 차원 중에서도 사회적 임팩트에 초점을 두고 성과지표를 제시하는 연구가 수행되어 [그림 2-4]와 같이 3대 핵심 아젠다 및 7대 과제와 각각의 성과지표가 함께 제시되기도 하였다.(양후영 외, 2014; 이성학 외, 2014; 조주희 외, 2014;

최영훈 외, 2014; 이봉주, 2015). 그러나 실제 사회복지실천 현장에서 사회복지사업이나 프로그램이 지향하는 성과로서 커뮤니티 임팩트에 대한 측정은 활발히 이루어지지 못하고 있다. 또한, 전체 지역사회에 미칠 수 있는 프로그램의 잠재적인 영향력과 지역사회 내 다양한 주체들의 협력과 참여도 강조되지 못하였다.

그러나 개인과 가족의 삶의 질 향상을 위해서는 그 기반이 되는 지역사회의 역량강화가 필요할 뿐만 아니라 이를 통해 지역사회 전체의 변화를 추구할 수 있어야 한다(이은정 외, 2007b). 또한, 같은 맥락에서 공동모금회 배분사업에서 지역사회의 협력과 참여의 중요성을 보다 강조하고 있는 만큼 커뮤니티 임팩트를 고려한 성과측정은 필수적이며, 이를 위한 적절한 성과지표가 제시되어야 할 것이다.

[그림2-4] 핵심 아젠다별 7대과제 및 성과지표



2) 논의

이상의 내용을 바탕으로 공동모금회 배분사업의 성과측정을 개선하기 위해 아래와 같이 제언을 하고자 한다.

첫째, 성과측정과 관련된 지속적인 교육이 필요하다. 앞서 지적한 프로그램 목적과 맞지 않는 부적절한 성과설정과 성과와 성과지표 간의 불일치는 성과측정에 대해 프로그램을 기획하는 사회복지실무자들의 기본적인 이해가 부족함을 보여준다. 본 연구에서 실시한 사회복지실천 현장의 종사자와 공동모금회 직원들이 각각 참여한 FGI에서도, 성과와 성과지표 등 성과측정과 관련된 주요 개념 자체에 대한 인식이 부족해 성과설정에 어려움을 겪는 것으로 나타났다. 따라서 적절한 성과측정을 수행하기 위한 교육을 제공하여 관련 기초 지식을 쌓을 수 있도록 지원하고, 전문가가 진행하는 지속적인 보수교육을 통해 사회복지현장의 실무자들이 실제 성과측정을 수행하는 과정에서 야기된 문제점을 함께 논의할 수 있는 기회가 마련되어야 할 것이다. 또한, 대학교육에서부터 현장의 성과측정과 관련성이 높은 '프로그램개발 및 평가'나 '사회조사론'과 같은 과목의 교육을 강화할 필요가 있다.

둘째, 성과측정 사례 공유를 위한 플랫폼이 마련되어야 한다. 성과측정에 대한 지식을 넓히는 것과 관련하여 현장의 사회복지 종사자들은 타 기관의 우수한 사회복지 사업 성과측정 사례를 접하는 것으로 도움을 받을 수 있다. 이러한 실제 사례는 다양한 분야의 사업 영역에서 성과측정이 어떻게 수행되는지를 소개하고 공유하는 장이 되기 때문에 사회복지종사자들이 참고할 수 있는 구체적인 예시가 될 수 있다. 공동모금회는 배분사업 매뉴얼 연구 보고서를 통해 프로그램과 그에 부합하는 성과, 성과지표, 측정도구 등을 예시로 함께 제공하고 있다. 그러나 사회복지 종사자들이 성과측정 과정에 실질적인 도움을 얻기 위해서는 보다 다양하고 많은 사례를 접할 수 있도록 플랫폼을 마련하는 것이 효과적일 수 있다. 이를 위해 공동모금회는 성과측정이 필요한 성과확산형 사업과 성과중심형 사업별로 실제 우수사례를 평가한 후, 현장의 종사자들이 쉽게 공유할 수 있도록 지원할 필요가 있다. 또한, 성과측정에 대한 자문과 전문적인 조언을 구할 수 있는 성과측정 멘토링도 고려할 수 있다.

셋째, 성과측정이 정확하게 수행될 수 있도록 이를 위해 헌신하는 개인이나 기관에 대한 실질적인 지원이 있어야 한다. 성과측정은 사업의 시작 단계에서부터 기획되어야 하고 성과측정을 위해서는 전문적인 지식을 기반으로 한 과학적 방법의 접목 등 많은 에너지를 투여해야 한다. 그럼에도 불구하고 사회복지실천가는 윤리강령의 서비스제공의 가치에 입각하여 프로그램을 실행하고 실행에 따른 성과의 보고가 향후 클라이언트에 대한 개입의 중요한 근거의 자료가 된다는 사명을 갖고 개입의 효과를 과학적인 방법으로 측정하고 보고하고 있다. 따라서 사회복지사의

성과측정과 관련된 헌신과 노력의 가치를 인정하고 성과의 측정과 보고에 대해 동기가 부여될 수 있도록 촉진하는 인센티브의 제공 등 다양한 기제가 요구된다.

넷째, 사회복지실천 현장에서 성과측정을 위해 용이하게 활용할 수 있는 측정도구의 제공이 필요하다. 성과측정에 대한 교육을 실시하고, 우수한 성과측정 사례를 공유하며, 성과측정을 촉진하기 위한 기제가 구비되었을지라도 성과측정을 위한 적합한 도구가 부재하다면 상기의 노력은 의미가 없을 것이다. 이와 관련하여, 김진석(2014)은 사회복지실천 현장에서 성과측정 및 평가, 그리고 그 결과에 대한 공유가 현실적으로 진행되기 위해 이 같은 작업에 투여되는 기관과 종사자의 인력과 시간, 그리고 기타 자원의 양을 최소화하면서도 효과적으로 수행하기 위한 도구의 개발 및 보급이 필요함을 주장하였다. 즉, 현장에서 프로그램의 성과를 측정하는데 용이하게 활용할 수 있는 척도가 제시되어야 하며 이러한 측면에서 성과측정을 위한 척도집은 유용성을 갖는다고 하겠다.

성과측정은 척도를 활용하는 것 이외에도 다양한 방법을 통해 수행될 수 있기 때문에 척도를 활용하는 것이 유일한 성과측정의 방법은 아닐 수 있다. 그러나 사회복지사는 자신의 개입의 효과를 입증하고자 척도를 활용하고 있으며 앞으로도 클라이언트의 변화를 보고하기 위해 척도를 활용할 것이다. 이는 표준화된 척도가 측정의 오류를 최소화할 수 있으며, 사회복지사의 개입의 효과를 객관적인 방법을 통해 계량화된 수치로 보고할 수 있다는 이점이 있기 때문이다. 그렇기 때문에 척도를 활용할 경우, 보다 엄격한 기준으로 척도를 활용해야만 하는 책임이 있음을 주지해야 한다. 즉, 측정하고자 하는 대상에 대한 명확한 정의, 측정결과를 제시하여 보여줄 수 있는 단위에 대한 규정, 기존의 이론적 연구와 일치되었는지가 척도사용의 전제가 되어야 하는 것이다(반포종합사회복지관, 2006).

프로그램의 성과측정을 위해 척도를 활용할 경우, 보다 엄격한 기준을 갖고 가장 적합한 척도를 활용할 수 있도록 공동모금회 배분사업 척도집이 그 역할을 담당해야 할 것으로 사료된다.

제3장

공동모금회 배분사업 현황

제1절

공동모금회 배분사업 현황 분석

1. 공동모금회 배분사업 현황

가. 공동모금회 배분사업 개괄적 현황

공동모금회 배분사업 규모의 양적 변화를 살펴보면, 1999년 약 190억 원 규모의 배분액은 2016년 기준 5,453억으로 약 28배의 수준으로 크게 증가하였고, 배분 건수 역시 2003년 79,227건에서 2016년 868,876건으로 약 11배 증가하였다. 설립 이후 누적된 총 배분액은 4조 5,961억에 이르는 것으로 나타났다.

〈표3-1〉 연도별 배분 금액 및 건수

(단위 : 백만원, 건)

연도	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
금액	18,999	35,442	55,290	93,714	119,183	145,347	177,206	183,723	223,025
건수	–	–	–	–	79,227	134,425	324,942	385,431	500,581
연도	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
금액	250,288	290,137	342,151	319,379	349,351	393,473	450,401	603,768	545,251
건수	547,919	626,322	675,493	690,039	730,098	745,588	800,582	816,852	868,876
총 배분금액	4,596,128								

자료: 사회복지공동모금회 통계연감

최근 3년간 총 배분금 현황을 중앙-지회별로 살펴본 결과, 2015년에는 중앙의 배분액 비중이 40%를 상회하였고, 이 시기를 제외하고는 대체로 중앙과 지회의 배분 비중이 3:7의 비율을 보이는 것으로 나타났다.

〈표3-2〉 총 배분금 현황 (중앙/지회)

(단위 : 백만원, 원, %)

연도	총 배분금	중앙		지회	
		배분금	비중	배분금	비중
2014	450,401	139,281,349	30.9	311,119,910	69.1
2015	603,768	246,875,933	40.9	356,892,559	59.1
2016	545,251	159,507,277	29.3	385,743,840	70.7
소계		545,664,559	34.2	1,053,756,309	65.8

자료: 사회복지공동모금회 통계연감

나. 개인/기관별 배분현황

공동모금회 배분사업의 대상은 크게 개인과 기관으로 구분된다. 이 구분에 따른 배분 현황을 살펴보면, 최근 3년간 총 배분금 중 개인이 차지하는 비중은 35.3%, 기관이 차지하는 비중은 64.7%인 것으로 나타났다. 2015년은 다른 해보다 개인 대상 배분액이 증가하였는데, 이는 전년도 특별성금으로 모금된 세월호 지원금의 대부분이 개인에게 배분되었기 때문인 것으로 해석된다.

〈표3-3〉 개인/기관별 배분 현황

(단위 : 백만원, %)

연도	개인		기관	
	금액	비중	금액	비중
2014	162,953	36.2	287,448	63.8
2015	258,481	42.8	345,287	57.2
2016	209,107	38.4	336,144	61.6
소계	630,541	35.3	968,879	64.7

다. 사업유형별[5] 배분현황

사업유형별로 배분현황을 분석한 결과, 전반적으로 지정기탁사업을 통한 배분액이 가장 많은 것으로 나타났다. 2016년 기준 지정기탁사업 41.5%(2,265억 원), 기획사업 26.6%(1,450억 원), 지정현물 26.4%(1,438억 원), 긴급지원 3.7%(202억 원), 신청사업 1.8%(98억 원) 순이었다. 지정기탁과 지정현물의 배분액이 총 배분액의 절반 이상을 차지하고 있어 배분사업수행에 있어 기부자의 희망영역으로 배분이 이뤄지는 경향을 확인할 수 있다.

〈표3-4〉 사업구분별 배분 현황

(단위 : 백만원, %)

구분		신청	기획	지정기탁	긴급지원	일반현물	지정현물	총액
2014	금액	8,794	138,000	181,451	19,609	5	102,542	450,401
	비중	2.0	30.6	40.3	4.4	0.0	22.8	100
2015	금액	8,834	162,889	276,442	20,290	10	135,304	603,768
	비중	1.5	27.0	45.8	3.4	0.0	22.4	100
2016	금액	9,835	144,963	226,472	20,178	0	143,803	545,251
	비중	1.8	26.6	41.5	3.7	0.0	26.4	100

5) 사업구분에 따른 정의 (자료: 2018 배분사업 안내)

사업구분	정 의
신청사업	사회복지 증진을 위하여 자유주제 공모형태로 복지사업을 신청 받아 배분하는 사업
기획사업	모금회가 그 주제를 정하여 배분하는 사업 또는 배분대상자로부터 제안 받은 내용 중에서 선정하여 배분하는 시범적이고 전문적인 사업
긴급지원	재난구호 및 긴급구호, 저소득층 응급지원 등 긴급히 지원해야 할 필요가 있는 경우에 배분하는 사업
지정기탁	기부자가 기부금품의 배분지역 · 배분대상자 또는 사용용도를 지정한 경우 그 지정취지에 따라 배분하는 사업

라. 대상별 배분현황

대상별로 배분현황을 분석한 결과, 전반적으로 지역사회와 아동 · 청소년에 대한 배분비중이 높게 나타났으며 노인 및 장애인이 그 뒤를 잇는 것으로 나타났다. 2016년을 기준으로 배분액을 살펴본 결과 지역사회 35.8%(1,953억 원), 아동 · 청소년 22.8%(1,243억 원), 노인 16.3%(888억 원), 장애인 12.5%(683억 원), 여성/다문화 8.1%(441억 원), 해외지원이 4.5%(244억 원)인 것으로 파악되었다. 이와 별도로 최근 8년 사이의 증가율을 살펴보면, 여성/다문화에 대한 배분이 약 3.9배 증가하였고, 그 다음으로는 해외지원(3.7배), 장애인(2.7배), 노인(2.6배) 순으로 증가율을 보였다.

〈표3-5〉 대상별 배분 현황

(단위 : 백만원, %)

구분		아동/청소년	장애인	노인	여성/다문화	지역사회	해외지원	총액
2014	금액	94,398	54,426	70,466	35,243	175,686	20,182	450,401
	비중	21.0	12.1	15.6	7.8	39.0	4.5	100.0
2015	금액	113,207	71,322	67,801	34,725	288,940	27,774	603,768
	비중	18.8	11.8	11.2	5.8	47.9	4.6	100.0
2016	금액	124,322	68,301	88,787	44,067	195,360	24,415	545,251
	비중	22.8	12.5	16.3	8.1	35.8	4.5	100.0
최근 8년간 증가율(배수)		2.03	2.71	2.67	3.90	1.28	3.69	-

2. 공동모금회 배분사업 성과측정 현황 분석

공동모금회 배분사업 성과측정 현황을 파악하기 위해서 다음과 같이 조사를 실시하였다.

가. 조사 대상

공동모금회 배분사업의 성과측정 현황을 분석하기 위해 사업수행기관이 제출한 사업결과 보고서를 분석하였다. 분석대상은 배분사업 사업평가서가 광범위하여 최근 3년간(2014년~2016년) 중앙 공동모금회에서 선정한 기획사업 2,126건 중 전체 예산액이 2천 만 원 이상인 사업의 결과보고서로 단순수량집계 등을 통해 성과를 측정하는 사업(예:'재난의료비지원'이나 '행복주식사업'등)은 제외하였다. 이에 423건의 배분사업 결과보고서를 대상으로 성과측정 현황을 분석하였다.

나. 조사 방법

공동모금회 배분사업 성과측정 현황분석은 사업 수행기관이 설정한 사업목표를 중심으로 그 목표를 측정하기 위해 활용된 측정도구의 타당성을 검토하는 방식으로 진행하였다. 먼저, 423건의 결과보고서를 공동모금회 배분대상 분류기준을 근거로 아동/청소년, 노인, 장애인, 여성/다문화, 지역사회, 북한/해외/기타 등 6개 영역으로 구별하였으며, 사회복지학 박사수료 이상의 연구원 3명이 2개 영역씩 담당하여 각 사업수행기관이 설정한 목표와 그 목표를 측정하기 위해 활용된 측정도구를 확인하여 기록을 하였다(〈표3-6〉 참조). 다음으로 사업목표-성과측정 도구의 적합성에 대해서 각기 기록한 내용을 연구진 간 교차검토하면서 성과측정 현황분석의 문제점을 도출하였다. 끝으로 도출한 내용에 대해서 문제의 특성을 중심으로 범주화하여 제시하였다.

〈표3-6〉 최근 3년간 중앙 공동모금회 기획사업 현황

(단위 : 건)

구분 (연도)	아동/ 청소년	노인	장애인	여성/ 다문화	지역 사회	북한/ 해외/기타	합계
2014	57	14	23	29	23	11	157
2015	46	18	26	14	22	16	142
2016	37	14	21	17	22	13	124
합계	140	46	70	60	67	40	423

다. 공동모금회 배분사업 성과측정 현황 분석 결과

위와 같은 조사 방법으로 진행한 공동모금회 배분사업 성과측정 현황 분석 결과 나타난 문제점들은 다음과 같이 요약할 수 있다.

1) 산출과 성과의 혼동

조사결과 분석에 사용된 북한/해외/기타, 지역사회, 여성/다문화 사업 167건 중 32%인 54건이 산출을 성과목표로 제시하고 있었다. 산출(output)은 인적, 물적 자원 등의 투입(input)으로 나타나는 결과물로서 성과(outcome)와 구별되어 제시되어야 한다. 그러나 배분사업 현황을 파악한 결과, 산출과 성과를 구별하지 않고 사업을 진행하는 경우가 다수 확인되었다.

예시) '산출량'을 '성과목표'로 제시

- **성과목표**: 참여부모 70% 이상 발달장애자녀 양육, 취업 및 미래설계 관련 정보 2개 이상 획득
- **성과목표**: 이주여성 인권보호 활동 161회 진행

2) 프로그램만족도로 성과보고

사업의 성과를 측정하기 위한 적절한 측정도구를 활용하지 않고 사업 참여자의 프로그램에 대한 만족도로 성과를 보고하는 경우가 확인되었다.

예시) 성과측정도구로'만족도'사용

- **성과목표**: 어려운 이웃에 대한 배려와 이해향상 / **성과측정도구**: 캠프 만족도 조사
- **성과목표**: 다문화가족과 지역주민의 한국문화 이해 / **성과측정도구**: 프로그램 만족도 80% 이상
- **성과목표**: 양육자의 경계선 지적기능 아동의 이해 및 지도에 도움 / **성과측정도구**: 프로그램 만족도 조사

3) 사업목표와 부합하지 않는 척도의 활용

사업목표와 성과측정도구가 일치하지 않는 경우가 있었다. 이는 성과측정의 실현가능성(feasibility)과 관련된 경우로 대표적인 사례가 "예방"을 성과목표로 설정한 사업이 이에 속한다. 예방사업의 경우 단기적 성과측정으로 확인이 불가능하기 때문에 사업 수행기관에서는 과정목표를 설정하여 대체척도를 활용하고 있는 상황이다.

또한 취약계층에 대한 지역사회의 인식이나 태도 변화를 파악하여 성과를 보고해야 함에도 자아개념의 척도로 대체측정을 하여 성과를 보고하는 경우도 있었다.

예시) 사업목표와 일치하지 않는 성과측정도구 사용

- **사 업 목 표:** 장애인 부모 역량강화
  성과측정도구: 사회적지지 척도
- **사 업 목 표:** 우울 예방
  성과측정도구: 정서적 안녕감
- **사 업 목 표:** 장애인 당사자 차별 체감율 감소
  성과측정도구: 자기효능감

4) 여러 사업목표 중 일부 성과만 측정

여러 개의 사업목표를 설정하였으나 사업의 성과는 그 중 일부만을 측정하여 보고하는 경우도 있었다. 예를 들면 사업목표를 '일상수행능력 향상', '사회적 관계망 형성' 등 두 가지로 제시했지만 성과측정은 일상생활 수행능력의 향상은 보고하지 않고 일상생활 수행능력을 지원하는 지지체계형성만을 보고하고 있거나 '사회심리적 회복'과 '역량강화'의 목표를 설정하였으나 '자아효능감'으로 측정하여 사회심리적인 문제가 향상되었는지, 아니면 실제 역량이 강화되었는지에 대한 각각의 성과를 확인하기 어려운 부분이 있었다.

예시) 여러 개의 사업목표 중 일부 목표만 성과측정

- **사 업 목 표:** 취약계층 여성의 심리사회적 회복과 역량강화
  성과측정도구: 프로그램 대상자 70%이상 자아효능감 점수 상승
- **사 업 목 표:** ①맞춤형 서비스를 통한 일상수행능력 향상, ②사회적 관계망 형성(우울증 감소 및 행복감 증진)
  성과측정도구: 일상생활수행 지지체계

5) 목표설정의 모호성

사업목표가 명료하지 않은 경우도 확인되었다. 예를 들면 사업목표는 '발굴 노인에 대한 서비스 제공 결과'로 제시하고, 성과측정도구는 서비스 만족도를 비롯한 10가지의 척도와 단순 산출량을 제시하고 있어 어떤 성과에 중점을 두었는지 판단하기 어려운 사업이 있었다. 또한 사업목표를 여러 개의 목표가 포함된 한 문장으로 제시하고, 이를 위한 성과측정 역시 객관적 도구 사용이 아닌 실무자의 서술로 제시하여 중점적인 사업목표와 성과가 무엇인지 파악하기 힘든 사업도 있었다.

예시) 구체적이지 못한 '사업목표' 제시

- **사 업 목 표**: 발굴 노인에 대한 서비스 제공 결과
  성과측정도구: 서비스만족도, 주관적 안녕감, 삶의 만족도, 사회적지지, 노인우울, 자아존중감, 자기효능감, 정서적 소외감, 절망감, 자살생각, 실버프랜드 숫자
- **사 업 목 표**: 성폭력, 가정폭력을 당하여 극심한 트라우마에 시달리고 있으며 여성전문병원치료를 요구하고 2차 피해를 피하기 위하여 쉼터연결을 원하는 북한이탈주민여성들의 성폭력, 가정폭력에 의한 2차 피해를 최소화 시킨다.
  성과측정도구: 상담소 운영 후 각종여성폭력에 시달리면서도 신고조차 할 줄 모르던 탈북여성들의 신고회수가 전국적으로 늘어나고 있으며 정부기관도 탈북여성들의 성폭력, 가정폭력예방과 양성평등을 위한 예산을 증가함
- **사 업 목 표**: 2개국 이상의 나라들이 연합하여 "문화야 놀자"를 진행하고, 단발적인 교류가 아니라 연중 지속적인 교류를 통해 다문화가 특별한 것이 아니라, 생활 속에서 자연스럽게 만날 수 있다는 것을 선주민들과 교감해 나갈 수 있음
  성과측정도구: 참여자 수, 참여자들의 소감정리

6) 지역사회변화 측정의 타당성 문제

사업목표로 '마을 공동체의식 함양', '지역사회 네트워크 구축'과 같이 지역사회 수준의 변화와 파급효과를 제시하고 있으나 성과측정은 지역사회의 파급효과를 파악하고 있지 못한 경우가 대부분이었다. 예를 들어 '노인돌봄사각지대 발굴을 위한 네트워크 구축'을 목표로 하는 사업이지만 성과는 단지 업무협약이나 회의건수 등으로 보고하고 있었다. 또한 다문화 가정이나 이주민을 위한 지역자원 네트워크 활성화나 공동체의식 함양을 목표로 제시했지만 성과는 이주민의 자격증 사본, 기관과의 업무관련 문서 발송 및 접수공문 건수 등 단순 산출량을 제시하기도 했다. 이는 그 동안 지역사회 파급효과와 관련된 지역사회결속력, 지역사회자본, 공동체 의식, 지역사회역량강화 등의 지역사회수준에서의 성과를 측정할 수 있는 척도가 제시되지 못하여 발생된 문제이기도 하다.

예시) 지역사회변화 측정의 타당성 문제

- **사 업 목 표**: 노인돌봄사각지대 예방을 위한 네트워크 구축
  성과측정도구: 교육 참여율, 참여통반장 인원 회의 및 간담회 횟수, 발굴단 구성도, 보수교육 참여도, 노인 지원도, 사례회의건수 및 시간, 자문건수, 간담회수, 조례제정 협약서 및 위촉장 수여
- **사 업 목 표**: 이주민과 선주민이 함께하는 직업개발활동을 통하여 지역사회에 기반한 경제활동과 마을주민 간의 공동체의식을 형성한다.
  성과측정도구: 취득한 자격증 사본, 프로그램 과정 기록지, 바자회 및 기타행사 과정 기록지
- **사 업 목 표**: 다문화 가정을 위한 지역자원 네트워크 활성화
  성과측정도구: 발송 및 접수공문 건수, 운영일지 확인

제2절

공동모금회 배분사업 성과측정 관련 초점집단면접(FGI)

1. 초점집단면접 개요

가. 조사목적

공동모금회 배분사업 성과측정과 관련하여 초점집단면접(Focus Group Interview)을 실시하였다. FGI를 실시한 목적은 첫째, 공동모금회 배분사업 척도집을 구성함에 있어 사회복지실천현장의 요구를 보다 정확히 이해하여 실효성 있는 척도집을 구성하기 위한 것이며 둘째, 공동모금회 배분사업을 진행한 실무자들의 경험을 근거로 배분사업 특성에 부합하는 측정 도구를 발굴하고, 셋째, 새로운 사회복지 이슈를 포괄하는 측정 도구를 선정하기 위한 시사점을 도출하기 위해서이다.

나. 조사대상

FGI는 두 집단을 대상으로 진행하였다. 첫 번째 집단은 공동모금회 배분사업을 직접 진행한 사회복지실천현장 실무자이며, 두 번째 집단은 배분사업을 지원한 공동모금회 지회 담당자이다. 사회복지현장 FGI는 생활시설과 이용시설, 지역사회기반의 복지관과 소규모시설, 그리고 다문화 기관의 중간관리자가 참여할 수 있도록 하였으며, 공동모금회

지회 담당자는 공동모금회 배분사업 지원을 담당하는 각 지회 배분사업팀장 중 선정하였다. FGI참석자에 대한 사항은 아래〈표3-7〉과 같다.

〈표3-7〉 FGI 참석자 명단

구분	소속기관(지회)	이름	비고(영역)
사회복지 실천현장	공동모금회 배분사업 평가지원단원 (전 ○○○○○ 시설장)	이○○	아동 · 청소년
	사회복지법인 ○○○○○○ 원장	이○○	장애인
	○○○구 다문화가족지원센터 사무국장	강○○	다문화
	○○○종합사회복지관 지역조직팀장	이○○	지역사회
공동 모금회	중앙회 일반배분팀장	방○○	
	○○지회 배분사업팀장	이○○	
	○○지회 배분사업팀장	전○○	
	○○지회 배분사업팀장	이○○	

다. 조사일시, 장소

사회복지실천현장 실무자와 공동모금회 담당자를 대상으로 진행한 FGI 조사일시와 장소는 아래와 같다.

- 사회복지실천현장 실무자: 2017. 10. 16(월) 14:00~16:00, 모금회 별관 강의실B
- 공동모금회 배분사업 담당자: 2017. 10. 17(화) 14:00~16:00, 모금회 별관 강의실B

라. 조사방법

FGI 진행에 앞서 참여자들에게 유선으로 본 연구의 목적을 설명하고 동의를 구하였으며 사전에 전자우편(e-mail)을 통해 FGI에서 논의될 반구조화 된 질문지를 전달하여 FGI에서 심도 있는 의견이 나오도록 유도하였다.

FGI는 연구자가 직접 진행하였으며 2개 집단 모두 2시간 정도 심층 논의로 진행되었다. FGI 내용은 참여자들의 동의를 얻어 녹음과 기록을 동시에 하였고, 녹음과 기록한 내용을 검토, 분석하여 성과측정 관련 요인을 도출하고 범주화하였다. 주요 질문 내용은 〈표3-8〉과 같다.

〈표3-8〉 FGI 주요 질문 내용

질문 내용	질문대상
1. 배분사업을 통해 제시되고 있는 사회적 이슈	공통
2. 성과측정 척도 선정 기준과 활용 방법	사회복지실천현장
3. 성과측정 척도 활용의 적절성	공동모금회
4. 성과측정 척도 활용이 어렵거나 부적절한 이유	공통
5. 성과측정 척도 적용이 어려울 때 보완 방법	사회복지실천현장
6. 지역사회 변화를 알아보기 위한 측정 방안	공통
7. 성과측정 척도집 구성 관련 의견	공통
8. 성과측정 척도집 활용 방안	공동모금회

2. 초점집단면접 결과 분석

가. 공동모금회 배분사업을 통해 제시되고 있는 사회적 이슈

공동모금회 배분사업을 통해 제시되는 사회적 이슈로 실무자들은 취약계층 진입가능성, 장애인 당사자의 일상생활 가능성과 관련 네트워크 구성의 중요성 등을 제시하였다. 사업주 대상이 지역사회 중심으로 이동하면서 지역사회나 마을공동체 사업 등의 환경변화로 관심사가 바뀌고 있고, 주민 목소리를 반영한 사업 기획, 지역사회 조직화, 주민 간 협력 네트워크 등이 중요하다는 점 등이 주요 내용으로 도출되었다.

비고	FGI 내용	도출요소
사회복지 실천현장	• 다문화 가정이 아이를 낳고, 경제생활을 해야 하는 구조로 와서 취업, 자활개념의 많은 욕구가 있습니다. • 탈시설, 자립에 초점을 둬서 사업이 진행되고 있고, 어떻게 삶의 질을 원활하게 할 수 있을까 라는 흐름이 있습니다. • 지역이 변화하고 있는 부분을, 주민이 목소리를 내야 하는 사업이 있어야 하구요.	• 취약계층 진입가능성 예방에 초점 • 삶의 지속가능성에 초점 • 지역사회로 중요 이슈화
공동 모금회	• 몇 년 째 지속가능성과 지역개발을 주제로 진행해오고 있습니다. 최근에는 지역의 아젠다를 내 달라고 오픈형으로... 지역마다 문제가 다르게 가지고 오는 경우가 많습니다.	

나. 성과측정 척도 선정 기준과 활용 방법

성과측정을 위해 척도를 선정할 경우, 기존 척도집, 학위 논문, 이전 배분사업 계획서를 활용하고 있었다. 이와 함께 척도가 대상자에게 맞는 내용인지, 척도가 측정하고자 하는 내용을 정확하게 측정하는지(타당도), 최대한 짧은 내용인지 등을 고려한다는 내용도 논의되었다. 척도의 내용을 필요하면 대상자에 맞도록 일부 수정하거나 임의로 삭제한다는 논의가 있어서 척도의 선정과 활용에 정확한 기준이 필요함을 시사하였다.

비고	FGI 내용	도출요소
사회복지 실천현장	• 기존에 나와 있는 척도집을 활용합니다. • 저희는 몇 가지 검토해서 장애인 분들이 받아들이기 쉬운 것으로 선정합니다. • 되도록 국내 척도를 쓰고, 대상이 맞는지. 내용타당도 구성타당도 사업내용이 맞는지 보고, 되도록 짧은 것을 씁니다. • 맞지 않는 것들은 과감하게 빼기도 합니다. • 내용이 가급적 짧은 것, 이해하기 쉽게 표현된 것들, 기존에 많이 사용해봤던 것들을 씁니다.	• 접하기 용이한 척도의 활용 • 가능한 짧은 내용의 척도활용 • 척도의 내용을 일부 수정하거나 임의로 삭제

다. 성과측정 척도 활용의 적절성

성과측정 척도 활용의 적절성과 관련하여 검토와 보완이 필요하다는 의견이 다수 도출되었다. 성과를 측정하기 위한 척도가 적절하지 않은 경우, 현장 실무자의 편의를 우선 고려하기 때문에 성과측정 척도 선정과 활용보다는 만족도 조사가 우선시된다는 논의가 제기되었다.

비고	FGI 내용	도출요소
공동 모금회	• 복지관에서는 척도를 활용하지 못하는 실정이고. 도(지자체)단위에서는 잘 안 되는 실정입니다. • 척도가 있는지도 모르고, 오로지 만족도에요. • 이 프로그램을 하기로 하고 평가는 나중에 생각하게 되는 거죠. • 성과나 측정에 대해 몰라서 그런 경우도 있는 것 같습니다.	• 기관과 지자체의 인식부족으로 인한 문제 • 만족도로 성과대체 • 성과와 측정에 대한 지식부족

라. 성과측정 척도 활용이 어렵거나 부적절한 이유

성과측정을 위한 척도 활용이 부적절하거나 어려운 이유로는 측정에 대한 잦은 노출로 대상자들이 피로감을 느끼고, 관련 지식이 부족하다는 점 등이 제기되었다.

주목할 부분은 사업 대상이 지역사회로 넓어지면서 새로운 성과측정도구에 대한 욕구가 높다는 논의들이 제시되었다는 점이다. 이와 관련하여 지역사회 변화를 측정할 수 있고, 장기적으로 효과를 확인할 수 있는 측정 도구가 필요하다는 논의가 있었다.

비고	FGI 내용	도출요소
사회복지 실천현장	• 실무수준에서는 산출과 성과를 구분하지 못하고 대부분 많이 하고 있습니다. • 시설 이용자분들이 만족도 조사하기 싫어서 프로그램에 참여 안한다는 얘기가 많았습니다.	• 성과측정도구의 정확한 사용방법 숙지 필요 • 측정에 대한 잦은 노출로 대상자들이 피로감을 많이 느낌 • 지역사회 변화를 고려할 수 있는 척도 제시 필요
공동 모금회	• 의미 없이 사전사후를 한다거나, 의미 없이 만족도를 한다거나... • 실제 지역주민들의 변화나 그런 것들이 있는데 안타까움이 있습니다.	

마. 적절한 성과측정 척도 활용이 어려울 때 보완 방법

적절한 성과측정 척도 활용이 어려울 때 보완 방법으로는 인터뷰, 관찰, 일지 분석 등 다양한 방법이 사용되는 것으로 논의되었다. 이와 함께 성과측정의 적절성을 위해서는 척도 사용과 함께 다양한 질적 방법이 병행되어야 한다는 논의가 있었다.

비고	FGI 내용	도출요소
사회복지 실천현장	• 보완으로 인터뷰를 하고 있습니다. • 관찰일지를 통해 평가하는 경우가 있습니다. • 양적, 질적 같이 가지 않으면 민감하게 보기 힘든 부분들도 있어요.	• 인터뷰, 관찰, 일지 분석 등 다양한 방법으로 척도 사용 한계점 보완

바. 지역사회 변화를 파악하기 위한 측정 방안

지역사회 변화를 알아보기 위한 측정 방안은 장기간의 변화와 성과를 담아내려는 노력이

필요하고, 현장에서 지역사회의 변화라고 인식할 수 있는 성과로 보여줄 수 있는 방안이 요구된다는 점이 논의되었다. 또한 일부 성과(예: 사회적 자본에서 인적 네트워크 증가, 기부 정도 등)는 단기적 지역사회 변화 지표로 보여줄 수 있다는 의견도 있었다.

비고	FGI 내용	도출요소
사회복지 실천현장	• 탈시설을 했어요. 일정시간이 지나고 보니까 장애인들이 지역주민을 해하는 경우는 없고오히려 지역주민으로부터 여러 가지들이 증명되고... 이를 어떻게 성과를 보여줄 것이냐... • 지역사회에서 주민이 주도적으로 참여하는 것도 본인의 역량강화가 어떻게 변했는지 그 관계망이 지역 안에서 얼마나 넓어졌는지 등을 평가하고 싶고...	• 장기간에 걸쳐 나타나는 변화와 성과를 담아내려는 노력 필요 • 일부 성과(예: 사회적 자본에서 인적 네트워크 증가, 기부 정도 등)는 단기적 지역사회 변화 지표로 측정 가능
공동 모금회	• 단기적으로 측정한다고 하면 사회자본, 개인 내적 인적자본이나 지역 안의 기부 증가나 어떤 물적자본 부분을 봐야 합니다.	

사. 성과측정 척도집 구성 관련 의견

성과측정 척도집 구성에 대해서는 측정 도구 사용법에 대한 구체적 설명 수록, 실천현장에서 활용하기 용이한 척도 제시, 척도 적용 기준의 이슈별, 주제별 제시 등이 논의되었다. 그리고 성과측정이 필요한 이유를 제시하고 지속적 교육과 지원을 진행하여 성과측정 척도집 활용의 적절성을 유지해야 한다는 논의도 있었다.

비고	FGI 내용	도출요소
사회복지 실천현장	• 간략했으면, 문항이 많지 않았으면 좋겠습니다. 어렵지 않은 문구로 구성됐으면 좋겠습니다. 자주하는 질문(FAQ)을 몇 개 해서 정리하면 좋겠습니다. • 척도집 활용하는 부분이 실제 사례, TIP과 함께 제공되었으면 합니다.	• 구체적인 측정 도구 사용법 설명 • 현장에서 활용하기 간편한 척도 제공 • 척도 적용 대상을 이슈별, 주제별로 제공 • 성과측정이 필요한 이유 제시 • 성과측정 방법에 대한 지속적 교육과 지원 필요
공동 모금회	• 성과측정을 왜 하는지 설명해야 합니다. • 권역별로 교육이 있다고 하면 좋을 겁니다. • 이슈별, 주제별로 척도집 구성이 되어야 실제적으로 사용할 수 있습니다.	

아. 성과측정 척도집 활용 방안

성과측정 척도집이 발간되더라도 척도집에 대한 접근성과 활용 방안의 다양화, 척도집 활용과 관련한 사후 관리(예: 교육 등)가 이루어지지 않으면 본 연구의 실효성이 적을 수 있다는 의견이 다수였다.

비고	FGI 내용	도출요소
공동 모금회	• 쉽게 검색해서 다운받아서 쓸 수 있도록 그런 형태로 하면 좋겠습니다. • 평가지원단 분들이 많이 교육 안 되어 있고 이해 안 되어 있고 별 가치 안둔다면 의미가 없어질 수 있습니다. 현장에 대한 교육도 필요하지만 평가를 실제 담당하는 평가지원단에 대해서도 이런 평가나 척도에 대한 교육이 반드시 함께 가야 하지 않나 합니다.	• 성과측정 척도집 접근성 강화 필요 • 성과측정 척도집 활용 대상 확대 적용 고려: 실천 현장뿐만 아니라 평가지원단의 이해 필수

제3절

공동모금회 배분사업 현황과 FGI 분석에 따른 제언

공동모금회 배분사업 성과측정 현황과 FGI 분석 결과를 토대로 사업수행기관의 척도활용 능력을 향상시키고, 사업목표 측정을 위한 적합한 척도의 선택과 활용을 위해서는 다음의 제언을 토대로 한 성과측정 척도집이 구성되어야 할 것이다.

가. 성과측정 관련 개념에 대한 이해도 증진

먼저 사업을 수행하는 실천가와 기관에서 산출(output), 성과(outcome), 만족도 등 혼재되어 사용되고 있는 성과측정 관련 개념들을 명확히 이해해야 할 것이다. 성과와 산출의 혼동, 모호한 성과목표 제시 등은 성과측정 관련 개념들을 정확히 이해하지 못해서 나타나 는 현상으로 볼 수 있다. 따라서 배분사업의 성과를 무엇으로 봐야할지 명확하게 정의할 수 있도록 안내하고, 그것을 측정하기 위한 도구의 선정을 어떠한 기준으로 해야 하며, 어떻게 그 척도를 활용해야 하는지에 대한 구체적인 안내가 제시되어야 할 것이다.

나. 사업 특성에 적합한 척도의 활용 안내

공동모금회 배분사업 현황과 FGI 분석 결과 사회복지실천현장 실무자들이 사업 성과와 이를 측정하기 위한 척도 연결에 어려움을 겪고 있는 것을 확인할 수 있다. 이런 이유 때문에

공동모금회 배분사업 결과보고서에서는 특정 성과를 알아볼 수 있는 측정도구가 있음에도 불구하고 만족도만을 파악하거나, 단순한 산출을 성과로 제시하는 경우, 또는 사업목표와 성과측정도구가 부합되지 않는 사례들이 다수 있었다. 또한 기존에 사용된 척도들은 대상자의 욕구나 상황, 프로그램 단계 등을 고려하기 보다는 보편적 대상만을 고려하는 경우가 있어서 척도 사용에 어려움이 많다는 지적도 제기되었다. 따라서 배분사업 주제를 포괄할 수 있는 다양한 성과측정 척도를 제시하여 성과를 정확히 측정할 수 있는 적절한 척도 선정과 척도의 활용도를 높이도록 안내해야 할 것이다.

다. 성과측정을 위한 적절한 척도의 활용능력 향상

사회복지현장의 전문가들이 성과측정을 위해 가장 적합한 척도를 활용할 수 있도록 척도활용 능력이 향상되어야 한다. 동일한 척도라 하더라도 개념구성에 차이가 있을 수 있으며, 같은 개념을 측정하는 척도들도 대상자의 연령이나 특성에 따라서 측정 방식과 내용에 차이가 있을 수 있다. 또한 성과측정을 위해 적절한 척도를 선정했더라도 대상자의 상황에 따라서 이해하기 어려운 질문이나 사회적 바람직성을 고려한 대답 등으로 측정 과정에서 오류가 발생할 수 있기 때문에 이런 현상들을 방지하기 위한 세심한 안내가 이루어져야 한다.

그리고 성과측정에 있어 척도가 모든 것을 해결할 수 없다는 것을 알고 척도 사용 외에 관찰, 기록 분석, 심층면접 등과 같은 다양한 질적 방법의 사용도 접목되거나 보완되어야 한다는 것을 인식할 필요가 있다. 실로, 실무자들은 성과측정의 적절성을 위해서는 척도 사용과 함께 인터뷰, 관찰, 일지 분석 등 다양한 질적 분석도 이루어져야 한다는 의견을 제시하였다. 성과측정을 위한 척도의 사용과 척도 이외의 다양한 성과측정의 근거들을 활용하여 정확한 성과가 보고되어야 할 것이다.

라. 부적절한 척도 활용의 방지를 위한 지침 제시

사회복지실천현장 실무자들은 성과측정을 위한 척도 선정 방법으로 기존 척도집 활용, 학위 논문 참조, 주제가 비슷한 이전 배분사업 계획서의 척도 인용 등 다양한 방법을 사용하는 것으로 나타났다. 하지만 이와 같은 척도 선정 과정에서 척도의 신뢰도와 타당도를 확인하지 않고 활용하거나, 실무자가 임의로 척도 문항을 수정 하거나 삭제하는 등 기존척도를 훼손하는 경우도 있는 것으로 파악되었다. 이러한 오류를 최소화하기 위해서는 척도를 책임 있게 활용할 수 있도록 구체적 지침이 제시되어야 한다. 우선 척도가 어떠한 현상을 어떠한 방법으로 측정하는지에 대해서 안내해야 할 것이다. 그리고 척도의 해석 절차와 방법, 신뢰도와 타당도, 원척도의 출처 등을 제시하여 척도 활용의 타당성을 높여야 할 것이다.

마. 지역사회파급 효과와 관련된 척도 제시

사회복지실천현장 실무자는 자신의 프로그램이 개인이나 집단뿐 아니라 지역사회에 어떠한 영향을 미치고 있는지를 확인하고 싶어 한다. FGI에서 지역사회의 변화를 위해 지역사회 조직화, 마을 공동체의 형성, 지역주민의 임파워먼트와 네트워크 등의 중요성이 높아진다는 점을 제시하였다. 이는 지역사회의 변화를 측정하기 위한 적절한 척도가 제시되어야 할 필요성을 강조하고 있는 것이다.

그러므로 네트워크 수준이나 밀도, 지역사회결속력, 지역사회자본, 공동체 의식, 마을 만들기 참여 등과 같이 지역사회변화를 측정할 수 있는 척도를 제시하여 공동모금회 배분사업이 지역사회에 미치는 파급 효과를 측정하도록 유도하고, 이와 함께 질적 조사 방법도 함께 안내하는 방안이 필요할 것이다.

제4장

배분사업 성과측정을 위한 척도수록 원칙과 구성

제1절

척도 수록원칙

1. 척도의 수록기준

공동모금회 배분사업의 성과측정을 효과적으로 수행하기 위해서는 사용척도에 대한 검증이 요구된다. 올바른 척도를 검증할 때 제시되는 기준은 다양하나 척도가 측정하고자 하는 개념을 정확하게 반영하고 있는지의 타당도와 일관된 측정능력을 의미하는 신뢰도가 가장 일반적이고 중요한 기준으로 사용되고 있다. 뿐만 아니라 어떠한 상황의 변화에 대한 민감한 포착 능력을 의미하는 변화에 대한 반응성, 문제가 있을 때 문제가 있다는 것을 판정해내는 민감도와 문제가 없을 때 문제가 없다는 것을 포착해내는 특이도 등의 기준도 측정도구가 가진 특성에 따라서 좋은 척도의 중요한 기준으로 제시되고 있다. 본 척도집의 구성에 앞서 척도 수록의 중요 기준들을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

가. 타당도(validity)

타당도란 척도가 측정하고자 하는 개념을 정확하게 반영하고 있는지의 정도를 의미한다. 좋은 척도는 척도가 측정하고자 하는 개념을 벗어난 내용 또는 타 개념과 겹치거나 모호한 내용을 포함하지 않아야한다. 예를 들어 우울을 측정하는 척도는 우울과 밀접하게 관련되어 있는 내용을

물어보고 있어야 타당도가 높은 척도이다. 척도가 타당도를 확보했는지 확인하기 위한 방법은 내용타당도, 기준관련타당도, 구성타당도가 가장 일반적으로 사용된다.

첫째, 내용타당도는 특정 척도가 측정하고자 하는 개념을 정확하게 측정하고 있는지를 분석하기 위해 주관적인 기법을 활용하여 타당도를 검증하는 방법이다. 다시 말해 측정하고자 하는 개념과 관련된 분야에 오랜 경험을 가지고 있는 동료나 전문가 또는 교수 등에게 자문 등을 통해 척도의 문항들의 타당성을 검증받는 방식으로 타당도를 확보하는 경우 내용타당도가 확보되었다고 볼 수 있다. 일반적으로 특정 분야의 박사학위자 혹은 석사학위 취득 이후 해당분야 경험이 5년 이상 되는 사람 3~5명 이상에게 검토를 받는 것이 권장되는 편이다.

둘째, 기준관련타당도(criterion-related validity)는 해당 척도가 타당한지 여부를 판단하기 위해 기준이 되는 무엇인가를 활용하여 검증하는 방식을 의미한다. 일반적으로 기준관련타당도에는 동시타당도, 예측타당도, 집단비교타당도 등이 속해 있다. 동시타당도란 해당 척도가 타당한지 여부를 판단하기 위한 기준이 되는 것을 동시에 측정하여 타당성 여부를 검증하는 방식을 의미한다. 예를 들어 새로 개발된 지능지수 측정도구의 타당도를 확인하고자 한다면 기존이 타당도가 검증된 전통적인 지능지수 측정도구와 동시에 측정하여 두 척도의 결과를 비교하여 새로 개발된 지능지수 측정도구의 타당도를 검증하는 방법이 여기에 속한다. 예측타당도는 척도의 타당성 여부를 판단하기 위한 기준이 되는 것을 동시에 측정하기 곤란한 경우 활용하는 것으로 기준이 되는 것의 측정결과를 시간이 지난 후에 확인이 가능하여 추후 타당도 여부를 알 수 있는 경우를 의미한다. 예를 들어 2018년의 대학수학능력시험의 타당성은 해당 응시자들이 대학을 졸업하여 최종학점이 나오는 2023년쯤 되어야 확인이 가능하다. 집단비교타당도는 차이가 극단적으로 나타나는 집단을 특정 척도로 측정하여 이들 집단의 차이를 수치상으로 계산하여 점수 차의 높고 낮음을 토대로 타당도를 확인하는 방법이다. 예를 들어 정치성향 척도의 경우 대표적인 진보집단과 보수집단을 해당 척도로 측정하여 이들의 차이를 구하여 차이가 클수록 두 집단을 정확하게 잘 구분해내는 타당도가 높다는 점을 확인할 수 있다.

구성타당도(construct validity)는 이론과 통계적 활용을 통해 타당도를 검증하는 것으로 척도개발과 타당도 검증을 위해 최근 가장 많이 활용되는 기법에 속한다. 구성타당도는 다중속성-다중측정기법과 요인분석기법이 주로 활용된다. 다중속성-다중측정기법은 수렴타당도와 판별타당도가 확보되어야 타당도가 확보된다고 본다. 수렴타당도는 이론적으로 관련성이 있다고 보는 개념들 간에 실제 통계적으로도 관련이 있는 것으로 나타날 경우를 의미한다. 반대로 판별타당도란 이론적으로 관련성이 없다고 보는 개념들 간에는 실제 통계적으로 관련이 없는 것으로 나타났을 경우를 의미한다. 예를 들어 우울 척도가 타당도가 있는지 확인하기 위하여 이론을 검토해본 결과 우울은 불안과 밀접한 관련이 있는 것으로 확인되어 실제 우울척도와 이미

타당도가 확보된 불안척도를 측정하여 통계적으로 분석해본 결과 둘 간의 의미 있는 상관관계가 나타났다면 우울척도는 우울의 개념을 잘 물어보고 있다고 볼 수 있으며 수렴타당도가 확보되었다고 본다. 반대로 우울 척도는 정치성향과 이론적으로 아무런 관련성이 없는 것으로 나타나 실제 우울척도와 이미 타당도가 확보된 정치성향 척도를 측정하여 통계적으로 검증한 결과 아무런 관계가 없는 것으로 나타났다면 역시 우울척도는 정확하게 우울을 잘 측정한 것으로 볼 수 있으며 판별타당도를 가진 것으로 볼 수 있다. 요인분석은 척도의 문항 측정결과를 토대로 통계적으로 유사한 잠재요인들을 묶어내어 타당도를 확인하는 기법으로, 탐색적 요인분석과 확인적 요인분석으로 분류된다. 탐색적 요인분석은 개념들 간의 관계가 알려져 있지 않은 경우 통계적으로 유사한 문항들을 묶어주어 타당도를 확보하는데 기여하는 방식이다. 확인적 요인분석은 이론적으로 유사하다고 보는 문항들이 실제 통계적으로도 유사하게 묶여지는지를 확인하는 방식으로 타당도를 확인한다.

나. 신뢰도(reliability)

신뢰도란 쉽게 말해 측정의 일관성을 의미한다. 척도가 동일한 현상에 대해 측정시점과 시기에 따라 매번 다른 결과를 나타난다면 우리는 이러한 측정도구를 신뢰하여 사용하기 어렵다. 고무줄자보다 막대자를 더 신뢰하는 이유는 고무줄자는 서로 다른 물건도 동일하게 측정해내거나 때론 같은 물건도 측정할 때마다 다른 결과를 나타낼 수 있기 때문이다. 따라서 측정의 일관성은 측정도구가 갖추어야할 중요한 요소이다. 측정도구가 신뢰도를 갖추고 있는지 확인하는 방식은 크게 4가지가 있다. 검사-재검사법(test-retest), 복수양식법(parallel-forms), 반분법(split-half), 크론바하의 알파계수(Cronbach's alpha)가 대표적이다(Rubin & Babbie, 1997).

첫째, 검사 -재검사법은 동일한 대상자에게 시간 간격을 두고 2번 반복 측정하여 2번의 검사결과가 일관되게 나오는지 확인하여 신뢰도를 검증하는 방식이다. 신뢰도를 파악하기 위해 2번 검사를 해야 한다는 점과 2번 검사는 검사요인의 발생으로 내적타당도를 떨어드릴 수 있다는 점에서 현재는 잘 사용되지 않는 방식이다.

둘째, 복수양식법은 동일한 개념을 측정하는 복수의 측정도구를 개발하여 1회 측정함으로써 이 2개 도구 간의 검사결과가 일관되게 나오는지 확인하여 신뢰도를 검증하는 방식이다. 다만 신뢰도를 확인하기 위해 동일한 개념을 측정하는 복수의 측정도구를 개발하는 것은 효용성이 낮을 뿐만 아니라 매우 어려운 일이므로 역시 현재 잘 사용되지 않는 방식이다.

셋째, 반분법은 특정 척도로 1회 측정한 후 척도의 문항수를 기준으로 반으로 나누어 총합을 구한 후 각각의 총합이 일관되게 나오는지 확인하는 방식으로 신뢰도를 검증한다. 하나의 측정도구는

같은 개념을 측정하는 도구이므로 반으로 나누어도 이 둘은 각각 같은 개념을 측정하는 것으로 볼 수 있다. 따라서 이 측정도구가 신뢰도가 높다면 나눠진 각각도 일관되게 나올 것이라는 전제가 있다. 반분법은 앞선 검사-재검사법, 복수양식법에 비해 간단하게 신뢰도를 확인할 수 있다는 점에서 장점을 가진다. 그러나 홀짝/번호순 등 어떻게 문항을 반으로 나누는가에 따라 신뢰도가 다르게 나타난다는 점에서 한계를 가진다. 또한 만약 나눠진 척도의 각각이 일관된 결과가 나오지 않았을 경우 어떠한 문항을 수정보완하면 신뢰도가 높아질 수 있는지에 대한 대안을 제시하지 못한다는 점에서 한계를 가진다. 이러한 이유로 권장되어 사용되지는 못하고 있다.

마지막으로 크론바하의 신뢰도계수는 반분법을 응용 활용한 방법으로 내적일관성 또는 문항간상관계수 등으로 불려진다. 이 방법은 척도를 연구대상에게 1회 측정한 결과를 문항별로 나누어 문항 간의 상관관계를 통계적으로 계산하여 문항 간의 일관성 여부를 분석하는 기법이다. 쉽게 말해 척도 내 각 문항들의 측정결과를 다른 전체 문항들의 결과와 일일이 비교해 일관되게 나왔는지를 계산해내는 기법이다. 따라서 크론바하의 신뢰도계수는 어떠한 문항이 다른 문항에 비해 일관성이 높은지 낮은지 확인할 수 있을 뿐만 아니라 어떠한 문항을 제거할 경우 전체 척도 문항의 일관성이 높아지는지 등을 확인할 수 있어 현재 가장 활발하게 활용되고 있는 기법이다. 크론바하의 신뢰도 계수는 1에 가까울수록 좋은 신뢰도를 보이는 것으로 판단하며, 탐색적 연구는 0.6점, 설명적 연구는 0.8점 이상 되는 척도를 사용할 것을 권장하고 있다.

다. 변화에 대한 반응성(responsibility to change)

좋은 척도는 측정하고자 하는 개념과 관련하여 대상자의 의미 있는 변화들을 잘 포착해낼 수 있어야한다. 이를 측정도구의 반응성이라고 한다. 반응성은 측정하려고 하는 영역에 변화가 생겼을 경우 측정도구가 이러한 변화를 찾아내는 정도를 의미한다(김수영 · 조경환, 2005). 특히 시간의 경과나 치료 또는 프로그램을 통한 개입으로 인해 대상자에게 나타나는 차이들을 발견해낼 수 있어야한다(한국노년학포럼, 2010). 이를 위해서 척도는 측정하고자 하는 개념의 변화 과정에 대한 세밀한 부분도 구체적으로 잘 물어보고 있어야한다.

라. 민감도(sensitivity)와 특이도(specificity)

측정도구는 측정 대상의 변화를 의미 있게 탐색해낼 수 있어야할 뿐만 아니라 필요에 따라 정확한 진단 능력을 갖추고 있어야한다. 다시 말해 문제가 있는 대상자는 문제가 있는 것으로(민감도) 문제가 없는 대상자는 문제가 없는 것으로(특이도) 정확하게 판정하여 분류할 수 있어야한다. 이러한 민감도와 특이도는 진단의 정확성이 공인되고 확립되어 있는 척도(gold standard)와의 비교를 통해 검증이 가능하다(한국노년학포럼, 2010). 특히 이미 개발된

척도의 문항수가 많아 이를 줄여 단축형을 만드는 경우나 인터넷 중독 또는 스마트폰 중독 등과 같이 특정 대상자를 선별하거나 진단하기 위한 목적으로 개발된 척도의 경우 민감도와 특이도가 중요하게 고려되어져야 한다.

2. 척도수집과정과 원칙

본 척도집은 공동모금회 배분사업의 성과측정을 목적으로 함에 따라 다음과 같은 척도수집의 과정과 원칙을 토대로 선별과정을 거쳤다.

첫째, 1차적으로 기존 출간된 사회복지와 관련된 척도집의 자료들을 통해 척도자료를 수집하였다. 나눔의 집에서 출간된『사회복지척도집』,『노년학 척도집』,『아동척도집』, 학지사의『노인 심리척도집』, 지성계의『사회복지 활용 척도집』, 공동모금회의『알기쉽고 바로 활용하는 사회복지 성과측정 자료집』등에 수록된 기존 척도들을 검토하여 선별 한 후 본 연구의 목적에 적합한 척도들을 수집하였다.

둘째, 1차적으로 검토하여 수집된 척도와 더불어 한국사회복지교육협의회 회원교 84개 대학교를 대상으로 박사학위가 있는 대학의 2006년에서 2017년까지 수여된 125개의 사회복지학 박사학위 논문을 전수 조사하여, 논문에서 활용된 572개 척도를 검토하였다. 이 중 중복 척도와 본 연구의 목적에 적합하지 않은 척도들을 선별하여 제외하고 제시하였다. 검색은 한국교육학술정보원(KERIS) 학술연구정보서비스(RISS) 이용하였다.

셋째, 2006년에서 2017년까지 학술진흥재단 등재학회지에 게재된 사회복지 관련 척도 개발 논문에 수록된 척도를 자료 수집하였다. 이 중 연구목적에 적합한 척도들을 선별하였으며, 박사학위 논문에서 수집된 자료와 동일한 척도는 제외하였다.

넷째, 공동모금회 배분사업의 커뮤니티 임팩트와 관련된 척도 수집을 위해 사회복지분야 이외에 “커뮤니티”, “지역사회”, “지역사회 성과”, “커뮤니티 임팩트”, “네트워크”, “지역사회 측정”, “지역사회 척도”, “사회적 자본”등을 키워드로 국내 및 해외 학술논문을 검색하여 척도 수집하여 연구목적에 적합한 내용을 담고 있는 척도를 제시하였다.

다섯째, 수집된 척도들은 실천현장의 전문가들이 활용하는데 용이하도록 척도명, 척도소개(척도의 설명, 척도의 하위영역, 출처, 신뢰도 및 타당도 등), 적용대상, 측정방법, 해석방법, 참고문헌, 척도내용을 중심으로 제시하였다.

여섯째, 본 척도집을 위해 국내에서 개발된 척도를 우선적으로 수집하고자 하였으며, 수정 및 번안된 척도의 경우 국내에서 타당도와 신뢰도를 분석하여 한국형으로 검증된 척도들에 대해서

제시하고자 하였다. 또한 검토한 논문들이 제시하는 기준과 출처가 불명확하거나 척도에 대한 구체적인 설명이 없는 경우 이들 척도들은 제외하거나 본 연구진이 최대한 정밀하게 척도의 출처를 역추적하여 바로잡아 제시하였다.

일곱째, 수집된 척도들은 공동모금회의 배분사업 의제에 따른 성과측정에 적합한 활용도를 갖추고 있는가를 기준으로 분류하였다. 기존 공동모금회의 배분사업의 분석과 배분의제 성과지표개발 연구 등에 따라 수집된 측정도구의 활용성에 초점을 두어 수록대상을 선별하였다.

여덟째, 동일한 명칭의 유사 측정 도구들 중 활용 빈도가 높은 척도를 주로 선정하였으며, 동일한 측면을 평가하기 위해 개발된 척도의 수가 많은 경우에는 척도별 타당도와 신뢰도 그리고 최근의 변화를 잘 반영하고 있는지 여부, 공동모금회 배분사업의 목적과 주요 대상에 대한 적합성 등을 고려하여 선별하였으며, 차별성이 인정되는 유사척도들은 그대로 선정하여 수록하였다.

아홉째, 앞의 과정들을 거쳐 선정된 척도들은 원척도가 있는 척도들을 최종 수록대상으로 선정하였다.

제2절

척도집 구성

1. 척도집 구성의 방향

본 척도집은 공동모금회 배분사업의 성과 측정 편의를 도모하고자 구성되었다. 이를 위해 기존의 사회복지사업의 성과 측정을 지원하기 위해 고안된 척도집과 기존의 공동모금회에서 발간된 성과측정 자료집을 검토하였으며, 본 척도집 구성을 위한 초점집단면접(FGI)의 결과를 기반으로 틀을 구성하였다. 그 검토결과를 요약하여 제시하면 다음과 같다.

첫째, 우선 기존에 출간된 사회복지관련 척도집들은 다양한 사회복지의 대상층과 이슈를 고려하고 있지 못하다. 주로 노인이나 아동을 중심으로 구성되어 있어 장애인, 다문화가정, 지역사회주민, 자원봉사자 등 공동모금회 배분사업의 대상 범위의 성과를 측정하는 도구를 획득하는데 한계를 가진다.

둘째, 기존의 척도집에서 제시되고 있는 척도들은 공동모금회 배분사업의 다양한 의제에 대한 성과를 포괄하는데 한계가 있다. 대상이 아닌 기능별로 척도를 수록한 기존 사회복지척도집들의 경우 비교적 넓은 범위의 성과 측정 가능성을 갖추고 있다는 점에서 장점을 가진다. 또한 공동모금회가 2009년 제시한 사회복지 성과 측정 자료집은 200여개 평가 기준을 구체적으로 측정할 수 있는 500여개 지표와 28개의 표준화된 심리척도들을 제시하기도 하였다. 그러나 최근

공동모금회 배분사업에서 강조되고 있는 커뮤니티 임팩트에 대한 구체적 성과와 사회복지현장에서 중요하게 이슈화되고 있는 지역사회 조직화나 네트워크에 기반한 다차원적인 성과 측정을 위한 척도 제시에는 한계를 가진다. 뿐만 아니라 2000년 후반이후 사회복지학계에서 제시되고 있는 새롭게 개발된 측정도구가 반영되고 있지 못한 한계가 있다.

셋째, 대부분의 기존 척도집은 실천전문가들이 현장에서 실천성과를 측정하는데 여전히 친절하고 구체적인 가이드로서의 역할에 한계가 있다. FGI를 통한 현장의 목소리 그리고 공동모금회 배분사업과 관련된 지원단, 기존의 공동모금회 배분사업의 분석결과들은 여전히 실천전문가들에게 다양한 척도를 제시할 뿐 실천현장에서 운영하고 있는 사업의 성과와 이를 측정하기 위한 척도 설정의 연결에 대해 여전히 어려움을 가지고 있는 것으로 나타났다. 이러한 이유로 현장실천전문가들이 특정 목표의 성과측정도구가 존재하고 있음에도 단순히 만족도를 측정하거나 성과의 단편적인 면만을 확인할 수 있는 산출 지표들을 활용하는 경우가 많았다. 또한 사업의 성과와 이를 확인하기 위한 측정도구가 일치하지 않는 경우도 상당 부분 나타난다.

넷째, 공동모금회 배분의제 성과지표 개발 연구들의 경우 구체적인 성과측정 방안에 대해서는 제시하고 있지 못하다. 공동모금회는 배분의제 성과지표 개발 연구를 통해 의제 및 성과지표를 영역별로 도출하였다. 이를 통해 공동모금회가 사회적 책무를 다하기 위해 배분사업의 성과를 구체적으로 확인하는 작업이 필요하며 구체적으로 어떠한 성과를 확인해 나아갈 것인가에 대한 방향을 확인하고 있다. 그러나 여전히 구체적으로 어떻게 무엇으로 측정할 것인가에 대해서는 구체적인 로드맵을 제시하고 있지 않다는 점에서 한계가 있다.

기존 척도집 및 FGI 분석 결과에서 제시된 논점에 대한 대안을 고려하면서 다음과 같이 척도집 구성의 방향을 도출할 수 있다.

첫째, 본 척도집은 실천 전문가들이 공동모금회 배분사업의 성과측정을 위한 척도의 선정과 활용에 구체적이고 친절한 가이드 역할을 할 수 있어야한다.

둘째, 이슈나 기능별 척도를 제시하되, 최근의 사회복지 현장의 변화와 척도개발 사항을 반영한 척도 수록이 이루어져야한다.

셋째, 사업 참여자의 심리사회적 성과뿐만 아니라 사업의 수행을 통해 참여자를 포함한 주변인, 지역자원 등 커뮤니티 임팩트의 장·단기적 성과를 측정할 수 있는 구체적인 가이드 역할이 요구된다.

2. 본 척도집의 구성

본 척도집은 다양한 현장의 실천전문가들이 공동모금회 배분사업을 통해 구현하고자 하는 성과를 타당하고 일관되게 측정하는데 활용 가능한 척도에 대한 정보 제공을 목적으로 선행연구의 논의를 토대로 다음과 같이 전체 및 영역별 구성을 하고자 한다.

가. 전체 척도의 구성

전체 척도의 구성은 영역별로 세분화하여 제시하였다. 구체적인 영역의 설정은 기존의 사회복지척도집(반포종합사회복지관 · 서울대학교실천사회복지연구회, 2007)에서 제시한 세부영역의 기준을 참고하여 공동모금회 배분사업에서 강조되는 커뮤니티 임팩트 영역을 포함하여 총 7개의 영역으로 제시하였다.

구체적으로 자아개념 및 개인의 인식과 태도 척도, 건강 척도, 사회적 기능 척도, 가족 관련 척도, 사회적 관계망 척도, 커뮤니티 임팩트(CI) 관련 척도, 그 밖의 척도의 영역으로 구분하였다. 각 영역별 주제의 개념과 구성 척도에 대해 간략하게 소개하면 다음과 같다.

〈표 4-1〉 전체 척도의 구성

영역별 주제	구성내용
자아개념 및 개인의 인식과 태도	자기효능감, 자아존중감, 삶의 만족도, 생활만족도 등
건강	스트레스, 우울, 자살생각, 신체건강행동, 음주심각성, 스마트폰 중독 등
사회적 기능	사회성, 사회적 유능성, 학교적응유연성, 사회불안, 사회적 책임감 등
가족	가족자원, 부부친밀감, 부모자녀관계, 양육행동, 부양부담 등
사회적 관계망	사회적지지, 사회참여, 사회적 차별, 대인관계 유능성, 대인관계 조화 등
커뮤니티 임팩트	지역사회자본, 지역사회문제해결능력, 지역공동체의식, 사회통합 등
그 밖의 척도(다문화, 노인, 자활, 장애, 직무 등)	문화적응스트레스, 성공적 노화, 장애정체감, 자활의지, 자원봉사 등

첫째, 자아개념 및 개인의 인식과 태도 척도이다. 자아개념은 한 개인이 자신에 대해 갖는 개념으로 한 인간의 내적 잠재력, 인간의 내적 본성 혹은 기본적 본성 등과 같은 다양한 의미를 가진다. 이러한 자아개념은 개인의 행동을 이해할 수 있는 가장 핵심적이며 중요한 개념으로 간주되고 있다(송인섭 · 이희현, 2005). 자아개념 및 개인의 인식과 태도 척도의 영역에는 자기지각 평가도구, 자기효능감, 자아존중감, 자아탄력성, 자아통합감 등을 측정하는 척도를 포함하고 있다.

둘째, 건강 관련 척도이다. WHO(2017)에 따르면 건강이란 단순히 질병이 없거나 허약한 상태를 의미하는 것이 아니라 신체적, 정신적, 사회적으로 완전한 안녕 상태를 의미한다. 따라서 건강관련 척도 영역에서는 신체적으로 탈이 없고 건강한 상태를 유지하는지에 대한 부분뿐만 아니라 어떠한 환경에도 대처해 나갈 수 있는 건전하고 균형 있고 통합된 성격발달과 사회적응수준을 의미하는 정서적 성숙, 적절하고 적합한 감정반응, 현실 검증력과 합리적 판단력 등에 대한 심리 및 정서적 건강(권진숙 외, 2015)에 대한 부분을 측정하고자 한다. 이러한 건강 척도의 영역에는 알코올중독척도, 우울 척도, 자살생각 척도, 심리적 안녕감 척도뿐만 아니라 스트레스 척도, 정서척도, 정신진단 척도 등을 포함하고 있다.

셋째, 사회적 기능 척도이다. 사회적 기능이란 개인들이 환경에서 요구되는 규정에 따라 역할을 얼마나 잘 수행하는지를 의미하는 것으로 사회 구성원으로 살아가기 위해 필요한 적응 능력으로서의 대인관계나 상호 간의 감정 및 의견을 효율적으로 의사소통할 수 있는 능력 등을 의미한다(박노숙, 2009). 이러한 사회적 기능 척도 영역에는 대인관계척도, 감정조절능력척도, 문제해결능력 척도, 대처능력 척도, 사회기술평가 척도, 사회적 역량 척도, 사회적응 척도, 친사회적 행동척도 등을 포함하고 있다.

넷째, 가족 관련 척도이다. 가족 관련 척도에는 다양한 가족과 관련된 이슈들을 분류해 놓은 영역이다. 부모자녀관계, 부부관계, 가족전체의 대응능력 등을 종합적으로 분류하여 제시하였다. 이러한 가족 관련 척도 영역에는 가정생활만족도 척도, 가족 관계 만족도 척도, 가족생활 사건 척도, 가족 스트레스 척도, 가족 응집성 척도, 부모 애착 척도, 부모 양육태도 척도, 부모 역할 척도, 양육 스트레스 척도 등 다양한 차원의 척도들을 포함하고 있다.

다섯째, 사회적 관계망 척도이다. 사회적 관계망이란 개인의 사회적·정서적 욕구를 충족시켜주고 일상적 생활에서 혹은 위기 시에 도움을 제공하는 지원체계로 일상생활에서 관계를 형성하고 정신적, 물질적, 신체적 서비스를 상호 교류할 수 있는 사람들과의 상호유대관계를 의미한다(오인근 외, 2009). 이러한 맥락에서 사회적 관계망 척도의 영역에는 대인관계 지지척도, 사회적 자본 척도, 사회적 지지척도 등이 포함된다.

여섯째, 커뮤니티 임팩트 관련 척도이다. 커뮤니티 임팩트는 지역주민들과 이해당사자들 간의 협동 등을 통해 개인, 협의체, 조직들이 함께 지역사회의 삶의 질을 향상시키는 지역사회 변형을 의미한다(이은정 외, 2007a). 이러한 지역사회 임팩트 관련 성과 측정을 위한 척도 영역에는 지역사회결속력 척도, 지역사회자본 척도, 지역공동체의식 척도, 동네 응집력 척도, 동네 애착 척도, 마을만들기 참여 척도, 이웃 유대 척도, 집합적 효능감 척도 등이 포함된다.

일곱 번째, 그 밖의 척도들이다. 앞서 언급하였던 6가지 영역에 분류되지는 않지만 공동모금회 배분사업의 성과측정을 위해 활용될 수 있는 다양한 척도들을 제시하였다. 다문화, 노인, 자활,

장애인 및 노인 등 특정 대상 용도로 개발된 주요척도들(예를 들어. 장애태도요인분석 척도, 노인학대 척도)과 자원봉사만족도와 같은 척도들을 포함하고 있다.

나. 영역별 구성

영역별 개별 척도의 구성을 위해서 기존 사회복지관련 척도집을 검토하여 공동모금회 배분사업의 성과측정을 위한 실천전문가에게 필요한 요소로 구성하여 제시하고자 한다.

각 척도는 척도명, 척도의 사용목적, 척도의 주요 적용대상, 척도의 측정방법 및 해석방법, 신뢰도와 타당도, 척도 출처를 포함하고 있으며 구체적으로 〈표4-2〉와 같이 구성하고 있다.

〈표 4-2〉 영역별 척도의 구성

세부구성	설 명
척도명	척도의 공식적인 명칭 기술
척도소개	척도가 무엇을 측정하고자 하는지에 대한 개념설명 및 척도의 하위영역 구성에 대해 기술됨. 아울러 척도 출처 및 신뢰도와 타당도 제시
적용대상	척도를 활용하여 측정과 적용이 가능한 주요대상 기술
측정방법	실천전문가로 하여금 구체적인 측정하는 방법과 채점방법에 대한 설명 기술 (응답형태-자기보고식 / 면접원기입식 / 장비이용식, 역점수 문항 및 처리방법, 척도 총점 및 하위영역별 총점 합산 및 환산 처리 방법)
해석방법	구체적인 척도의 해석지침(진단분류 기준) 기술
참고문헌	척도의 원척도 출처 및 척도 인용 출처 제시
유사척도	제시된 척도의 타 대상 적용 논문 제시 및 유사 척도 사용 논문 제시
척 도	소개된 척도의 구체적인 내용 제시

2부

제5장 배분사업 성과측정을 위한 척도 활용 지침 64

제1절 척도집 활용 가이드 65

제6장 성과척도집 74

제1절 자아개념 및 개인의 인식과 태도 75

제2절 건강 101

제3절 사회적 기능 145

제4절 가족 193

제5절 사회적 관계망 267

제6절 커뮤니티 임팩트 315

제7절 그 밖의 척도들 (다문화, 노인, 자활, 장애, 직무 등) 375

부 록 433

1. 성과측정을 위한 주요개념 요약 및 안내 433

2. 성과측정 예시 434

참고문헌 435

제5장
배분사업 성과측정을 위한 척도 활용 지침

제1절
척도집 활용 가이드

본 척도집은 공동모금회 배분사업의 성과측정을 위한 다양한 방법 중 표준화된 척도를 활용한 성과측정에 국한하여 지침을 제공하고 있다. 이는 척도를 활용한 성과 측정이 갖는 한계가 있음에도 불구하고 아직까지는 척도를 활용한 성과측정이 다른 성과측정의 방법에 비해 객관적이고 과학적이라는 이점이 있기 때문이다. 따라서 본 척도집에 제시된 척도를 활용하여 공동모금회 배분사업의 성과를 평가할 경우, 다양한 성과평가의 방법 중 여기에 제시된 척도를 활용한 성과의 측정이 가장 적절하다는 전문가의 판단이 전제되어야 할 것이다. 아울러 본 척도집에 제시된 척도를 활용할 경우 아래의 사항을 숙지하고 엄격한 기준으로 척도를 활용할 것을 권한다.

〈척도집의 척도를 활용한 성과측정 시 사전 고려 사항〉

어떠한 방법으로 공동모금회 배분사업의 성과를 측정하는 것이 가장 적합한지를 고려할 것

성과는 자료특성에 따라 일반적으로 양적, 질적 방법으로 측정 될 수 있다. 양적방법은 주로 수량화된 자료들을 수집하는 방법으로, 척도 및 설문지, 기능수준 척도나 각종 통계지표나 자료 등을 활용하여 성과를 측정한다. 이와 달리 질적 방법은 심층면접이나 행동관찰 기록 등을 통해 의미를 해석하거나 도출하는 등의 방식으로 성과를 측정한다. 따라서 척도를 활용하더라도 질적인 자료를 통한 성과의 보고도 보완해서 활용할 필요가 있다.

본 척도집에 제시된 표준화된 척도이외에도 다양한 척도가 있다는 사실을 인식할 것

본 척도집은 최근의 사회적 이슈를 포함하여 공동모금회 배분사업의 성과측정을 위한 여러 분야의 척도를 수록하고자 하였으나 공동모금회 배분사업의 다양한 이슈를 완벽하게 포괄하는 것에는 한계가 있을 수밖에 없다. 따라서 성과측정을 위한 적합한 척도가 본 척도집에 없을 경우 본 척도집에 제시된 유사척도를 활용하기보다는 성과목표와 부합하는 표준화된 척도가 최근의 학술지나 논문에 제시되어 있는지를 확인하여 성과목표와 가장 부합되는 척도를 활용해야 할 것이다. 그럼에도 불구하고 적합한 척도를 발견하지 못하였다면 어떠한 대체 측정도구를 활용하여 성과를 평가할 것인지에 대해 전문가 혹은 슈퍼바이저의 자문을 받고 결정할 것을 권한다.

척도를 활용한 성과측정이 부적절하다고 판단될 경우 다른 성과측정의 방법을 활용할 것

척도의 활용이 부적절한 경우의 예는 한국어에 대한 이해가 부족한 외국인을 대상으로 한글로 된 척도를 활용하거나, 혹은 사업진행자가 척도의 문항을 읽어주고 변화 수준이나 현재의 상태에 대해 응답하게 하는 경우 등이 해당될 수 있다. 전자의 경우는 척도의 문항을 정확하게 이해하지 못하여 다른 방향의 응답을 하는 결과가 발생할 수 있으며, 후자의 경우는 질문자를 배려하여 변화된 방향으로 응답을 하는 오류가 발생하게 된다. 이 경우 기능수준 척도와 같이 사업진행자가 성과측정을 위한 지표를 설정하여 정기적인 관찰을 통해 성과를 측정하고 평가하는 방식으로 성과를 보고하거나 다른 타당한 성과측정의 방법을 활용해야 할 것이다(〈표5-1〉참고). 또한 사업 참여자가 척도활용을 거부할 경우도 다른 방법을 활용하여 성과측정을 해야 할 것이다.

〈표5-1〉 분석기준에 따른 성과의 예

분석기준	용도	성과의 예시
수량 집계	일반적으로 클라이언트의 상태, 지위와 행동을 측정하기 위하여 사용	- 독립된 생활로 돌아간 클라이언트 수 - 더 이상 서비스가 필요 없게 된 클라이언트 수 - 무단결석을 하지 않게 된 청소년의 수
표준화된 척도	일반적으로 클라이언트의 느낌, 태도, 지각을 측정하기 위하여 사용	(척도로 사전-사후검토 하였을 때) - 프로그램 참여 이후에 목표한 수준만큼의 향상 (자아효능감 수준의 향상, 의사소통역량 수준의 개선정도)
기능수준 척도	일반적으로 클라이언트 또는 클라이언트 가족의 기능적인 면을 측정하기 위해 사용	(기능수준척도로 사전-사후검토 하였을 때) - 목표로 설정한 또래관계의 사회화 수준의 향상 *예: 또래관계의 사회화 1~5점 수준1: 위축, 혼자 지냄, 친구와 상호작용 전혀 없음 수준3: 친구관계에서 최소한의 관심을 나타냄 수준5: 친구와 관계를 형성함에 사교적이고 기술적

가. 배분사업의 성과측정 시 척도 활용 지침

공동모금회 배분사업의 성과측정을 위해 본 척도집의 표준화된 척도를 활용할 경우, 다음 [그림5-1]의 내용과 단계를 참고한다면 성과목표와 성과지표 간의 괴리를 최소화하고 가장 적합한 척도를 활용할 수 있을 것이다.

[그림5-1] 배분사업 성과 측정 시 척도활용 지침

1) 1단계 : 배분사업의 성과목표 설정

실천가는 배분사업 프로그램의 성과를 무엇으로 볼 것인지에 대해서 구체적으로 작성하는 것이 필요하다. 예를 들어 청소년 인터넷 중독에 개입하기 위한 프로그램의 경우, 이 프로그램을 통해 달성하고자 하는 구체적인 성과는 인터넷 중독과 관련된 여러 문제를 해결하는 것이다. 즉, 규칙적으로 일상생활을 하는 것, 인터넷 사용시간을 감소하는 것, 청소년과 부모의 관계를 개선하는 것, 학업에 대한 관심도가 향상되는 것 등으로 목표가 설정될 수 있다. 결국 이 단계에서 가장 중요한 것은 프로그램을 통해 얻고자 하는 것이 무엇인지 즉, 프로그램의 목표를 무엇으로 할지의 성과목표를 구체화하는 것이다.

2) 2단계 : 성과목표의 평가기준 설정

공동모금회 배분사업의 성과목표가 설정되었으면 그 다음은 이 성과를 평가하기 위한 평가기준을 무엇으로 할 것인가를 정해야 한다. 1단계의 인터넷 중독프로그램의 경우 성과목표의 평가기준은 일상생활수행의 규칙성, 인터넷 사용시간, 자녀-부모관계개선, 학업에 대한 관심도 등으로 성과목표를 평가하는 기준을 설정할 수 있다.

3) 3단계 : 성과측정을 위한 지표 설정

성과목표를 평가하기 위한 평가기준이 설정되었다면, 그 평가기준을 가장 잘 측정하기 위한 지표를 선정해야 한다. 1단계의 프로그램 목표와 2단계의 평가기준과 부합되는 평가지표로 '프로그램 이후 인터넷사용시간의 감소', '프로그램 전후의 부모-자녀관계의 긍정적 변화', '프로그램 종료시점에서 학업흥미도의 증진' 등을 설정하였다고 하자. 이 경우, 인터넷 사용시간의 감소의 달성 여부는 하루 평균 인터넷 사용 시간을 가족이 관찰하거나 참여자가 보고하는 등 매일의 사용시간을 측정하고 기록하여 변화 추이를 확인하는 것으로 측정이 가능할 것이다. 부모-자녀간의 관계를 개선하는 목표의 경우는 척도를 활용하여 '부모-자녀 관계개선수준'을 확인하는 것으로 측정이 가능할 것이다. 학업에 대한 관심도 증진은 학기말시점에서 교사의 평가, 참여자 자신의 척도를 활용한 흥미도의 변화 등으로 측정할 수 있을 것이다. 따라서 성과지표의 설정과 관련하여 아래의 사항을 참고하여 가장 적절한 지표를 선정하도록 해야 할 것이다.

- 측정하고자 하는 성과를 정의하고 있는가?
- 구체적으로 기술되어 있는가?
- 측정가능한가? 관찰가능한가?
- 자료수집이 가능한가?
- 1개 이상의 지표 활용이 가능한가?
- 1개 이상의 지표들은 상호배타적인가?

4) 4단계 : 척도선정(측정가능성 확인)

이 단계에서는 설정된 성과기준을 평가하기 위한 여러 방법 중 척도를 활용한 측정이 가장 적절하고 타당하며, 척도의 사용이 다른 대안적인 방법들과 함께 성과를 보다 명확하게 보여줄 수 있다는 판단 하에 성과지표를 가장 잘 측정할 수 있는 척도를 선정하는 단계이다.

성과지표를 측정하거나 보고하는 방법은 다양할 수 있다. 위의 인터넷 중독 프로그램에서 학업에 대한 관심도라는 성과기준을 확인하기 위한 관심도의 증진 지표의 경우, 학기말 시점에 교사의 학생기록부의 내용 혹은 인터뷰 등의 질적 평가방법이 있을 수 있으며, 참여 학생이 학업에 대해 얼마나 몰입하고 과제를 수행했는지에 대한 항목의 체크리스트를 활용하는 방법이 있을 수 있다. 또한, 학업흥미도와 관련된 척도를 활용하여 프로그램 전-후의 점수 변화로 성과를 측정하는 등 다양한 방법으로 성과를 평가할 수 있다. 질적방법이 타당할 수도 있고, 양적방법 중에서도 단순 기능수준의 문항을 만들어서 사용하거나 학생의 성적향상과 같이 통계지표 등을 활용해야할 수도 있다. 또 표준화된 척도를 활용하여 성과를 측정할 수도 있다.

따라서 이 단계에서는 설정된 성과지표를 평가하는 방법에는 여러 대안이 있을 수 있음을 인식하고 어떠한 방법이 가장 적절한지를 우선적으로 고려한 후, 척도를 활용한 방법이 지표를 측정하는 적절한 방법일 경우 성과기준과 가장 잘 부합하는 척도를 활용해야 한다. 표준화된 척도를 활용하여 성과지표를 측정하는 것이 타당한지 여부와 적절한 척도 선정을 위해서 아래의 체크리스트를 확인하는 것이 유용할 수 있다(한국사회복지행정학회, 2008).[6]

- 이 척도는 프로그램을 통해 얻어내고자 하는 것을 측정한다.
- 이 척도는 변화에 민감하게 구성되어 있다
- 이 척도는 평가될 대상자 그리고 대상자의 문화적 특성에 적절하다
- 이 척도는 신뢰도와 타당도가 충분히 높다
- 이 척도를 통해 측정할 수 있는 대상자의 수가 충분하다
- 이 척도는 개발자의 지침에 따라 실행하기가 용이하다
- 이 척도를 실행하는 실무자는 정확하게 도구를 활용하고 점수화하는 데 필요한 교육을 받거나 받을 것이다

6) 한국사회복지행정학회(2008). 사회복지 성과측정 기법. 학지사.의 내용을 수정보완.

5) 5단계 : 척도선정 시 유의 사항

성과지표 중 표준화된 척도 활용이 가능한 경우 어떠한 척도를 사용할 것인지 선별하는 과정이 요구된다. 성과를 측정하기 위한 지표로 표준화된 척도를 사용하게 될 경우 아래의 사항을 유의하여 사용해야 한다.

✓ 척도가 만들어진 문화적 맥락에 대한 이해가 선행되어야 한다

우리나라의 경우 외국에서 개발된 척도를 국내 상황에 맞게 재구성하여 활용하는 경우가 있다. 물론 과학적인 절차를 통해 척도가 제시되고 있지만, 때로는 척도가 개발된 문화적 상황이 다른 경우가 있을 수 있다. 예를 들어, 가족 간 의사소통명료화와 관련된 척도의 경우 서구의 의사소통명료화가 한국의 고부간 의사소통명료화의 측정을 위한 지표로는 적절하지 않을 수도 있다. 따라서 원척도가 개발되고 활용된 문화적 맥락에 대한 이해를 바탕으로 각 문항을 검토하고 적용할 필요가 있다.

✓ 척도의 하위 개념구성과 측정하고자 하는 성과기준의 조작적 정의에 민감해야

단일 개념으로 구성된 척도도 있으나 많은 척도는 여러 하위개념으로 구성이 되어 있다. 예를 들어, 『독신 베이비부머의 '성공적노화'』를 측정하기 위해 '성공적노화'를 무엇으로 정의할지를 명확히 해야 할 것이다. 성공적노화 척도는 부부역할이나 부모역할과 관련된 하위개념이 포함되어 있는 것도 있기 때문에 독신 베이비부머에 대한 측정도구로는 적절하지 않을 수 있기 때문이다. 척도를 활용하여 성과를 측정할 경우, 프로그램의 성과를 측정하기 위해 그 척도의 정의와 하위개념이 적절한지에 대해서 사전에 확인하고 활용해야 할 것이다.

✓ 누구를 대상으로 개발된 척도인가에 대해 민감해야 한다

척도를 정확하게 활용하도록 척도집에 적용대상을 명시하고 있으나 누구를 대상으로 개발하여 어떠한 대상에게 적용하였는지 보다 면밀하게 확인하여 정확하게 사용해야 할 것이다. 예를 들어, 부모자녀로 구성된 핵가족을 대상으로 개발된 척도일 경우 우리나라의 조손가족이나 한부모가족 등에게 적용할 경우 적절하지 않을 가능성을 전적으로 배제할 수 없다. 따라서 어떠한 대상에게 적용을 했는지를 확인하면서 현재 내가 적용하고자 하는 대상에게도 적용 가능한지를 검토하고 활용해야 할 것이다.

✓ **척도의 문항을 임의로 제외하거나 변경해서는 안 된다**

척도는 복수로 구성된 문항들에 대한 타당도를 거쳐서 제시된 것이기 때문에 일부지표를 임의로 제외하고 활용해서는 안 된다. 그리고 척도의 문항을 임의로 변형해서도 안 된다. 척도는 제시된 것을 그대로 활용해야 한다.

✓ **하위개념으로 구성된 척도의 경우 척도의 총합 뿐 아니라 하위개념의 내용도 확인할 필요가 있다**

여러 하위 개념으로 구성된 척도를 활용하는 경우에 척도를 구성하고 있는 하위 영역을 확인할 필요가 있다. 예를 들어 부양부담에 대한 척도의 경우 신체적 부담, 정서적 부담, 경제적 부담, 사회활동 부담의 4개의 하위 개념으로 구성되어 있다. 가족의 부양부담이 프로그램 전-후에 차이가 있었는지를 보고하고 아울러 각 하위 개념은 프로그램 전-후에 어떠한 변화를 보였는지를 함께 보고한다면 프로그램을 통해 더 많은 정보를 공유할 수 있을 것이다.

✓ **척도를 만병통치약으로 생각해서는 안 된다**

측정을 통해 전체 집단에 대해서 보고하는 것은 평균에서 벗어난 사람들의 문제가 간과될 수 있는 위험이 있다. 척도를 활용한 수치가 어떤 기준 이상이 되었다고 그 결과가 해결된 것이라고 단정 할 수 없으며, 척도를 통한 현상에 대한 연구가 그 현상 전부도 아닐 수 있음을 인식하고 척도를 활용해야 할 것이다.

6) 6단계 : 척도 활용

본 척도집의 척도는 자아개념 및 개인의 태도, 건강, 사회적 기능, 가족, 사회적 관계망, 커뮤니티 임팩트, 그 밖의 척도들의 7개 영역에 총 114개의 척도가 수록되어 있다. 각 척도는 아래의 세부구성의 내용으로 제시되어 있기 때문에 각 구성의 유의사항을 확인하고 가장 적합한 척도를 활용하면 된다.

〈표5-2〉 영역별 척도의 구성과 활용

세부구성	설명	활용시 유의사항
척도명	척도의 공식적인 명칭 기술	명칭은 같아도 척도의 내용은 성과지표와 상이한 경우도 있으므로 척도 소개와 척도내용을 살펴볼 것
척도소개	척도가 무엇을 측정하고자 하는지에 대한 개념설명 및 척도의 하위영역 구성에 대해 기술됨. 아울러 척도 출처 및 신뢰도와 타당도 제시	척도의 개념과 하위영역을 확인하고 배분사업의 구체적인 성과 및 성과지표와 일치하는지 여부를 확인할 것
적용대상	척도를 활용하여 측정과 적용이 가능한 주요대상 기술	적용대상은 본 척도집이 제시한 척도를 사용한 논문에서 측정한 대상을 의미하므로 배분사업의 대상에게 적용하는 것이 가능한지에 대해서 척도 내용을 확인해 볼 것
측정방법	실천전문가로 하여금 구체적인 측정하는 방법과 채점방법에 대한 설명 기술 (응답형태-자기보고식 / 면접원기입식 / 장비이용식, 역점수 문항 및 처리방법, 척도 총점 및 하위영역별 총점 합산 및 환산 처리 방법)	척도의 총점 계산 또는 하위영역 점수 계산 시 반드시 역점수 문항의 존재여부와 역점수의 계산 방법에 대해 확인 할 것
해석방법	구체적인 척도의 해석지침 (진단분류 기준) 기술	해석방법에 따라 척도를 해석할 것
참고문헌	척도의 원척도 출처 및 척도 인용 출처 제시	누가 개발한 척도를 활용하였는지 성과측정에 활용하는 척도의 출처를 명시할 것
유사척도	제시된 척도의 타 대상 적용 논문 제시 및 유사 척도 사용 논문 제시	척도의 적용대상이 성과 측정의 대상자와 다른 경우 또는 다른 적합한 척도를 고려할 필요가 있는 경우 유사척도의 문헌을 참고하여 적용 가능한 척도를 탐색할 것
척 도	소개된 척도의 구체적인 내용 제시	척도의 내용을 세밀하게 검토하여 성과지표와 적합성 여부, 응답자 적합성 및 이해가능성 등의 적용가능성을 고려할 것 척도의 문항내용을 임의로 변경할 수 없음 (측정 대상자 호칭은 유연하게 변경 가능함)

아울러 척도 활용 시 측정 과정에서 나타날 수 있는 측정오류를 고려해야한다. 예를 들어 서비스 제공 실무자가 직접 서비스 대상자로부터 서비스 만족도를 측정한다거나, 민감한 문제나 당혹스러운 문제 또는 사회적으로 바람직한 대답을 하려는 경향이 있는 문제 등을 측정하는 경우 무응답 또는 정확한 응답이 나타나지 않을 수 있다. 또 면접원 기입식의 방법을 활용할 경우 실천전문가가 사업의 성과를 의도적으로 높이기 위한 기입이 이루어질 수 있다. 이러한 점을 고려하여 측정과정에서의 비의도적인 오류가 나타나지 않도록 관심을 기울이는 노력이 요구된다. 또한, 척도를 활용한 성과측정에서 윤리적 문제가 나타나지 않도록 실천전문가는 다음과 같은 내용에 대해서도 확인이 요구되며, 가능한 아래의 상황이 발생하지 않도록 유의할 필요가 있다.

- 여러 단위사업에 참여하고 있는 동일인을 대상으로 각 사업별로 비슷한 시기에 유사한 척도를 활용하여 성과를 측정하는 경우
- 집단프로그램에 있어 개별성원들의 응답의 총합으로 보고하므로 개별성원의 무변화나 퇴보도 변화로 보고되는 경우
- 성과가 없는 프로그램이 전혀 없는 경우: 모든 프로그램의 성과가 긍정적인데 왜 문제는 줄어들지 않는가?
- 적절한 측정도구가 없어 유사도구를 활용하거나 만족도를 보고하는 경우
- 사후 측정값만 보고하는 경우
- 사전-사후의 변화를 단지 수치의 증감으로만 보고 하는 경우(통계적 검증을 활용하지 않는 경우)

제6장
성과척도집

제1절

자아개념 및 개인의 인식과 태도

01. 자기효능감 척도
02. 자아존중감 척도 _ 최보가, 전귀연
03. 자아존중감 척도 _ Rosenberg
04. 자아통합감 척도
05. 성역할 태도 척도
06. 삶의 만족도 척도 _ 최성재
07. 삶의 만족도 척도 _ 양옥경
08. 노인 생활 만족도 척도

1

자기효능감 척도

(GSE:The General Self-efficacy Scale)

척도 소개

- 자기효능감 척도는 주어진 환경 속에서 할 수 있다는 자신의 능력을 믿는 정도를 측정하기 위한 것임
- 총 10문항으로 구성됨
- 본 척도는 Jerusalem & Schwarzer가 독일에서 만들어 30개국 언어로 번역된 GSE(The General Self-efficacy Scale) 영문판 척도를 고광신(2011)이 번안하여 사용함
  - 원척도 소개, 영문판 척도 출처: http://userpage.fu-berlin.de/~health
- 신뢰도(cronbach α) : 0.92 / 타당도 : -

적용대상

성인

측정방법

- 4점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 4점: 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 자기효능감 정도가 높은 것으로 해석

참고문헌

- 고광신(2011). 국내 거주 고려인의 심리사회적응에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. 서울기독대학교 박사학위 논문.

유사 척도

- 성인 대상: 양숙미(2000). 정신지체 성인자녀의 부모를 위한 역량강화 집단프로그램 개발과 효과. 서울대학교 박사학위 논문.

척 도

자기효능감 척도

다음은 귀하의 성향에 대한 생각들을 묻는 질문입니다. 각 문항의 해당되는 곳에 ✓표 해주시기 바랍니다.

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1	만약 내가 충분한 노력을 하면 나는 항상 문제를 해결할 수 있다.	①	②	③	④
2	어떤 어려움에도 불구하고 나는 항상 나의 목표를 달성한다.	①	②	③	④
3	나에게 있어 목표를 따르고 달성하는 것은 쉽다.	①	②	③	④
4	어떤 상황에서도 나는 자신감이 있다.	①	②	③	④
5	나의 능력으로 인해 나는 어떠한 예상하지 못한 상황에서도 무엇을 해야 할지를 안다.	①	②	③	④
6	만약 내가 노력을 한다면, 나는 나의 문제를 해결할 수 있다.	①	②	③	④
7	나는 어려움에 부딪히더라도 항상 평정을 유지한다.	①	②	③	④
8	어떤 문제에 처해도 나는 여러 가지 해결방법을 가지고 있다.	①	②	③	④
9	어떠한 문제에 부딪혀도 나는 해결 방법을 찾아낸다.	①	②	③	④
10	나는 어떤 상황이든지 그것을 다룰 수 있다.	①	②	③	④

2

자아존중감 척도
(Self-Esteem Scale)

_ 최보가 · 전귀연

척도 소개

- 자아존중감 척도는 초등학생이나 중학생이 사회적, 가정, 학교 등에서 느끼는 자신에 대한 존중이 어느 정도인지 측정하기 위한 것임
- 자아존중감 척도는 전체 32문항으로 총체적 자아존중감, 사회적 자아존중감, 가정에서의 자아존중감, 학교에서의 자아존중감 등 4개 하위 개념으로 구성됨
  - 총체적 자아존중감(global self-esteem)(6문항): 자기 자신에 대한 일반적 평가이며 아동 자신의 모든 부분에 대한 전반적 평가에 근거 / 1, 5, 9, 13, 17, 21번 문항
  - 사회적 자아존중감(social-peer self-esteem)(9문항): 다른 사람에 대한 친구로서, 자기 자신에 대해 느끼는 감정을 포함 / 2, 6, 10, 14, 18, 22, 25, 28, 31번 문항
  - 가정에서의 자아존중감(home-parents self-esteem)(9문항): 가정생활에서 자신의 가치가 얼마나 인정되고 있으며 부모와의 관계가 얼마나 원만한가에 대한 평가적 태도, 즉 가족구성원으로서 자신에 대하여 느끼는 감정 / 3, 7, 11, 15, 19, 23, 26, 29, 32번 문항
  - 학교에서의 자아존중감(school-academic self-esteem)(8문항): 학업적 평가는 물론 학교생활에서 자신이 느끼는 유능함을 포함, 즉 학생으로서 자신에 대한 평가 / 4, 8, 12, 16, 20, 24, 27, 30번 문항

• Coopersmith(1967)와 Pope 등(1988)의 연구를 참조하여 최보가와 전귀연(1993)이 우리나라 아동의 자아존중감을 측정할 수 있는 도구를 개발했고 김지연(1999), 김영진(2009)이 활용함

• 신뢰도(cronbach α) : 김영진(2009)의 연구에서 0.949로 나타남 / 타당도 : -

적용대상

초등학생, 중학생

측정방법

• 5점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 정말로 내 경우와 같다)

• 역문항: 4, 8, 12, 16, 20, 24, 27, 30번 문항

(※역문항은 1점→5점, 2점→4점, 3점→3점, 4점→2점, 5점→1점으로 바꾸어 계산)

해석방법

점수가 높을수록 자아존중감이 높다고 해석

참고문헌

- 김영진(2009). 청소년의 자원봉사활동이 개인적 성장에 미치는 영향. 백석대학교 박사학위 논문.

-김지연(1999). Elchoness의 Enrichment 프로그램 효과연구: 청소년 자아존중감 향상을 중심으로. 이화여자대학교 석사학위 논문.

-최보가 · 전귀연(1993). 자아존중감 척도 개발에 관한 연구(Ⅰ). 대한가정학회지. 31(2), pp. 41-54.

-Coopersmith, S.(1967). The Antecedents of Self-esteem. San Francisco: W. H. Freeman.

-Pope, A. W., McChale, S. M., & Craighead, W. E.(1988). Self-esteem Enhancement with Children and Adolescents. New York: Pergamon Press.

척 도

자아존중감 척도

다음은 여러분이 자신에 대해 가지고 있는 생각에 대한 질문입니다.

잘 읽고 각 문항별로 여러분의 생각과 일치하는 곳에 ✓표 해주시기 바랍니다.

문항내용		전혀 그렇지 않다	약간 그런 것 같다	보통 그렇다	대부분 그렇다	정말로 내 경우와 같다
1	나는 결심을 하고 그 결심대로 밀고 나갈 수 있다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 내 또래의 친구들 사이에 인기가 있다.	①	②	③	④	⑤
3	부모님은 내 기분을 잘 맞춰 주신다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 학교에서 실망하는 일이 가끔 있다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 나에게 주어진 일에 최선을 다하려 한다.	①	②	③	④	⑤
6	나에겐 친구가 많다.	①	②	③	④	⑤
7	부모님은 나를 잘 이해해주신다.	①	②	③	④	⑤
8	내가 원하는 만큼 학교생활이 원만치 않다.	①	②	③	④	⑤
9	나는 주저하지 않고 결심할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
10	누구든지 나를 좋아한다.	①	②	③	④	⑤
11	나는 집에서 상당히 행복하다.	①	②	③	④	⑤
12	나는 학교에서 가끔 화날 때가 있다.	①	②	③	④	⑤
13	내 문제는 주로 내가 해결할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
14	나와 함께 있는 것을 다른 사람들을 좋아한다.	①	②	③	④	⑤
15	나는 부모님과 함께 즐거운 시간을 많이 가진다.	①	②	③	④	⑤
16	선생님은 나를 착하지 않다고 생각하시는 것 같다.	①	②	③	④	⑤
17	나는 나 자신을 잘 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
18	나는 남을 재미있게 해주는 사람이다.	①	②	③	④	⑤
19	나는 가족들과 함께 있을 때 기분이 좋다.	①	②	③	④	⑤
20	나는 학교 성적에 실망이 든다.	①	②	③	④	⑤
21	나는 나 자신에 대해 매우 만족한다.	①	②	③	④	⑤

문항내용		전혀 그렇지 않다	약간 그런 것 같다	보통 그렇다	대부분 그렇다	정말로 내 경우와 같다
22	나는 남에게 좋은 친구이다.	①	②	③	④	⑤
23	우리 가족은 이 세상에서 제일 훌륭하다.	①	②	③	④	⑤
24	나는 학교에서 하는 일이 서툴다.	①	②	③	④	⑤
25	내 친구들은 내 생각을 귀담아 들어준다.	①	②	③	④	⑤
26	나는 좋은 딸이다.	①	②	③	④	⑤
27	내가 좀 더 나은 학생이면 좋겠다.	①	②	③	④	⑤
28	친구들은 주로 내 생각에 따른다.	①	②	③	④	⑤
29	부모님이 나를 자랑스러워하실 만하다.	①	②	③	④	⑤
30	선생님이 설명하실 때 내가 좀 더 잘 이해할 수 있으면 좋겠다.	①	②	③	④	⑤
31	나는 원하면 항상 친구를 사귈 수 있다.	①	②	③	④	⑤
32	나는 우리 가족 중 중요한 사람이다.	①	②	③	④	⑤

3

자아존중감 척도
(Self-Esteem Scale)

_ Rosenberg

척도 소개

- 자아존중감 척도는 성인, 또는 아동 · 청소년의 자아존중감 수준을 측정하기 위한 척도임
- 자아존중감 척도는 총 10문항으로 이루어짐
- 본 척도는 Rosenberg(1979)가 개발한 척도로서 오랫동안 많은 연구에서 활용됐으며, 국내에서는 이상균(1999), 오승환(2001) 등의 연구에서 사용됨
- 신뢰도(cronbach α) : 오승환(2001)의 연구에서 0.76으로 나타남 / 타당도 : -

적용대상

성인

(아동 · 청소년도 사용 가능)

측정방법

- 4점 리커트 척도(1점: 매우 그렇지 않다 ~ 4점: 매우 그렇다)
- 역문항: 3, 5, 8, 9, 10번 문항

  (※역문항은 1점→4점, 2점→3점, 3점→2점, 4점→1점으로 바꾸어 계산)

해석방법

점수가 높을수록 자아존중감이 높다고 해석

참고문헌

- 오승환(2001). 저소득 결손가족 청소년의 적응 결정요인. 서울대학교 박사학위 논문.
- 이상균(1999). 학교에서의 또래폭력에 영향을 미치는 요인. 서울대학교 박사학위 논문.
- Rosenberg, M.(1979). Conceiving the Self. New York: Basic Books.

척 도

자아존중감 척도

아래 문항들은 "내가 내 자신을 어떻게 생각하는가"에 대한 질문입니다.

각 문항을 읽고 여러분의 생각을 잘 나타내주는 칸에 ✓표 해주시기 바랍니다.

문항내용		매우 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 다른 사람처럼 가치 있는 사람이라고 생각한다.	①	②	③	④
2	나는 좋은 성품을 가졌다고 생각한다.	①	②	③	④
3	나는 대체적으로 실패한 사람이라고 생각한다.	①	②	③	④
4	나는 다른 사람들만큼 일을 잘 할 수가 있다.	①	②	③	④
5	나는 자랑할 것이 별로 없다.	①	②	③	④
6	나는 나 자신에 대해 긍정적인 태도를 가지고 있다.	①	②	③	④
7	나는 나 자신에 대하여 대체적으로 만족한다.	①	②	③	④
8	나는 나 자신을 좀 더 존중할 수 있으면 좋겠다.	①	②	③	④
9	나는 가끔 나 자신이 쓸모없는 사람이라는 느낌이 든다.	①	②	③	④
10	나는 때때로 내가 좋지 않은 사람이라고 생각한다.	①	②	③	④

4

자아통합감 척도

척도 소개

- 자아통합감 척도는 노인들이 느끼는 자아통합감을 측정하기 위한 것임
- 자아통합감 척도는 총 31개 문항으로 구성되었고 현재 생활에 대한 만족, 지혜로운 삶, 삶에 대한 태도, 지나온 일생에 대한 수용, 노령에 대한 수용, 죽음에 대한 수용 등 6개 하위 개념으로 구성됨
  - 현재 생활에 대한 만족(8문항): 1, 2, 5, 18, 22, 26, 30, 31번 문항
  - 지혜로운 삶(7문항): 4, 8, 10, 15, 21, 25, 28번 문항
  - 삶에 대한 태도(6문항): 9, 11, 13, 16, 23, 29번 문항
  - 지나온 일생에 대한 수용(3문항): 19, 20, 24번 문항
  - 노령에 대한 수용(4문항): 3, 6, 14, 17번 문항
  - 죽음에 대한 수용(3문항): 7, 12, 27번 문항
- 본 척도는 김정순(1988)이 개발하고 박형규(2009)가 활용한 척도를 정남기(2016)가 사용함
- 신뢰도(cronbach α) : 0.93 / 타당도 : –

적용대상

노인

측정방법

- 5점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다)
- 역문항: 2, 4, 9, 11, 12, 13, 16, 17, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 29, 30번 문항
  (※역문항은 1점→5점, 2점→4점, 3점→3점, 4점→2점, 5점→1점으로 바꾸어 계산)

해석방법

점수가 높을수록 자아통합감이 높다고 해석

참고문헌

- 김정순(1988). 노인의 사회적 활동과 자아통합감에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 박사학위 논문.
- 박형규(2009). 노인의 죽음에 대한 태도 결정요인에 관한 연구: 임종교육서비스, 사회적 지지, 자아통합감에 따른 태도 분석.
- 정남기(2016). 사진을 활용한 회상 집단 프로그램이 독거노인의 자아통합감과 우울에 미치는 효과. 서울기독대학교 박사학위 논문.

척 도

자아통합감 척도

아래 문항들을 읽고 여러분의 생각을 잘 나타내주는 칸에 ✓표 해주시기 바랍니다.

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	대체로 나는 지금의 나 자신에 만족한다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 이 세상에서 못다 한 일이 많아 한스럽다.	①	②	③	④	⑤
3	막상 늙고 보니, 모든 것이 젊었을 때 생각했던 것보다 낫다.	①	②	③	④	⑤
4	요즈음 나는 나 자신을 발전시키려는 노력을 포기했다.	①	②	③	④	⑤
5	인생은 의미 있고 살 가치가 있는 것이다.	①	②	③	④	⑤
6	내가 늙었다고는 느끼나, 그것이 나를 괴롭히지는 않는다.	①	②	③	④	⑤
7	나는 죽은 사람을 보는 것이 두렵지 않다.	①	②	③	④	⑤

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
8	나이든 지금도 나는 여전히 가치 있는 삶을 살고 있다.	①	②	③	④	⑤
9	나는 다른 사람과 친밀감을 느낄 수 없다.	①	②	③	④	⑤
10	노인의 지혜나 경험은 젊은이들에게 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
11	나의 앞날은 암담하고 비참하게 느껴진다.	①	②	③	④	⑤
12	나는 죽는 것이 두렵고 원망스럽다.	①	②	③	④	⑤
13	지금이 내 인생에서 가장 지루한 때이다.	①	②	③	④	⑤
14	나는 지금 젊었을 때와 마찬가지로 행복하다.	①	②	③	④	⑤
15	남을 위해 봉사하는 일이 나에게는 매우 보람을 준다.	①	②	③	④	⑤
16	나는 내 자신이 지긋지긋하다.	①	②	③	④	⑤
17	늙는다는 것은 무기력하고 쓸모없어지는 것이다.	①	②	③	④	⑤
18	지나온 평생을 돌이켜 볼 때, 내 인생은 대체로 만족스러운 것이었다.	①	②	③	④	⑤
19	나는 현재 살고 있는 곳이 마음에 든다.	①	②	③	④	⑤
20	나는 일생동안 최선을 다해왔다.	①	②	③	④	⑤
21	나는 때때로 내 자신이 쓸모없는 사람이라는 생각이 든다.	①	②	③	④	⑤
22	내 인생이 이렇게 된 것은 운이 나빴기 때문이다.	①	②	③	④	⑤
23	나이가 들수록 모든 것이 점점 더 나빠진다.	①	②	③	④	⑤
24	인생을 다시 살 수 있는 기회가 주어진다 해도 살아온 대로 다시 살겠다.	①	②	③	④	⑤
25	늙고 무기력해지느니 차라리 죽는 것이 낫겠다.	①	②	③	④	⑤
26	나는 대체로 인생에서 실패했다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
27	내세에 대한 문제가 몹시 나를 괴롭힌다.	①	②	③	④	⑤
28	나는 적어도 다른 사람만큼 가치 있는 사람이다.	①	②	③	④	⑤
29	요즈음 나는 늙고 지쳤다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
30	나는 내 인생이 이렇게 된데 대해 가슴 아프게 생각한다.	①	②	③	④	⑤
31	나는 일생동안 운이 좋은 편이었고 그것에 감사한다.	①	②	③	④	⑤

5

성역할 태도 척도

척도 소개

- 성역할 태도 척도는 평소 본인이나 배우자가 가지고 있는 성역할에 관한 자세, 태도를 측정하기 위한 것임
- 성역할 태도 척도는 총 7개 문항임
- 본 척도는 Mason & Bumpass(1970)의 척도와 Osmond & Martin(1975)의 척도를 기초로 이선미(1995)가 작성한 척도를 김오남(2006)이 사용함
- 신뢰도(cronbach α) : 0.82 / 타당도 : –

적용대상

성인

측정방법

- 5점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다)
- 설문 응답자 본인의 생각과 배우자의 생각을 모두 조사할 수 있음

해석방법

점수가 높을수록 전통적이고 보수적인 성역할 태도를 가지고 있다고 해석

참고문헌

- 김오남(2006). 이주여성의 부부갈등 결정요인 연구. 가톨릭대학교 박사학위 논문.
- 이선미(1995). 부모 자녀의 성역할태도에 관한 연구. 전남대학교 석사학위 논문.
- Mason, K. O., & Bumpass, L. L.(1970). U.S. women's sex-role ideology. American Journal of Sociology. 80(5), pp. 1212-1219.
- Osmond, M., & Martin, P. Y.(1975). Sex and sexism : A comparison of female sex-role attitudes. Journal of Marriage and the Family. 37, pp. 744-758.

척 도

성역할 태도 척도

다음 각 문항에 대해 귀하의 생각과 일치하는 곳에 ✓표 해주시기 바랍니다.

(설문 응답자 본인) 문항내용		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통이다	비교적 그렇다	매우 그렇다
1	가족의 생계는 남편이 책임져야 한다.	①	②	③	④	⑤
2	여성은 직장생활보다 가정생활을 우선시해야 한다.	①	②	③	④	⑤
3	집안일에 여성과 남성이 할 일이 따로 있다.	①	②	③	④	⑤
4	남성과 여성은 사회적 능력에 차이가 있다.	①	②	③	④	⑤
5	결혼은 해야만 한다.	①	②	③	④	⑤
6	결혼한 여성은 친정보다 시댁을 우선 생각해야 한다.	①	②	③	④	⑤
7	결혼 후 자녀 특히 아들이 있어야 한다.	①	②	③	④	⑤
(배우자) 문항내용		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통이다	비교적 그렇다	매우 그렇다
1	가족의 생계는 남편이 책임져야 한다.	①	②	③	④	⑤
2	여성은 직장생활보다 가정생활을 우선시해야 한다.	①	②	③	④	⑤
3	집안일에 여성과 남성이 할 일이 따로 있다.	①	②	③	④	⑤
4	남성과 여성은 사회적 능력에 차이가 있다.	①	②	③	④	⑤
5	결혼은 해야만 한다.	①	②	③	④	⑤
6	결혼한 여성은 친정보다 시댁을 우선 생각해야 한다.	①	②	③	④	⑤
7	결혼 후 자녀 특히 아들이 있어야 한다.	①	②	③	④	⑤

6

삶의 만족도 척도

_ 최성재

척도 소개

- 삶의 만족도 척도는 의식주와 같은 기본적인 영역부터 삶의 철학에 이르는 추상적인 영역까지 10개 영역에 걸쳐 삶의 만족을 포괄적으로 측정하기 위한 것임
- 삶의 만족도 척도는 총 33개 문항으로 아래와 같은 10개 하위 개념으로 구성됨
  - 의식주 영역(5문항): 1, 2, 3, 4, 5번 문항
  - 친구관계 영역(4문항): 6, 7, 8, 9번 문항
  - 가족 및 친척 관계 영역(3문항): 10, 11, 12번 문항
  - 신체 및 정신건강 영역(5문항): 13, 14, 15, 16, 17번 문항
  - 일(직업) 영역(2문항): 18, 19번 문항
  - 경제 영역(2문항): 20, 21번 문항
  - 대인관계 영역(2문항): 22, 23번 문항
  - 사회생활 및 여가활동 영역(4문항): 24, 25, 26, 27번 문항
  - 행복감 영역(3문항): 28, 29, 30번 문항
  - 자율성 및 자아감 영역(3문항): 31, 32, 33번 문항
- 본 척도는 양옥경(1994)이 개발하고 소개함
- 신뢰도(cronbach α) : 1차 검사 0.914, 2차 검사 0.932, 검사-재검사 간 상관계수 0.956 / 타당도 : 개념타당도, 구성체타당도

적용대상

성인

측정방법

- 5점 리커트 척도(1점: 거의 혹은 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 거의 혹은 항상 그렇다)
- 역문항: 14, 15번 문항

  (※ 역문항은 1점→5점, 2점→4점, 3점→3점, 4점→2점, 5점→1점으로 바꾸어 계산)

해석방법

점수가 높을수록 삶의 만족도가 높은 것으로 해석

참고문헌

– 양옥경(1994). "삶의 만족측정을 위한 척도 개발". 한국사회복지학. 24, pp. 157-198.

척 도

삶의 만족도 척도

아래의 33문항은 당신의 현재 생활에 얼마나 만족하는지에 관한 질문입니다. 각 문항을 잘 읽고 지금 이 시간 당신의 생활에 대한 느낌의 정도에 해당하는 곳에 ✓표시를 해주십시오.

	문항내용	거의 혹은 전혀 그렇지 않다	조금 그렇다	때때로 그렇다	상당히 그렇다	거의 혹은 항상 그렇다
1	당신은 현재 살고 있는 곳에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
2	현재 살고 있는 곳에서 당신의 사생활보장 정도에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
3	현재 살고 있는 곳에서 당신만이 사용하는 공간에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
4	당신이 일상적으로 먹는 음식에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
5	당신이 일상적으로 입는 옷에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
6	당신이 사귀는 친구들의 수에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
7	당신은 당신이 바라는 만큼 친구들과 가깝다고 느끼십니까?	①	②	③	④	⑤

문항내용		거의 혹은 전혀 그렇지 않다	조금 그렇다	때때로 그렇다	상당히 그렇다	거의 혹은 항상 그렇다
8	당신은 당신의 친구들과 같이 지내는 시간에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
9	당신은 이성친구 혹은 배우자와의 관계에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
10	당신은 당신이 바라는 만큼 가족과 가깝다고 느끼십니까?	①	②	③	④	⑤
11	당신은 가족들과의 관계에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
12	당신은 친척들과의 관계에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
13	당신은 요즈음 심리적 상태에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
14	전반적으로 현재 생활을 고려해볼 때 당신은 당신이 겪고 있는 문제로 인해 곤란하십니까?	①	②	③	④	⑤
15	당신의 그러한 문제들이 자주 당신이 하고 싶어 하는 일을 하지 못하도록 방해합니까?	①	②	③	④	⑤
16	당신은 요즘 신체건강 상태에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
17	당신은 요즘 정신건강 상태에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
18	당신은 현재 하고 있는 일에 대해 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
19	당신은 당신이 하고 싶은 만큼 일하고 있다고 느끼십니까?	①	②	③	④	⑤
20	당신은 현재 당신의 한 달 수입에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
21	당신은 현재 당신의 하루 생활비 지출정도에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
22	당신은 주변사람들이나 일터에서 동료들과의 관계에서 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
23	당신은 일반적으로 사람들과의 관계에서 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
24	당신은 현재 사회생활에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
25	당신은 요즘 하루를 보내는 방법에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
26	당신은 요즘 당신이 하시는 여가활동에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
27	당신은 요즘 저녁시간이나 주 말을 보내는 방법에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤

문항내용		거의 혹은 전혀 그렇지 않다	조금 그렇다	때때로 그렇다	상당히 그렇다	거의 혹은 항상 그렇다
28	당신은 현재의 삶에 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
29	당신은 현재 행복하십니까?	①	②	③	④	⑤
30	당신은 당신 자신의 삶에서 기쁨을 얻고 있다고 느끼십니까?	①	②	③	④	⑤
31	당신은 당신이 원하는 만큼 자유가 있다고 느끼십니까?	①	②	③	④	⑤
32	당신은 당신 자신이 가치 있는 사람이라고 느끼십니까?	①	②	③	④	⑤
33	당신은 전반적으로 당신 자신에게 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤

7

생활 만족도 척도

(Life Satisfaction Index: LSI-A)

_ 양옥경

척도 소개

- 생활 만족도 척도는 노인이 느끼는 생에 대한 전반적인 만족도를 측정하기 위한 것임
- 생활 만족도 척도는 총 18개 문항으로 구성됨
- 본 척도는 Neugarten 등(1961)이 20문항으로 처음 개발한 척도를 최윤진(2009)이 18개 문항, 5점 리커트 척도로 재구성했고, 이것을 김용길(2013)이 사용함
- 신뢰도(cronbach α) : 0.923 / 타당도 : -

적용대상

노인

측정방법

- 5점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다)
- 역문항: 6, 7, 8, 11, 12, 13, 17, 18번 문항
  (※ 역문항은 1점→5점, 2점→4점, 3점→3점, 4점→2점, 5점→1점으로 바꾸어 계산)

해석방법

점수가 높을수록 생활만족도가 높은 것으로 해석

참고문헌

- 김용길(2013). 노인의 신체적, 사회적, 여가복지적 요인이 삶의 질에 미치는 영향에 관한 연구: 서울특별시 종합사회복지관 이용 노인을 중심으로. 서울기독대학교 박사학위 논문.
- 최윤진(2008). 연령에 따른 노인의 삶의 질에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. 한영신학대학교 대학원 박사학위 논문.
- Neugarten, B. L., Havighurt, R. J., & Tobin, S. S.(1961). The measurement of life satisfaction. Journal of Gerontology. 16(2), pp. 134-143.

척 도

생활 만족도 척도

다음은 귀하의 삶의 질에 관한 질문입니다. 해당하는 곳에 ✓표시를 해주십시오.

문항내용		전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	지난 평생을 돌아볼 때 후회할 일이 별로 없다.	①	②	③	④	⑤
2	나의 지난 평생은 성공적인 편이었다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 다른 사람보다 다복한 편이었다.	①	②	③	④	⑤
4	요즈음은 내 인생에서 가장 즐거운 때이다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 현재의 생활방식에 만족한다.	①	②	③	④	⑤
6	매일 매일의 생활이 따분하고 지루하다.	①	②	③	④	⑤
7	내가 살아온 길을 되돌아보면 이루어 놓은 게 별로 없다.	①	②	③	④	⑤
8	나는 지난 평생은 힘들고 괴로워서 생각하기도 싫다.	①	②	③	④	⑤
9	요즈음 나는 살맛이 난다.	①	②	③	④	⑤
10	나이를 먹어보니 세상사가 생각했던 것보다 더 좋은 것 같다.	①	②	③	④	⑤
11	요즈음 나는 매사가 짜증스럽다.	①	②	③	④	⑤
12	요즈음 기쁜 일보다는 슬픈 일이 더 많다.	①	②	③	④	⑤
13	요즈음 화나는 일만 점점 더 많아진다.	①	②	③	④	⑤

문항내용		전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
14	나는 오래 오래 살고 싶다.	①	②	③	④	⑤
15	앞으로 살아가는데 희망이 있을 것이다.	①	②	③	④	⑤
16	앞으로 내 주위에 재미있고 즐거운 일이 많이 생길 것이다.	①	②	③	④	⑤
17	앞으로 내가 할 만한 일은 거의 없을 것이다.	①	②	③	④	⑤
18	나는 가치 있는 일을 더 이상 할 수 없을 것이다.	①	②	③	④	⑤

8

노인 생활만족도 척도

(Life Satisfaction Scale for Elderly)

척도 소개

- 노인 생활만족도 척도는 노인이 삶의 전반적인 영역에 대해 느끼는 만족도를 측정하는 척도로서 객관적 조건에서 노인 개개인이 가지는 사회활동과 참여를 통하여 얻게 되는 경제적, 사회적, 심리적으로 개인이 느끼는 주관적 만족감을 측정하기 위한 것임
- 총 20개 문항으로 과거차원, 현재차원, 미래차원 등 3개의 하위 개념으로 구성됨
  - 과거차원(6문항): 1, 2, 3, 4, 5, 6번 문항
  - 현재차원(8문항): 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14번 문항
  - 미래차원(6문항): 15, 16, 17, 18, 19, 20번 문항
- 최성재(1986)가 개발한 노인 생활만족도 척도를 최혜지 · 이영분(2006)이 검증하고 강은경(2013)이 연구에서 활용
- 신뢰도(cronbach α) : 0.858 / 타당도 : -

적용대상

노인

측정방법

- 3점 리커트 척도(0점: 그렇지 않다 ~ 2점: 그렇다)
- 역문항: 4, 5, 6, 11, 12, 13, 14, 18, 19, 20번 문항
  (※ 역문항은 0점→2점, 1점→1점, 2점→0점으로 바꾸어 계산)

해석방법

점수가 높을수록 지나온 인생과 현재 및 미래의 생활에 만족하는 것으로 해석

참고문헌

- 강은경(2013). 노인의 감정조절능력이 삶의 만족도에 미치는 영향과 사회적 지지의 조절효과 연구. 목원대학교 박사학위 논문.
- 최성재(1986). 노인의 생활만족도 척도 개발에 관한 연구. 이화여자대학교 한국문화연구논총. 49, pp. 233-258.
- 최혜지 · 이영분(2006). 구조적 차원성 탐색을 통한 '노인 생활만족도 척도'의 재발견: 최성재의 '노인 생활만족도 척도'를 중심으로. 한국사회복지학. 58(3), pp. 27-49.

척 도

노인 생활만족도 척도

다음 각 문항에 대해 귀하의 생각과 일치하는 곳에 ✓표를 해주시기 바랍니다.

문항내용		그렇지 않다	잘 모르겠다	그렇다
1	지난 평생을 돌아볼 때 후회할 일이 별로 없다.	⓪	①	②
2	나의 지난 평생은 성공적인 편이었다.	⓪	①	②
3	나는 다른 사람들보다 다복한 편이었다.	⓪	①	②
4	나는 내 동갑내기들보다 어리석은 판단을 많이 내린 편이다.	⓪	①	②
5	내가 살아온 길을 되돌아보면 이루어 놓은 게 별로 없다.	⓪	①	②
6	나의 지난 평생은 힘들고 괴로워서 생각하기도 싫다.	⓪	①	②
7	요즈음 나는 살맛이 난다.	⓪	①	②
8	나이를 먹어가면서 보니 세상사가 생각했던 것보다는 좋게 느껴진다.	⓪	①	②
9	요즈음이 내 인생에 있어서 가장 즐거운 때이다.	⓪	①	②

문항내용		그렇지 않다	잘 모르겠다	그렇다
10	나는 현재의 생활방식에 만족한다.	⓪	①	②
11	매일 매일의 생활이 따분하고 지루하다.	⓪	①	②
12	요즈음 나는 매사가 짜증스럽고 귀찮다.	⓪	①	②
13	요즈음 기쁜 일보다는 슬픈 일이 더 많다.	⓪	①	②
14	요즈음 화나는 일만 점점 더 많아진다.	⓪	①	②
15	나는 오래오래 살고 싶다.	⓪	①	②
16	앞으로 살아가는데 희망이 있다.	⓪	①	②
17	앞으로 내 주위에 재미있고 즐거운 일이 많이 생길 것 같다.	⓪	①	②
18	앞으로 내가 할 만한 일은 거의 없을 것이다.	⓪	①	②
19	나는 가치 있는 일을 더 이상 할 수 없을 것이다.	⓪	①	②
20	더 이상 나이 먹는 것보다는 죽는 편이 낫다.	⓪	①	②

성과척도집

제2절

건강

01. 스트레스 척도
02. 스트레스 척도 _ Abell
03. 경제적 스트레스 척도 _ 어주경
04. 경제적 스트레스 척도 _ Conger 외
05. 한국어판 Beck의 무망감 척도
06. 우울 척도
07. 한국판 단축형 노인 우울 척도
08. 아동청소년 우울 척도
09. 청소년 자살 생각 척도
10. 한국판 일반정신건강 척도
11. 신체건강행동 측정 척도
12. 음주심각성 척도
13. 한국판 청소년 도박중독 진단 척도
14. 성인용 스마트폰 중독 척도

1

스트레스 척도

(한국판 GARS : Global Assessment of Recent Stress)

척도 소개

- 스트레스 척도: 한국판은 최근 일주일간의 스트레스 지각을 측정하기 위한 것임
- 스트레스 척도: 한국판은 총 8문항으로 각 문항은 업무, 대인관계, 대인관계 변화, 병이나 상해, 금전적 문제, 범죄와 재해 등 사고, 일상생활 변화와 무변화, 일주일간 전반적 스트레스 등으로 구성됨
- 본 척도는 Linn(1985)이 개발하고, 고경봉 · 박중규(2000)에 의해 신뢰도와 타당도가 검증된 것을 박웅섭(2010)이 사용함
- 신뢰도(cronbach α) : 박웅섭(2010)의 연구에서 0.86 / 타당도 : 수렴타당도

적용대상

성인

측정방법

- 10점 리커트 척도(1점: 없다 ~ 10점: 극도로 심하다)

해석방법

점수가 높을수록 스트레스 정도가 심하다고 해석

참고문헌

- 고경봉 · 박중규(2000). 전반적인 스트레스 평가 척도 한국판의 타당도 및 신뢰도. 정신신체의학. 8(2), pp. 201-211.
- 박웅섭(2010). 빈곤층의 삶의 질에 지역사회 복지자원이 미치는 영향: 노인 수급자의 건강관련 삶의 질을 중심으로. 연세대학교 박사학위 논문.
- Linn M. W.(1985). A global assessment of recent stress(GARS) scale. Int J Psychiatry Med. 15, pp. 47-59.

척 도

스트레스 척도

지난 일주일간 당신이 받은 스트레스를 일종의 압박감으로 생각하고 그 정도에 따라 등급을 매겨 해당되는 번호에 ✓표시하십시오. 단 스트레스는 반드시 나쁜 사건에서만 일어나는 것이 아니고 좋은 일에서도 일어날 수 있다는 점을 유의하십시오.

①은 일상생활을 방해하는 사건이나 문제가 없어 걱정이나 고통이 없는 쾌적한 상태에 있음을 의미하고, ⑩은 몹시 기분이 상한 상태로 간장, 위장장애 두통 등의 신체적 반응이 나타나거나 정신적으로 고통스럽고 불안하고 슬픔(비애)을 경험하는 것을 의미합니다.

	문항내용	없다	거의 없다	드물게 있다	약간 있다	웬만큼 있다	상당히 있다	약간 심하다	웬만큼 심하다	꽤 심하다	극도로 심하다
1	원하든 원치 않든 간에 일, 직업, 학교와 관계된 마음의 압박감의 정도는?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
2	대인관계(가족 및 중요한 사람들과의 관계)에 있어서의 마음의 압박감의 정도는?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
3	대인관계의 변화(사망, 출생, 결혼, 이혼 등)로 인한 마음의 압박감의 정도는?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
4	자신 또는 타인의 병이나 상해에 의한 마음의 압박감의 정도는?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
5	금전적인 문제로 인한 마음의 압박감의 정도는?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
6	일상이 아닌 범죄, 자연재해, 우발사고, 이사 등으로 인한 마음의 압박감의 정도는?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
7	일상생활 변화 때문에 또는 변화가 없기 때문에 생기는 마음의 압박감의 정도는?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
8	지난 일주일 전반적으로 느끼는 마음의 압박감의 정도는?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

2

스트레스 척도

_ Abell

척도 소개

- 스트레스 척도는 특별한 사건보다는 개인이 주관적으로 느끼는 일상의 스트레스를 측정하기 위한 것임
- 스트레스 척도는 총 25문항으로 구성됨
- 본 척도는 Abell(1991)이 개발한 ICS(Index of Clinical Stress)를 김희진(2013)이 사용함
- 신뢰도(cronbach α) : 0.981 / 타당도 : -

적용대상

성인

측정방법

- 5점 리커트 척도(1점: 전혀 없음 ~ 5점: 항상 있음)
- 역문항: 5, 8, 11, 13번 문항
  (※역문항은 1점→5점, 2점→4점, 3점→3점, 4점→2점, 5점→1점으로 바꾸어 계산)

해석방법

점수가 높을수록 스트레스가 높다고 해석

참고문헌

- 김희진(2013). 탈북여성의 정신건강과 부부적응을 위한 TSL 가족프로그램 개입 효과: 의생명사회과학적 관점(bio-medical-social(BMS) perspective)을 중심으로. 연세대학교 박사학위 논문.
- Abell, N.(1991). The Index of Clinical Stress: A brief measure of subjective stress for practice and research. Social Work Research and Abstracts. 27(2), pp. 12-15.

척 도

스트레스 척도

다음 문항에 대해 귀하께서 요즘 느끼고 있는 점과 가장 가깝다고 생각하는 번호에 ✓표 해 주십시오.

	문항내용	전혀 없음	별로 없음	가끔 있음	자주 있음	항상 있음
1	극도로 긴장감을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
2	매우 신경이 곤두서 있다.	①	②	③	④	⑤
3	소리를 지르고 싶다.	①	②	③	④	⑤
4	무언가에 압도당한 기분이 든다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 매우 편안하다.	①	②	③	④	⑤
6	너무 불안해서 울고 싶다.	①	②	③	④	⑤
7	너무나 스트레스를 받아서 무엇인가를 부수고 싶다.	①	②	③	④	⑤
8	차분하고 평안하다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
9	긴장감이 한계상황에 몰리고 있다.	①	②	③	④	⑤
10	편안함을 느끼기가 매우 어렵다.	①	②	③	④	⑤
11	밤에 쉽게 잠이 든다.	①	②	③	④	⑤
12	엄청난 부담감을 느끼고 있다.	①	②	③	④	⑤
13	내 인생이 순조롭다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
14	너무 공포스러웠다.	①	②	③	④	⑤
15	총체적인 좌절에 맞닥뜨려 있는 것 같다.	①	②	③	④	⑤
16	내 생활에 통제력을 잃어버린 느낌이다.	①	②	③	④	⑤

문항내용		전혀 없음	별로 없음	가끔 있음	자주 있음	항상 있음
17	내 한계에 가까이 왔다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
18	내 인생이 똘똘 감겨진 스프링처럼 꼬여있는 느낌이다.	①	②	③	④	⑤
19	나에게 요구되는 일들을 감당하기 어렵다.	①	②	③	④	⑤
20	일에 있어 많이 뒤쳐진 느낌이 든다.	①	②	③	④	⑤
21	내 주변 상황에 화가 나고 긴장하게 된다.	①	②	③	④	⑤
22	이 일 저 일에 끊임없이 쫓기고 있는 느낌이다.	①	②	③	④	⑤
23	모든 것에 있어 따라잡기 어렵다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
24	매우 정신없는 상황에 놓여있다.	①	②	③	④	⑤
25	매우 초조하다.	①	②	③	④	⑤

3

경제적 스트레스 척도

_ 어주경

척도 소개

- 경제적 스트레스 척도는 일상생활에서 경험하는 경제적 스트레스 정도를 측정하기 위한 것임
- 경제적 스트레스 척도는 총 9문항으로 구성됨
- 본 척도는 Lempers 등(1989)과 김영희(1996)가 사용한 질문 문항을 참고하여 어주경(1998)이 개발한 척도를 남희수(2009)가 사용함
- 신뢰도(cronbach α) : 0.86 / 타당도 : -

적용대상

성인

측정방법

- 5점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 항상 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 경제적 스트레스 정도가 높다고 해석

참고문헌

- 김영희(1996). 빈곤층 편모의 스트레스, 사회적 지원 및 심리적 디스트레스가 부모역할 수행에 미치는 영향. 서울대학교 박사학위 논문.
- 남희수(2009). 저소득 모자가정 가구주의 경제적 스트레스와 가족기능이 삶의 질에 미치는 영향: 모자보호시설을 중심으로. 백석대학교 박사학위 논문.
- 어주경(1998). 저소득층 가족의 경제적 어려움이 아동의 자존감에 미치는 영향. 연세대학교 박사학위 논문.
- Lempers, J. D., Clark-Lempers, D., & Simons, R.(1989). Economic hardship, parenting, and distress in adolescence. Child Development. 60, pp. 25-39.

척 도

경제적 스트레스 척도

다음 각 문항에 대하여 귀하께서 해당하는 곳에 ✓표를 해주시기 바랍니다.

문항내용		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	가끔 그렇다	자주 그렇다	항상 그렇다
1	매달 나오는 공과금이나 기타 청구서를 지불하는데 어려움이 있다.	①	②	③	④	⑤
2	돈을 절약하기 위해서 꼭 필요한 물건(가정용품이나 옷)도 사지 않고 미루는 일이 있다.	①	②	③	④	⑤
3	돈을 절약하기 위해서 몸이 아파도 병원에 가지 않은 일이 있다.	①	②	③	④	⑤
4	돈을 절약하기 위해서 물건을 사는 것이나 먹는 습관을 바꾼 일이 있다.	①	②	③	④	⑤
5	돈을 절약하기 위해서 버스나 택시 대신 시간이 걸려도 지하철을 타거나 걸어간 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
6	여가나 오락에 드는 비용을 줄여야 했던 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
7	전기나 수도, 가스 등의 사용을 줄여야 했던 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
8	자녀 교육비를 제 때에 못 내어 자녀의 과외 활동을 줄여야 했던 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
9	가계의 지출을 맞추기 위해 다른 사람으로부터 금전적인 도움을 받거나 부업을 한 적이 있다.	①	②	③	④	⑤

4

경제적 스트레스 척도

_ Conger 외

척도 소개

- 경제적 스트레스 척도는 주거비, 의복비, 각종 공과금, 교통비, 식료품비, 의료비, 취미 및 오락 활동비, 교육비 등 8가지 항목에 필요한 수입을 가지고 있는지를 측정하여 경제적 스트레스 정도를 알아보기 위한 것임
- 경제적 스트레스 척도는 총 8문항으로 구성됨
- 본 척도는 Conger 등(1992)이 개발하고, Simons 등(1993)의 연구에서 사용된 척도를 오승환(2001)이 번안, 수정해서 사용함
- 신뢰도(cronbach α) : 0.95 / 타당도 : 내용타당도

적용대상

청소년

측정방법

- 4점 리커트 척도(1점: 매우 충분하다 ~ 4점: 매우 부족하다)

해석방법

점수가 높을수록 경제적 스트레스 정도가 높다고 해석

참고문헌

- 오승환(2001). 저소득 결손가족 청소년의 적응 결정요인. 서울대학교 박사학위 논문.
- Conger, R. D., Conger, K. J., Elder, G. H., Lorenz, F. O., Simons, R. L., & Whitbeck, L. B.(1992). A Family process model of economic hardship and influences on adjustment of early adolescent boys. Child Development. 63, pp. 526-541.
- Simons, R. L., Lorenz, F. O., & Conger, R. D.(1993). Marital and spouse support as mediator and moderator of the impact of economic strain upon parenting. Developmental Psychology. 29, pp. 368-381.

척 도

경제적 스트레스 척도

여러분 가족의 경제생활에는 어떤 어려움이 있습니까? 해당하는 곳에 ✓표를 해주시기 바랍니다.

문항내용		매우 충분하다	충분하다	조금 부족하다	매우 부족하다
1	전세 및 월세 등의 집세	①	②	③	④
2	의복비	①	②	③	④
3	아파트 관리비, 전기세 등 각종 공과금	①	②	③	④
4	교통비	①	②	③	④
5	식료품비	①	②	③	④
6	병원 및 약국 등의 의료비	①	②	③	④
7	취미 및 오락활동비	①	②	③	④
8	학교 및 학원비 등 교육비	①	②	③	④

5

한국어판 Beck의 무망감 척도

척도 소개

- 한국어판 Beck의 무망감 척도는 개인의 부정적 미래 기대를 측정하기 위한 것임
- 한국어판 Beck의 무망감 척도는 총 20개 문항으로 11개는 부정적(무망감을 나타내는) 문항, 9개 문항은 긍정적(희망감을 나타내는) 문항으로 구성됨
  - 부정적 문항(11문항): 2, 4, 7, 9, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 20번 문항
  - 긍정적 문항(9문항): 1, 3, 5, 6, 8, 10, 13, 15, 19번 문항
- 본 척도는 Beck 등(1974)이 개발한 Beck의 무망감 척도(Beck Hopelessness Scale: BHS)를 이영호(1993)가 신뢰도와 타당도를 검증했고, 이경순(2012)이 연구에서 활용함
- 신뢰도(cronbach α) : 이경순(2012)의 연구에서 0.88 / 타당도 : -

적용대상

성인

(노인외래환자도 가능)

측정방법

- 예(0점), 아니오(1점)로 측정
- 역문항: 2, 4, 7, 9, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 20번 문항
  (※ 역문항은 0점→1점, 1점→0점으로 바꾸어 계산)

해석방법

• 점수 합계에 따라서 아래와 같이 해석

- 0~3점: 정상범위
- 4~8점: 경도의 무망감
- 9~14점: 중등도 무망감
- 15점 이상: 중도 무망감

참고문헌

- 이경순(2012). 농촌 노인의 무망감 연구. 백석대학교 박사학위 논문.
- 이영호(1993). 귀인양식, 생활사건, 사건귀인 및 무망감과 우울의 관계: 공변량 구조모형을 통한 분석. 서울대학교 박사학위 논문.
- Beck, A. T., Weissam, M., Lester, D., & Trexler, L.(1974). The measurement of pessimism: the hopelessness scale. Journal of Consulting and Clinical Psychology. 42(6), pp. 861-865.

척 도

한국어판 Beck의 무망감 척도

이 질문지는 여러분이 일상생활에서 경험할 수 있는 내용들로 구성되어 있습니다. 다음의 문항들을 자세히 읽어보시고 당신이 일상생활에서 느끼고 있는 바를 가장 잘 나타내 주는 문항은 "예"에, 그렇지 않은 문항은 "아니오"에 ✓표 해 주십시오.

	문항내용	예	아니오
1	나는 내 미래에 대해서 희망적이고 의욕적이다.	⓪	①
2	내 생활을 더 좋게 할 수 없기 때문에 차라리 포기하는 것이 낫다.	⓪	①
3	일이 잘 안 될 때 항상 이렇지는 않을 것이라고 마음먹으면 도움이 된다.	⓪	①
4	나는 10년 후에 어떻게 되어 있을지 모르겠다.	⓪	①
5	내가 가장 원하는 것을 성취할 수 있는 충분한 시간이 있다.	⓪	①
6	장래에 나는 내게 가장 중요한 일에서 성공할 수 있을 것이다.	⓪	①
7	나의 미래는 어두울 것 같다.	⓪	①
8	나는 내 인생에서 보통 사람보다 좋은 것을 더 많이 얻을 수 있을 것이다.	⓪	①
9	나는 현재 마음이 편치 않으며 앞으로도 아마 그럴 것이다.	⓪	①

문항내용		예	아니오
10	나에게 있어서 과거의 경험은 미래를 위한 좋은 준비가 되었다.	⓪	①
11	앞으로 일어날 모든 일들은 좋은 일보다 나쁜 일이다.	⓪	①
12	내가 정말로 원하는 것을 가질 수 있다고 생각하지 않는다.	⓪	①
13	나는 미래가 지금보다 더 행복할 것이라고 생각한다.	⓪	①
14	내가 원하는 대로 일이 잘 풀리지 않을 것이다.	⓪	①
15	나는 미래에 대해 큰 신념을 가지고 있다.	⓪	①
16	내가 원하는 것을 가질 수 없는 상황에서 어떤 것을 원하는 것은 바보 같은 일이다.	⓪	①
17	나는 장래에 진정한 만족감을 느끼지 못할 것이다.	⓪	①
18	나에게 미래는 막연하고 불확실하게 보인다.	⓪	①
19	나는 미래에 나쁜 일보다는 좋은 일이 더 많이 있을 것이라고 생각한다.	⓪	①
20	내가 원하는 것을 얻기 위해 노력하는 것은 아마 소용이 없는 일이다. 왜냐하면 나는 아마도 그것을 갖지 못할 테니까.	⓪	①

6

우울 척도

(Beck Depression Inventory)

척도 소개

- 우울 척도(Beck Depression Inventory)는 성인의 우울 정도를 측정하는 척도로서 국내외 많은 연구에서 사용됨
- 우울 척도는 총 21문항으로 우울증의 인지적, 정서적, 동기적, 신체적 증상 영역을 측정함
- 본 척도는 Beck(1967; 1978)이 개발하고, 이영호(1993)가 번안한 척도를 송향주(2012), 최은정(2014)이 사용함
- 신뢰도(cronbach α) : 최은정(2014) 0.944 / 타당도 : -

적용대상

성인

측정방법

- 자기보고식으로 각 문항에는 (0), (1), (2), (3)점이 배당된 4문장이 있음. 응답자는 각 문항의 4문장 중 자신과 지난주에 가장 일치하는 문장을 하나씩 선택함

해석방법

• 합계 점수에 따라서 아래와 같이 해석

- 0~9점: 우울하지 않은 상태
- 10~15점: 가벼운 우울상태
- 16~23점: 중간 정도의 우울상태
- 24~63점: 심각한 우울상태

참고문헌

- 송향주(2012). 중년여성의 정신건강 및 신체건강 향상을 위한 TSL 프로그램의 효과: 뇌생명사회과학적 검증. 연세대학교 박사학위 논문.
- 이영호(1993). 귀인양식, 생활사건, 사건귀인 및 무망감과 우울의 관계: 공변량 구조 모형을 통한 분석, 서울대학교 박사학위 논문.
- 최은정(2014). 알코올중독자의 우울과 회복동기의 관계: 사회적 지지와 A.A.몰입의 다중매개효과를 중심으로. 숭실대학교 박사학위 논문.
- Beck, A. T.(1967). Depression: Clinical, Experimental, and Theoretical Aspects, NY: Harper and Row.
- Beck, A. T.(1978). The Depression Inventory, Philadelphia: Center for Cognitive Therapy.

척 도

우울 척도

이 질문지는 여러분이 일상생활에서 경험할 수 있는 내용들로 구성되어 있습니다. 각 내용은 모두 네 개의 문항으로 되어 있는데, 이 네 개의 문항들을 자세히 읽어 보시고 그 중 요즈음(오늘을 포함하여 지난 일주일 동안)의 자신을 가장 잘 나타낸다고 생각되는 하나의 문항을 선택하여 그 번호를 ( )안에 기입하여 주십시오.

( ) 1.	0) 나는 슬프지 않다. 1) 나는 슬프다. 2) 나는 항상 슬퍼서 그것을 떨쳐버릴 수 없다. 3) 나는 너무나 슬프고 불행해서 도저히 견딜 수 없다.
( ) 2.	0) 나는 앞날에 대해서 별로 낙심하지 않는다. 1) 나는 앞날에 대해서 비관적인 느낌이 든다. 2) 나는 앞날에 대해 기대할 것이 아무 것도 없다고 느낀다. 3) 나의 앞날은 아주 절망적이고 나아질 가망이 없다고 느낀다.
( ) 3.	0) 나는 실패자라고 느끼지 않는다. 1) 나는 보통 사람들보다 더 많이 실패한 것 같다. 2) 내가 살아온 과거를 뒤돌아보면, 생각나는 것은 실패뿐이다. 3) 나는 인간으로서 완전한 실패자인 것 같다.
( ) 4.	0) 나는 전과 같이 일상생활에 만족하고 있다. 1) 나의 일상생활은 전처럼 즐겁지 않다. 2) 나는 더 이상 어떤 것에서도 참된 만족을 얻지 못한다. 3) 나는 모든 것이 다 불만스럽고 지겹다.
( ) 5.	0) 나는 특별히 죄책감을 느끼지 않는다. 1) 나는 죄책감을 느낄 때가 많다. 2) 나는 거의 언제나 죄책감을 느낀다. 3) 나는 항상 언제나 죄책감을 느낀다.
( ) 6.	0) 나는 벌을 받고 있다고 느끼지 않는다. 1) 나는 아마 벌을 받을 것 같다. 2) 나는 벌을 받아야 한다고 느낀다. 3) 나는 지금 벌을 받고 있다고 느낀다.
( ) 7.	0) 나는 나 자신에게 실망하지 않는다. 1) 나는 나 자신에게 실망하고 있다. 2) 나는 나 자신이 혐오스럽다. 3) 나는 나 자신을 증오한다.

( ) 8.	0) 내가 다른 사람보다 못한 것 같지는 않다. 1) 나는 나의 약점이나 실수에 대해서 나 자신을 탓한다. 2) 내가 한 일이 잘못되었을 때는 언제나 나를 탓한다. 3) 일어나는 모든 나쁜 일들은 다 내 탓이다.
( ) 9.	0) 나는 자살 같은 것은 생각하지 않는다. 1) 나는 자살할 생각은 하고 있으나, 실제로 하지는 않을 것이다. 2) 나는 자살하고 싶다. 3) 나는 기회만 있으면 자살하겠다.
( ) 10.	0) 나는 평소보다 더 울지는 않는다. 1) 나는 전보다 더 많이 운다. 2) 나는 요즈음 항상 운다. 3) 나는 전에는 울고 싶을 때 울 수 있었지만, 요즈음은 울래야 울 기력조차 없다.
( ) 11.	0) 나는 요즈음 평소보다 더 짜증을 내는 편은 아니다. 1) 나는 전보다 더 쉽게 짜증이 나고 귀찮아 진다. 2) 나는 요즈음 항상 짜증스럽다. 3) 전에는 짜증스럽던 일이 요즈음은 너무 지쳐서 짜증조차 나지 않는다.
( ) 12.	0) 나는 다른 사람들에 대한 관심을 잃지 않고 있다. 1) 나는 전보다 다른 사람들에 대한 관심이 줄었다. 2) 나는 다른 사람들에 대한 관심이 거의 없어졌다. 3) 나는 다른 사람들에 대한 관심이 없어졌다.
( ) 13.	0) 나는 평소처럼 결정을 잘 내린다. 1) 나는 결정을 미루는 때가 전보다 더 많다. 2) 나는 전에 비해 결정 내리는 데에 더 큰 어려움을 느낀다. 3) 나는 더 이상 아무 결정도 내릴 수가 없다.
( ) 14.	0) 나는 전보다 내 모습이 더 나빠졌다고 느끼지 않는다. 1) 나는 나이 들어 보이거나 매력 없어 보일까봐 걱정한다. 2) 나는 내 모습이 매력 없게 변해 버렸다고 느낀다. 3) 나는 내가 추하게 보인다고 믿는다.
( ) 15.	0) 나는 전처럼 일을 할 수 있다. 1) 어떤 일을 시작하려면 특별히 더 많은 노력이 든다. 2) 무슨 일이든 하려면 나 자신을 매우 심하게 채찍질해야만 한다. 3) 나는 전혀 아무 일도 할 수가 없다.
( ) 16.	0) 나는 평소처럼 잠을 잘 수 있다. 1) 나는 전처럼 잠을 자지 못한다. 2) 나는 전보다 한 두 시간 일찍 깨고 다시 잠들기 어렵다. 3) 나는 평소보다 몇 시간이나 일찍 깨고 다시 잠들 수 없다.

( ) 17.	0) 나는 평소보다 더 피곤하지는 않다. 1) 나는 전보다 더 쉽게 피곤해진다. 2) 나는 무엇을 해도 언제나 피곤해지다. 3) 나는 너무나 피곤해서 아무 일도 할 수 없다.
( ) 18.	0) 내 식욕은 평소와 다름없다. 1) 나는 요즈음 전보다 식욕이 좋지 않다. 2) 나는 요즈음 식욕이 많이 떨어졌다. 3) 요즈음에는 전혀 식욕이 없다.
( ) 19.	0) 요즈음 체중이 별로 줄지 않았다. 1) 전보다 몸무게가 2kg 가량 줄었다. 2) 전보다 몸무게가 5kg 가량 줄었다. 3) 전보다 몸무게가 7kg 가량 줄었다.
( ) 20.	0) 나는 건강에 대해 전보다 더 염려하고 있지는 않다. 1) 나는 여러 가지 통증, 소화불량, 변비 등과 같은 신체적인 문제로 걱정하고 있다. 2) 나는 건강이 매우 염려되어 다른 일은 생각하기 힘들다. 3) 나는 건강이 너무 염려되어 다른 일은 아무 것도 생각할 수 없다.
( ) 21.	0) 나는 요즈음 성(sex)에 대한 관심에 별다른 변화가 있는 것 같지는 않다. 1) 나는 전보다 성(sex)에 대한 관심이 줄었다. 2) 나는 전보다 성(sex)에 대한 관심이 상당히 줄었다. 3) 나는 성(sex)에 대한 관심을 완전히 잃었다.

7

한국판 단축형 노인 우울 척도

(Geriatric Depression Scale Short Form Korea Version: GDSSF-K)

척도 소개

- 한국판 단축형 노인 우울 척도는(Geriatric Depression Scale Short Form Korea Version: GDSSF-K) 노인 우울을 측정하기 위한 것임
- 한국판 단축형 노인 우울 척도는 총 15문항임
- 본 척도는 Sheikh & Yesavage(1986)가 개발한 Geriatric Depression Scale Short Form을 기백석(1996)이 우리나라 노인에게 맞도록 수정한 한국판 단축형 노인 우울 척도(Geriatric Depression Scale Short Form Korea Version: GDSSF-K)를 박선애(2016)가 사용함
- 신뢰도(cronbach α) : 0.878 / 타당도 : -

적용대상

노인

측정방법

- 예(1점), 아니오(0점)으로 응답
- 역문항: 1, 3, 4, 5, 6, 9, 10, 13, 14, 15번 문항
  (※ 역문항은 0점→1점, 1점→0점으로 바꾸어 계산)

해석방법

점수가 높을수록 우울 정도가 높은 것으로 해석

참고문헌

- 기백석(1996). 한국판 노인 우울 척도 단축형의 표준화 예비연구. 신경정신의학. 35(2), pp. 298-307.
- 박선애(2016). 노인의 기능적 능력과 우울이 삶의 만족도에 미치는 영향: 영성의 매개효과를 중심으로. 숭실대학교 박사학위 논문.
- Sheikh, J. I., & Yesavage, J. A.(1986). Geriatric Depression Scale(GDS): Recent evidence and development of a shorter version. In: Brink, T. L., ed. Clinical Gerontology: A Guide to assessment and intervention. New York: The Harworth Press, pp. 165-173.

척 도

한국판 단축형 노인 우울 척도

어르신의 우울 정도에 대해 알아보고자 합니다. 해당사항에 ✓표 해주십시오.

문항내용		예	아니오
1	당신은 평소 자신의 생활에 만족합니까?	①	⓪
2	당신은 활동과 흥미가 많이 저하되었습니까?	①	⓪
3	당신은 앞날에 대해서 희망적입니까?	①	⓪
4	당신은 대부분의 시간을 맑은 정신으로 지냅니까?	①	⓪
5	당신은 대부분의 시간이 행복하다고 느낍니까?	①	⓪
6	당신은 지금 살아있다는 것이 행복하다고 느낍니까?	①	⓪
7	당신은 가끔 낙담하고 우울하다고 느낍니까?	①	⓪
8	당신은 지금 자신의 인생이 매우 가치가 없다고 느낍니까?	①	⓪
9	당신은 인생이 매우 흥미롭다고 느낍니까?	①	⓪
10	당신은 활력이 충만하다고 느낍니까?	①	⓪
11	당신은 자주 사소한 일에 마음의 동요를 느낍니까?	①	⓪
12	당신은 자주 울고 싶다고 느낍니까?	①	⓪
13	당신은 아침에 일어나는 것이 즐겁습니까?	①	⓪
14	당신은 결정을 내리는 것이 수월합니까?	①	⓪
15	당신의 마음은 이전처럼 편안합니까?	①	⓪

8

아동청소년 우울 척도

척도 소개

- 아동청소년 우울 척도는 8세~17세에 해당하는 아동이나 청소년이 느끼는 우울을 측정하기 위한 것임
- 아동청소년 우울 척도는 총 7문항으로 우울감을 내적 우울감 3문항과 외적 우울감 4개 문항으로 구분함
  - 내적 우울감(3문항): 1, 2, 3번 문항
  - 외적 우울감(4문항): 4, 5, 6, 7번 문항
- 본 척도는 Kovacs(1981)가 구성한 아동용 우울 척도(Children's Depression Inventory, CDI)를 한유진(1993)이 번역하여 사용했고, 이것을 김태형(2013)이 재사용한 척도를 성두현(2015)이 다시 사용함
- 신뢰도(cronbach α) : 내적 우울감 0.620, 외적 우울감 0.674 / 타당도 : 구성타당도

적용대상

아동, 청소년

측정방법

- 자기보고식으로 각 문항에는 (1), (2), (3)점이 배당된 3문장이 있음. 응답자는 각 문항의 3문장 중 자신과 지난 2주간 가장 일치하는 문장을 하나씩 선택함

해석방법

점수가 높을수록 우울 정도가 높은 것으로 해석

참고문헌

- 김태형(2013). 부모 또는 또래애착이 청소년 자살사고에 미치는 영향. 전북대학교 박사학위 논문.
- 성두현(2015). 청소년 또래 괴롭힘, 우울감이 자살 생각에 미치는 영향 연구: 사회적 지지의 매개효과를 중심으로. 백석대학교 박사학위 논문.
- 한유진(1993). 아동과 청소년의 우울성향 및 귀인양식과 학업성취. 서울대학교 석사학위 논문.
- Kovacs, M.(1981). Rating scales to assess depression in school-aged children. Acta Paedapsychiatrica: International Journal of Child & Adolescent Psychiatry. 46(5-6), pp. 305-315.

척 도

아동청소년 우울 척도

아래의 내용은 평소에 느끼는 느낌과 생각들이 적혀 있는 문장들이에요. 각 문항을 읽으시고 최근의(오늘을 포함한 지난 2주 간 자신을 잘 표현하고 있는 곳에 O표나 ✓를 해 주세요.

( ) 1.	1. 나는 가끔씩 슬프다. 2. 나는 자주 슬픈 편이다. 3. 나는 항상 슬픈 편이다.
( ) 2.	1. 나는 내 자신 스스로 좋아한다. 2. 나는 내 자신을 좋아하지 않는다. 3. 나는 내 자신이 싫다.
( ) 3.	1. 나는 외롭다고 느끼질 않는다. 2. 나는 자주 외롭다고 느낀다. 3. 나는 항상 외롭다고 느낀다.
( ) 4.	1. 잘못되는 일은 대체로 나의 탓이 아니다. 2. 잘못되는 일 중에는 내 탓인 것도 많다. 3. 잘못되는 일들은 모두 내 탓이다.
( ) 5.	1. 나의 외모는 괜찮은 편이다. 2. 내 외모 중에는 못 생긴 부분들이 약간 있다. 3. 나는 정말로 못 생겼다.
( ) 6.	1. 나는 별로 어렵지 않게 학교 공부를 해 낼 수가 있다. 2. 나는 학교 공부를 해 내려면 많은 노력을 해야만 한다. 3. 나는 학교 공부를 해 내려면 항상 노력을 해야만 한다.
( ) 7.	1. 나의 학교 성적이 괜찮다. 2. 나의 학교 성적은 전처럼 좋지가 않다. 3. 내가 전에는 잘했던 학과목의 성적이 요즘 들어 떨어졌다.

9

청소년 자살 생각 척도

척도 소개

- 청소년 자살 생각 척도는 청소년의 자살 생각의 정도를 측정하기 위한 것임
- 청소년 자살 생각 척도는 총 4문항으로 구성됨
- 본척도는W. M. Reynolds(1987)이개발한SuicidalIdeationQuestionnaire(SIQ)의 도구를 신민섭(1992)이 번역하여 사용했고, 이것을 성두현(2015)이 수정하여 사용함.
  - 원척도와 신민섭(1992)의 척도는 총 31개 문항이지만 성두현(2015)은 검증(탐색적, 확인적 요인분석)을 거쳐 4문항으로 재구성함
- 신뢰도(cronbach α) : 0.979 / 타당도 : 구성타당도

적용대상

청소년

측정방법

- 7점 리커트 척도(0점: 전혀 없다 ~ 6점: 매일)

해석방법

점수가 높을수록 자살 생각이 자주 일어나는 것으로 해석

참고문헌

- 성두현(2015). 청소년 또래 괴롭힘, 우울감이 자살 생각에 미치는 영향 연구: 사회적 지지의 매개효과를 중심으로. 백석대학교 박사학위 논문.
- 신민섭(1992). 자살기제에 대한 실증적 연구: 자기도피 척도의 타당화. 단국대학교 석사학위 논문.
- Reynolds, W. M.(1987). Suicidal ideation questionnaire: Professional manual. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.

척 도

청소년 자살 생각 척도

다음은 여러분들이 자주 할 수 있는 생각들이 제시되어 있어요. 다음의 문항들 을 읽으시고 해당되는 곳에 O표나 ✓를 해 주세요.

문항내용		전혀 없다	지난달 없다	한달 1번	한달 2~3번	일주일 1번	일주일 2~3번	매일
1	어떻게 자살할 것인지에 대해서 생각을 해 봤었다.	⓪	①	②	③	④	⑤	⑥
2	언제 자살할 것인지에 대해서 생각을 해 봤었다.	⓪	①	②	③	④	⑤	⑥
3	내가 죽으면 모든 문제가 해결될 것이라고 생각했다.	⓪	①	②	③	④	⑤	⑥
4	내가 죽으면 다른 사람들이 더 편해질 것이라고 생각했다.	⓪	①	②	③	④	⑤	⑥

10

한국판 일반정신건강 척도

(KGHQ-30)

척도 소개

- 한국형 일반정신건강 척도(KGHQ-30)는 정신건강수준을 측정한 후 문제성이 높은 응답자들을 가려내어 관련 치료기관으로 연계하는 등 적절한 정신건강 서비스를 제공할 수 있도록 돕기 위한 척도임
  - 응답자의 지난 2~3주 동안의 심리적 상태를 그 이전에 갖고 있던 응답자의 평소 심리상태와 비교하여 변화된 현재 상태의 문제점을 파악하도록 고안되었음
  - 원척도는 우울증, 불안증, 사회적 부적응, 신체화 증상, 불면증 등의 하위요인으로 나눌 수 있는 60문항으로 구성되었지만 30문항, 28문항, 20문항 등으로 간소화하여 사용되는 경우가 더 많고 현재까지는 30문항형이 가장 널리 사용되고 있음
- 본 척도(신선인, 2001)는 비정신의료전문가를 위한 정신건강척도로 널리 쓰이는 GHQ(General Health Questionnaire)를 한국판으로 표준화하여 개발한 것임
  - 신선인(2001)의 연구에서는 KGHQ-20(20개 문항)의 하위요인이 아래와 같이 4가지로 분류됨
    - · 불안요인(5문항): 2, 5, 12, 19, 20번 문항
    - · 우울요인(5문항): 6, 9, 10, 11, 16번 문항
    - · 사회적 부적응(9문항): 1, 3, 4, 7, 8, 13, 14, 15, 17번 문항
    - · 외출빈도(1문항): 11번 문항
- 신뢰도(cronbach α) : 0.85 / 타당도 : 수렴 타당도

적용대상

성인

(청소년도 가능)

측정방법

- 가장 일반적으로 쓰이는 방법은 'GHQ scoring'임. 이 경우, 4가지 응답항목에 대한 배점은 0-0-1-1이며(즉, 매우 그렇다=0, 그렇다=0, 아니다=1, 매우 아니다=1), 총점의 최대점수는 GHQ-20인 경우 20점, GHQ-30인 경우에는 30점임
  - 점수가 높을수록 정신건강수준이 낮음을 의미함
  - GHQ문항 중의 일부는 다른 문항들과 역방향을 이루고 있어서 채점과정에서 역점수 처리가 필요함
  - 역문항: 2, 5, 9, 10, 12, 13, 14, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30번 문항
  - 역문항에 대한 배점은 1-1-0-0점임
- 하위요인을 별도로 분석할 때는 'Likert scoring'이 많이 쓰임. 0-1-2-3에 의한 배점으로 최대총점은 GHQ-20의 경우 80점, GHQ-30의 경우에는 90점임
- 신선인(2001)은 GHQ scoring(0-0-1-1)의 전통적인 방법을 사용하여 측정함
- 한편 GHQ로 만성정신질환자들을 대상으로 측정할 때는 이 두 종류의 배점방식에 의한 변별력이 매우 낮은 것으로 알려짐. 즉, 응답자가 지난 2~3주간에 변화한 심리적 상태를 그 이전의 평상시와 비교하여 답하게 함으로써 현재의 정신건강 상태를 추정하기 위한 문항내용을 만성정신질환자 집단과 일반인집단의 GHQ총점 평균의 차이가 유의미하지 않게 나타난다는 것임
  - 이를 위한 대안으로 만성정신질환자의 경우에는 'CGHQ(Chronic GHQ) scoring' 방법이 쓰임. 이 방법에서는 긍정적인 문항에 0-0-1-1을 배점하고, 부정적인 문항에는 0-1-1-1을 배점하여 만성환자들이 경험하고 있는 부정적인 정신심리 상태를 최대한으로 평가하도록 함
  - 신선인(2001)의 연구에서도 정신질환자 집단에 'GHQ점수'를 적용하였을 때는 총점 평균의 분포가 대학생집단과 유의미한 차이가 없었으므로 CGHQ방식을 도입하여 점수를 환산하였음

※ 정신질환 발병의 위험집단을 선별하기 위한 기준점인 분할점수는 KGHQ-30(30문항)은 16점, KGHQ-20(20문항)은 13점임

해석방법

측정방법 설명 참조

참고문헌

- 신선인(2001). 한국판 일반정신건강 척도(KGHQ)의 개발에 관한 연구 I : KGHQ-20과 KGHQ-30을 중심으로. 한국사회복지학. 46, pp. 210-235.

척 도

한국형 일반정신건강 척도

아래는 당신의 육체적, 정신적 상태를 포함한 일반적인 건강상태에 관한 질문입니다. 당신이 최근 몇 주 동안 느낀 상태를 그 이전과 비교하여 설명한 것 중에서 가장 가깝다고 생각되는 응답항목 하나를 골라서 그 항목에 ✓표시 해주십시오. 응답내용은 현재를 포함하여 최근 2~3주 동안 당신이 주로 느낀 바에 관한 것이어야 하며, 그 이전 과거의 상태에 관한 것이 아님을 명심하여 주시기 바랍니다.

도구 유형	문항 번호	최근 2~3 주일 전부터 현재까지의 상태를 그 이전과 비교해볼 때, 당신은	매우 그렇다	그렇다	아니다	매우 아니다
KGHQ-20 문항	1	하고 있는 일에 잘 집중할 수 있었습니까?	①	②	③	④
	2	걱정 때문에 잠을 잘 못 잔 적이 많았습니까?	①	②	③	④
	3	자신이 여러 면에서 쓸모 있는 역할을 잘 하고 있다고 느꼈습니까?	①	②	③	④
	4	매사에 올바른 결정을 잘 내릴 수 있었습니까?	①	②	③	④
	5	계속해서 긴장감을 느낀 적이 자주 있었습니까?	①	②	③	④
	6	어려움을 극복할 수 없다고 느낀 적이 있습니까?	①	②	③	④
	7	일상적인 활동을 즐겁게 할 수 있었습니까?	①	②	③	④
	8	문제가 생기면 그것을 피하지 않고 맞서서 해결하려고 하였습니까?	①	②	③	④
	9	우울감과 불행감을 느낀 적이 많습니까?	①	②	③	④
	10	자신감이 없어졌다고 느꼈습니까?	①	②	③	④
	11	그 전과 같은 정도로 외출을 하였습니까?	①	②	③	④

도구 유형	문항 번호	최근 2~3 주일 전부터 현재까지의 상태를 그 이전과 비교해볼 때, 당신은	매우 그렇다	그렇다	아니다	매우 아니다
KGHQ-20 문항	12	인생이 절망적이라고 느낀 적이 있습니까?	①	②	③	④
	13	신경이 쓰여서 힘들게 느껴진 일이 많았습니까?	①	②	③	④
	14	밤에 잠을 잘 못 이루거나 많이 설치곤 합니까?	①	②	③	④
	15	어떤 일을 할 때 대부분의 다른 사람들이 하는 만큼 그 일을 잘 처리할 수 있었습니까?	①	②	③	④
	16	당신과 가까운 사람들에게 따뜻함과 애정을 느낄 수 있었습니까?	①	②	③	④
	17	자신의 미래를 희망적으로 느꼈습니까?	①	②	③	④
	18	부지런히 생활하며 일에 전념할 수 있었습니까?	①	②	③	④
	19	다른 사람들과 잘 지내는 것이 어렵지 않게 느껴졌습니까?	①	②	③	④
	20	전반적으로 자신이 일을 잘 하고 있다고 느꼈습니까?	①	②	③	④
KGHQ-30의 추가 문항	21	대체적으로 행복하다고 느꼈습니까?	①	②	③	④
	22	사람들과의 대화시간을 많이 가진 편입니까?	①	②	③	④
	23	인생이 항상 고생스러운 것으로 생각되었습니까?	①	②	③	④
	24	자신이 가치 없는 사람이라는 생각을 자주 하였습니까?	①	②	③	④
	25	자신의 일을 처리해온 방법에 만족하십니까?	①	②	③	④
	26	모든 일이 한꺼번에 당신을 힘들게 한다고 느낀 적이 있습니까?	①	②	③	④
	27	언제나 초조감이나 긴장감을 느끼는 편이었습니까?	①	②	③	④
	28	때때로 신경이 쇠약해져서 아무 것도 할 수 없던 적이 있습니까?	①	②	③	④
	29	별 뚜렷한 이유도 없이 공포와 두려움을 느낀 적이 많습니까?	①	②	③	④
	30	인생이 살 가치가 없게 느껴진 적이 있습니까?	①	②	③	④

11

신체건강행동 측정 척도

(Physical Health Behavior Scale)

척도 소개

- 신체건강행동 측정 척도는 사회복지실천현장에서 보편적 서비스를 이용하는 일반 클라이언트의 일상생활에서의 신체건강행동을 측정하기 위한 것임
- 신체건강행동 측정 척도는 총 40문항으로 증진행동척도, 저해행동척도 2개 하위 개념으로 구성되며 2개 하위개념은 다시 7개 요인과 5개 요인으로 구별됨
  - 증진행동척도(21문항): 7개 요인
    - · 질병관리(3문항): 1, 2, 3번 문항
    - · 구강관리(3문항): 4, 5, 6번 문항
    - · 신체활동(4문항): 7, 8, 9, 10번 문항
    - · 위생관리(4문항): 11, 12, 13, 14번 문항
    - · 건강음식섭취(3문항): 15, 16, 17번 문항
    - · 수면관리(2문항): 18, 19번 문항
    - · 식습관(2문항): 20, 21번 문항
  - 저해행동척도(19문항): 5개 요인
    - · 흡연(2문항): 22, 23번 문항
    - · 저해음식섭취(6문항): 24, 25, 26, 27, 28, 29번 문항
    - · 음주(3문항): 30, 31, 32번 문항

· IT기기사용(6문항): 33, 34, 35, 36, 37, 38번 문항

· 저해식습관(2문항): 39, 40번 문항

- 본 척도는 양옥경 · 김학령(2015)이 개발함
- 신뢰도(cronbach α) : 0.86 / 타당도 : 수렴, 판별, 동시타당도

적용대상

사회복지실천현장에서 보편적 서비스를 이용하는 일반 클라이언트

측정방법

- 5점 리커트 척도(1점: 전혀 아니다 ~ 5점: 매우 그렇다)
- 역문항: 저해행동척도 19개 문항 전체(22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40번 문항)
  (※ 역문항은 1점→5점, 2점→4점, 3점→3점, 4점→2점, 5점→1점으로 바꾸어 계산)

해석방법

점수가 높을수록 신체건강행동이 높다고 해석

참고문헌

– 양옥경 · 김학령(2015). 신체건강행동 측정을 위한 척도개발연구. 한국사회복지학. 67(3), pp. 151~180.

척 도

신체건강행동 측정 척도

다음 질문을 읽고 가장 알맞은 항목 하나를 골라서 그 항목에 ✓표시 해주십시오.

문항내용		전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1	감기 등 증상이 지속되거나 회복이 되지 않을 때 의료기관을 통해 치료를 받는다.	①	②	③	④	⑤
2	몸이 아프거나 이상이 생길 것 같은 느낌이 있을 때 적절한 조치를 취한다.	①	②	③	④	⑤
3	의사나 약사로부터 처방을 받으면 지시를 정확히 따른다.	①	②	③	④	⑤
4	정기적으로 구강검진을 받는다.	①	②	③	④	⑤
5	정기적으로 스케일링, 불소처치 등의 예방적 처치를 받는다.	①	②	③	④	⑤
6	입안에 통증이나 시린 증상 등이 있을 경우 치료를 받는다.	①	②	③	④	⑤
7	윗몸일으키기, 팔굽혀펴기, 아령운동 등 근력운동을 일주일에 3회 이상 한다.	①	②	③	④	⑤
8	달리기, 요가, 에어로빅, 배드민턴, 축구, 등산 등 유산소운동을 일주일에 3회 이상 한다.	①	②	③	④	⑤
9	일상생활에서 틈틈이 맨손체조나 스트레칭을 한다.	①	②	③	④	⑤
10	매일 30분 이상 산책 등 걷기운동을 한다.	①	②	③	④	⑤
11	외출 후 귀가 시 반드시 손을 씻는다.	①	②	③	④	⑤
12	식사 전에는 반드시 손을 씻는다.	①	②	③	④	⑤
13	화장실을 이용한 후에는 반드시 손을 씻는다.	①	②	③	④	⑤
14	하루에 3회 이상 이를 닦는다.	①	②	③	④	⑤
15	채소류, 해조류, 버섯 등으로 만든 반찬을 최소 한 가지 이상 매일 먹는다.	①	②	③	④	⑤
16	콩, 두부, 생선, 고기, 계란 등으로 만든 반찬을 최소 한 가지 이상 매일 먹는다.	①	②	③	④	⑤
17	생과일이나 익히지 않은 야채를 매일 먹는다.	①	②	③	④	⑤
18	일정한 시간에 잠들고, 일정한 시간에 깨어 일어난다.	①	②	③	④	⑤
19	나는 잘 잤다는 느낌으로 매일 아침 일어난다.	①	②	③	④	⑤
20	매일 일정한 시간에 세 끼 식사(아침, 점심, 저녁)를 한다.	①	②	③	④	⑤

문항내용		전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
21	식사 시 적당량을 먹는다.	①	②	③	④	⑤
22	몸이 아파도 담배를 피운다.	①	②	③	④	⑤
23	평소에 담배를 많이 피운다.	①	②	③	④	⑤
24	튀김, 치킨, 삼겹살, 햄, 소시지 등 기름진 음식을 자주 먹는다.	①	②	③	④	⑤
25	라면, 햄버거, 떡볶이 등 인스턴트 음식이나 패스트푸드를 자주 먹는다.	①	②	③	④	⑤
26	간, 곱창, 순대, 오징어, 새우 등 콜레스테롤이 높은 음식을 자주 먹는다.	①	②	③	④	⑤
27	콜라, 사이다, 오렌지 주스 등의 음료수를 하루에 한 번 이상 마신다.	①	②	③	④	⑤
28	초콜릿, 아이스크림, 음료수, 과자 등의 군것질을 자주 한다.	①	②	③	④	⑤
29	평소에 음식을 짜게 먹는다.	①	②	③	④	⑤
30	평소에 술을 자주 마신다.	①	②	③	④	⑤
31	한 번 술을 마실 때, 취할 때까지 마신다.	①	②	③	④	⑤
32	술을 마신 후 몸이 아파도 다시 술을 마신다.	①	②	③	④	⑤
33	눈, 손목, 어깨 등 신체에 통증이 느껴지더라도 스마트폰이나 컴퓨터를 계속 사용한다.	①	②	③	④	⑤
34	어두운 곳에서 스마트폰이나 TV 등을 1시간 이상 본다.	①	②	③	④	⑤
35	스마트폰, 컴퓨터 또는 책 등을 볼 때 눈에 가까이 대고 본다.	①	②	③	④	⑤
36	스마트폰이나 컴퓨터, TV 등 전자기기를 하루 종일 사용한다.	①	②	③	④	⑤
37	스마트폰, TV, 라디오 등을 들을 때 큰 소리로 듣는다.	①	②	③	④	⑤
38	평소에 구부정한 자세로 앉아있거나 다리를 꼬고 앉는 경우가 많다.	①	②	③	④	⑤
39	평소에 과식을 하게 된다.	①	②	③	④	⑤
40	밤에 자기 전에 야식을 한다.	①	②	③	④	⑤

12

음주심각성 척도
(Family CAGE)

척도 소개

- 음주심각성 척도는 가족구성원의 알코올중독 문제의 심각성을 선별하기 위한 척도임
- 음주심각성 척도는 총 4문항으로 구성됨
- 본 척도는 배우자의 음주문제 수준을 측정하기 위해 Frank 등(1992)이 개발한 척도를 류지수(2012)가 사용했고, 이것을 이창원(2015)이 가족 수준에서 음주자의 음주문제를 선별할 수 있도록 수정하여 사용함
- 신뢰도(cronbach α) : 0.633 / 타당도 : -

적용대상

가족구성원이 음주로 인한 문제를 가지고 있는 성인
(가족구성원이 음주로 인한 문제를 가진 아동청소년도 가능)

측정방법

- 3점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 3점: 자주 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 가족구성원의 음주문제가 심각하다고 해석

참고문헌

- 류지수(2012). 알코올의존자의 음주관련 변인 및 도움요청행동의 성별차이. (재)한국음주문화연구센터 연구보고서. 2011-4.
- 이창원(2015). 알코올 중독자 가족의 영속적 위기 요인에 관한 연구. 대구대학교 박사학위 논문.
- Frank, S. H., Graham, A. V., Zyzanski, S. J., & White, S.(1992). Use of the Family CAGE in screening for alcohol problems in primary care. Archives of Family Medicine. Nov; 1(2), pp. 209-216.

유사 척도

- 성인 알코올 의존 자가검진 척도(AUDIT-K) : 전주성(2017). 도박장애와 알코올 사용장애의 공존에 관한 탐색적 연구: 경마장 이용객을 중심으로. 가톨릭대학교 석사학위 논문.
- 성인 알코올 의존자들의 회복동기 척도(SOCRATES-K) : 최은정(2014). 알코올 중독자의 우울과 회복동기의 관계: 사회적 지지와 A.A. 몰입의 다중매개효과를 중심으로. 숭실대학교 박사학위 논문.

척 도

음주심각성 척도

다음 질문을 읽고 가장 알맞은 항목 하나를 골라서 그 항목에 ✓표시 해주십시오.

문항내용		전혀 그렇지 않다	가끔 그렇다	자주 그렇다
1	당신의 배우자(또는 가족이)가 술을 끊어야 한다고 생각한 적이 있습니까?	①	②	③
2	당신의 배우자(또는 가족이)가 술로 인해 주변사람들로부터 비난을 받은 적이 있습니까?	①	②	③
3	당신의 배우자(또는 가족이)는 술로 인해 죄책감을 느낀 적이 있습니까?	①	②	③
4	당신의 배우자(또는 가족이)가 술을 마신 다음 날 아침에 해장술을 찾은 적이 있습니까?	①	②	③

13

한국판 청소년 도박 중독 진단 척도

(K-DSM-Ⅳ-MR-J)

척도 소개

- 한국판 청소년 도박중독 진단 척도는 청소년의 도박 중독 수준을 측정하기 위한 것임
- 한국판 청소년 도박중독 진단 척도는 총 12문항, 1개 요인으로 구성되었고 각 문항은 다음과 같은 범주를 측정함
  - 1번 문항: 집착
  - 2번 문항: 조절 실패
  - 3번 문항: 회피/도피/탈출
  - 4번 문항: 거짓말
  - 5, 6, 7번 문항: 위법행위
  - 8, 9번 문항: 직업/교육/대인관계의 위태로움
  - 10번 문항: 금단
  - 11번 문항: 손실 추적
  - 12번 문항: 내성
- 본 척도는 Fisher(2000)가 개발한 청소년 도박중독 진단 척도(DSM-Ⅳ-Multiple Response-Juvenile)를 김예나 등(2016)이 번안하고 검증함
- 신뢰도(cronbach α) : 0.727~0.791 / 타당도 : 준거타당도

적용대상

청소년

측정방법

• 아래 순서대로 측정

1) 문항별로 다음과 같이 채점

- 1, 2번 문항

  0점: 없다, 한두 번 있다, 때때로 있다

  1점: 자주 있다

- 3, 10번 문항

  0점: 없다, 한두 번 있다

  1점: 때때로 있다, 자주 있다

- 4, 5, 6, 7, 8, 9번 문항

  0점: 없다

  1점: 한두 번 있다, 때때로 있다, 자주 있다

- 11번 문항

  0점: 없다, 절반 이하 그랬다

  1점: 절반 이상 그랬다, 매번 그랬다

- 12번 문항

  0점: 아니오

  1점: 예

2) 5, 6, 7번 문항 점수를 합해서 합이 0이면 0점, 1~3점이면 1점으로 채점

3) 8, 9번 문항 점수를 합해서 합이 0이면 0점, 1~2점이면 1점으로 채점

해석방법

• 측정방법에 따른 점수를 계산하고 아래와 같이 해석

- 0점: 비문제성 도박 상태
- 1~3점: 위험성 도박 상태
- 4점 이상: 문제성 도박 상태

참고문헌

- 김예나 · 권선중 · 김원식(2016). 한국판 청소년 도박중독 진단 척도(K-DSM-Ⅳ-MR-J)의 타당화 연구. 한국심리학회지: 건강. 21(4), 751-772.
- Fisher, S. E.(2000). Developing the DSM-Ⅳ-MR-J criteria to identify adolescent problem gambling in non-clinical populations. Journal of Gambling Studies. 16(2-3), pp. 253-273.

유사 척도

- 성인 도박중독 진단 척도 : 김아영 · 차정은 · 권선중 · 이순묵(2011). CPGI의 한국판 제작 및 타당화. 한국심리학회지: 일반. 30(4), pp. 1011-1038.

척 도

한국판 청소년 도박 중독 진단 척도

돈내기 게임이란?

카드나 화투, (인형 등) 뽑기, 스포츠 경기 내기, 복권, 토토 등 온라인 또는 오프라인에서 돈 또는 그만큼의 가치가 있는 물건을 걸고서 승자일 경우 그 건 돈(물건)을 가져가고, 패자일 경우에는 잃는 방식으로 진행되는 각종 내기 성격의 게임을 의미합니다. 본 설문에서는 '돈내기 게임' 이라는 단어로 사용합니다.

아래 문항들은 돈 또는 돈이 될 만한 물건을 걸고 내기 게임을 하다가 경험할 수 있는 문제들을 모아놓은 것입니다. 한 문항 한 문항 천천히 읽으면서, 지난 **3개월 사이에** 이런 문제를 얼마나 자주 경험했는지 ✓표기해 주세요. (이제부터는 편의상 **'돈 또는 돈이 될 만한 물건을 걸고 하는 내기 게임'을 '돈내기 게임'으로 줄여서** 표현하겠습니다.)

문항내용		없다	한두 번 있다	때때로 있다	자주 있다
1	돈내기 게임에 대해 생각하거나 계획을 세워본 적이 있나요?	①	②	③	④
2	계획보다 더 많은 돈을 돈내기 게임에 쓴 적이 있나요?	①	②	③	④
3	골칫거리나 나쁜 기분을 잊기(피하기) 위해 돈내기 게임을 한 적이 있나요?	①	②	③	④
4	돈내기 게임과 관련하여 가족에게 거짓말을 한 적이 있나요?	①	②	③	④
5	점심 값이나 차비를 돈내기 게임에 쓴 적이 있나요?	①	②	③	④
6	돈내기 게임을 위해 부모님이나 가족의 돈을 몰래 가져온 적이 있나요?	①	②	③	④
7	돈내기 게임을 위해 가족 이외에 다른 사람의 돈을 몰래 가져온 적이 있나요?	①	②	③	④
8	돈내기 게임 때문에 가족 또는 친구와 싸운 적이 있나요?	①	②	③	④
9	돈내기 게임 때문에 학교에 빠진 적이 있나요?	①	②	③	

※ 다음 문항은 위(앞) 문항과 보기가 다르므로 유의해서 ✓표기해 주세요.

문항내용		없다	한두 번 있다	때때로 있다	자주 있다	그만 하려 한 적 없다
10	돈내기 게임을 그만하거나 줄이려 할 때, 기분이 나쁘거나 괴로웠던 적이 있나요?	①	②	③	④	⑤

※ 다음 문항은 위(앞) 문항과 보기가 다르므로 유의해서 ✓표기해 주세요.

문항내용		아니오	절반 이하 그랬다	절반 이상 그랬다	매번 그랬다
11	잃은 돈을 되찾기 위해 다시 돈내기 게임을 해 본 적이 있나요?	①	②	③	④

※ 다음 문항은 위(앞) 문항과 보기가 다르므로 유의해서 ✓표기해 주세요.

문항내용		아니오	예
12	돈내기 게임을 할 때 충분한 재미나 스릴을 느끼려고 이전보다 더 많은 돈을 건 적이 있나요?	①	②

14

성인용 스마트폰 중독 척도

척도 소개

- 성인용 스마트폰 중독 척도는 성인의 스마트폰 중독 수준을 측정하기 위한 것임
- 성인용 스마트폰 중독 척도는 총 18문항으로 현저성, 기분전환, 갈등, 내성, 금단, 재발 등 6개의 하위 개념으로 구성됨
  - 현저성(3문항): 1, 10, 16번
  - 기분전환(3문항): 2, 11, 17번
  - 갈등(3문항): 3, 7, 2번
  - 내성(3문항): 4, 13, 18번
  - 금단(3문항): 5, 8, 14번
  - 재발(3문항): 6, 9, 15번
- 본 척도는 김교헌 등(2016)이 한국 성인에게 적용 가능하도록 개발함
- 신뢰도(cronbach α) : 0.894 / 타당도 : 구성타당도, 수렴타당도

적용대상

성인

측정방법

- 4점 리커트 척도(0점: 전혀 그렇지 않다 ~ 3점: 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 스마트폰 중독성이 높은 것으로 해석

참고문헌

- 김교헌 · 변서영 · 임숙희(2016). 성인용 스마트폰 중독 척도의 개발. 사회과학연구. 27(1), pp. 131-154.

유사 척도

- 유아용 스마트폰(인터넷) 과의존 척도 : 2016년 인터넷 과의존 실태조사 최종보고서. 미래창조과학부 · 한국정보화진흥원
- 청소년/성인/고령층용 스마트폰(인터넷) 과의존 척도 : 2016년 인터넷 과의존 실태조사 최종보고서. 미래창조과학부 · 한국정보화진흥원

척 도

성인용 스마트폰 중독 척도

다음 문항은 귀하가 스마트폰을 사용하면서 겪을 수 있는 경험들을 기술한 것입니다. 최근 3개월 경험을 기준으로 각 문항을 주의 깊게 읽고 자신에게 가장 해당되는 곳에 ✓표시 해 주십시오.

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1	스마트폰 없는 나를 상상하기 힘들다.	⓪	①	②	③
2	스마트폰을 사용하면 우울한 기분이 줄어든다.	⓪	①	②	③
3	스마트폰 사용으로 인해 공부나 업무에 지장이 있다.	⓪	①	②	③
4	스마트폰 사용 시간이 점점 더 늘어난다.	⓪	①	②	③
5	스마트폰이 나의 곁에서 없어지면 초조하고 불안해진다.	⓪	①	②	③
6	스마트폰 사용을 줄이려고 여러 차례 시도했으나 거듭 실패했다.	⓪	①	②	③
7	스마트폰 사용 때문에 가족이나 가까운 사람들과의 관계에서 다툼, 불화 등과 같은 피해가 있다.	⓪	①	②	③
8	스마트폰 사용을 갑작스레 줄이면 불안하고 초조해진다.	⓪	①	②	③
9	여러 가지 방식으로 스마트폰 사용을 줄이려 해도 성공하지 못했다.	⓪	①	②	③

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
10	스마트폰은 내 생활의 핵심적인 부분이다.	⓪	①	②	③
11	스마트폰을 사용하면 외로움이 줄어든다.	⓪	①	②	③
12	스마트폰 사용 때문에 다른 중요한 일을 미루게 된다.	⓪	①	②	③
13	하루 중 스마트폰을 확인하는 횟수가 점점 더 늘어난다.	⓪	①	②	③
14	스마트폰을 갑자기 사용하지 못하게 되면 안절부절 못하게 된다.	⓪	①	②	③
15	스마트폰 사용을 줄였다가 다시 실패하는 과정이 여러 번 반복되었다.	⓪	①	②	③
16	스마트폰 없이는 못 살 정도로 스마트폰은 내 생활의 중심이다.	⓪	①	②	③
17	침체된 기분을 전환하기 위해 스마트폰을 사용한다.	⓪	①	②	③
18	스마트폰을 일단 한번 잡으면 놓지 못하고 계속 사용하게 된다.	⓪	①	②	③

성과척도집

제3절

사회적 기능

01. 문제해결능력 척도
02. 사회성 척도
03. 사회적 책임감 척도
04. 한국판 사회적 유능성 척도
05. 청소년용 탄력성 척도
06. 학교적응유연성 척도
07. 학교생활 적응 척도
08. 충동적 공격성 척도
09. 한국판 단축형 자기통제척도
10. 자기조절 척도
11. 사회불안 척도
12. 한국형 일상생활수행능력 척도
13. 한국형 수단적 일상생활수행능력 척도
14. 성인용 애도 척도

1

문제해결능력 척도

(Problem-Solving Inventory: PSI)

척도 소개

- 문제해결능력 척도는 문제해결 행동과 태도에 대한 응답자의 지각을 사정하기 위한 척도로서, 문제를 해결하는 태도와 행동에 대해 어떤 인식을 가지고 있는지를 측정하는 척도임
- 문제해결능력 척도는 총 20문항으로, 문제해결에 대한 확신, 문제에 직면하거나 회피하는 형태, 문제해결에 대한 자신의 정서적 통제에 대한 문항들로 구성
- 문제해결능력 척도는 Heppner & Petersen(1982)이 개발한 원척도를 김은희(1994)가 번안 후, 박은숙(2014)이 수정하여 활용
- 신뢰도(cronbach α): 0.938 / 타당도: 구성타당도

적용대상

성인

(대학생, 북한이탈주민에도 적용 가능)

측정방법

- 5점 리커트 척도 (1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다)

해석방법

문항 총점이 높을수록 문제해결능력 수준이 높다고 해석

참고문헌

- 김은희(1994). 삶의 기대가 자존감과 문제해결인식에 미치는 영향: 남녀 대학생 집단을 중심으로. 이화여자대학교 석사학위 논문.
- 박은숙(2014). 북한이탈주민의 직장생활부적응에 영향을 미치는 요인 연구 : 이직의도를 중심으로. 숭실대학교 박사학위 논문.
- Heppner, P. P. & Petersen. C. H.(1982). The development and implications of a personal problem-solving inventory. Journal of Counseling Psychology. 29, pp. 66-75.

척 도

문제해결능력 척도

다음은 여러분 자신에 관한 내용입니다. 평소 자신의 경우와 가장 가까운 곳에 ✓표 해주세요.

번호	문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1	문제들을 해결할 때, 더 나은 해결책을 만들기 위해 여러 가지 다른 방법을 생각해 보고 그것들을 여러 방법으로 종합시켜 본다.	①	②	③	④	⑤
2	문제를 해결할 때 내가 원하는 것을 얻고자 하는데 있어서 방해가 되는 것이 무엇인지 찾으려고 한다.	①	②	③	④	⑤
3	결정을 할 때, 각 해결책의 앞뒤를 예측해보려고 한다.	①	②	③	④	⑤
4	문제에 대해 창의적이면서 근본적인 해결을 생각하려고 한다.	①	②	③	④	⑤
5	결정을 내릴 때, 각 해결책의 단기적인 결과와 장기적인 결과에 대해서 생각한다.	①	②	③	④	⑤
6	해결책을 쓰고 난 뒤에 잘 되어 가는 것과 잘못 되어가는 것을 알아보기 위해 확인을 한다.	①	②	③	④	⑤
7	문제를 해결한 후, 내 기분이 얼마나 나아졌는지 확인한다.	①	②	③	④	⑤
8	해결방법을 실행에 옮기기 전에, 성공가능성을 높이기 위해 그 해결방법을 연습해 본다.	①	②	③	④	⑤

번호	문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
9	내가 문제가 있을 때, 그 문제에 대해 가능한 한 많은 사실을 모은다.	①	②	③	④	⑤
10	문제를 해결해 보려고 하기 전에 내가 무엇을 해야 하는지 정확히 알도록 목표를 먼저 세운다.	①	②	③	④	⑤
11	문제를 해결하기 전에 실패했을 때, 잘못된 것을 찾아내고 다시 시도한다.	①	②	③	④	⑤
12	문제를 해결하고 나서, 그 문제가 얼마나 더 나아졌는지를 보기 위해 확인한다.	①	②	③	④	⑤
13	문제를 해결 할 때, 여러 가지 가능성에 대해서 생각한다.	①	②	③	④	⑤
14	결정을 할 때, 결정의 결과를 가늠해본다.	①	②	③	④	⑤
15	결정을 할 때, 각 해결책의 결과들이 나의 감정에 미칠 영향에 대해서 생각한다.	①	②	③	④	⑤
16	문제가 있을 때, 그 문제의 이유가 될지도 모르는 것들을 내 주위에서 찾는다.	①	②	③	④	⑤
17	결정을 할 때 최상의 해결책을 찾아낼 수 있는 체계적인 방법을 찾아낸다.	①	②	③	④	⑤
18	문제를 해결할 때, 목적을 항상 염두에 둔다.	①	②	③	④	⑤
19	문제를 다른 각도에서 본다.	①	②	③	④	⑤
20	문제를 잘 이해하지 못했을 때, 문제에 대해서 더 많이 알아내려고 한다.	①	②	③	④	⑤

2

사회성 척도

(Sociality Scale)

척도 소개

- 사회성 척도는 사회성 수준을 측정하기 위한 척도임
- 사회성이란 한 개인이 주어진 환경과 상호 작용하면서 균형과 조화를 유지하는데 필요한 생활 적응 요소들로 구성되어 있는 구체적인 행동기술을 의미
- 사회성 척도는 총 40문항의 5개 하위영역으로 구성
  - 근면성(8개): 1, 6, 11, 16, 21, 26, 31, 36번
  - 책임감(8개): 2, 7, 12, 17, 22, 27, 32, 37번
  - 협동성(8개): 3, 8, 13, 18, 23, 28, 33, 38번
  - 준법성(8개): 4, 9, 14, 19, 24, 29, 34, 39번
  - 자주성(8개): 5, 10, 15, 20, 25, 30, 35, 40번
- 본 척도는 김학수 · 이윤수(1975)가 만든 척도를 오경준(2000)이 수정한 것을 정명숙(2009)이 사용
- 신뢰도(cronbach α): 0.78 / 타당도: -

적용대상

아동

측정방법

- 4점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 4점: 정말 그렇다)
- 역문항: 2, 7, 9, 12, 14, 15, 16, 17, 19, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 37, 38번
  (※ 역문항은 1점→4점, 2점→3점, 3점→2점, 4점→1점으로 바꾸어 계산)

해석방법

문항들의 총합 점수가 높을수록 사회성 수준이 높은 것으로 해석

참고문헌

- 김학수 · 이윤수(1975). 생활지도 진단검사. 서울 :중앙적성연구소.
- 오경준(2000). 자기성장 집단 상담이 초등학교 아동의 자기존중감 및 사회성 증진에 미치는 효과. 한국교원대학교 석사학위 논문.
- 정명숙(2009). 가족구조가 아동의 인성 발달과 사회성 발달에 미치는 영향. 백석대학교 박사학위 논문.

유사 척도

- 사회적 활동수준 척도 : 아동청소년 대상 – 이상준(2006). 가정폭력 경험 청소년의 탄력성과 보호요인. 가톨릭대학교 박사학위 논문.

척 도

사회성 척도

각 문항을 차례대로 읽어 가면서 나의 생각과 가장 가까운 번호에 ✓표 하세요.

번호	문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	약간 그렇다	정말 그렇다
1	나는 당번이 되면 당번 활동을 최선을 다해 열심히 한다.	①	②	③	④
2	나는 과학이나 미술과 같이 여럿이 공부하는 도중에 다른 사람이 놀면 나도 같이 논다.	①	②	③	④
3	나는 공부나 일을 혼자서 하는 것보다 여러 친구와 하는 것이 좋다.	①	②	③	④
4	나는 복도를 걸어갈 때 정해진 규칙을 잘 지킨다.	①	②	③	④
5	나는 공부 계획을 내 스스로 세운다.	①	②	③	④
6	나는 부모님이 시키지 않아도 내 할 일을 스스로 찾아서 한다.	①	②	③	④
7	나는 집에 일이 있으면 학교 청소 당번을 하지 않고 돌아와도 좋다고 생각한다.	①	②	③	④
8	나는 어린이회에서 정한 봉사활동이나 청소활동에 자발적으로 열심히 참가한다.	①	②	③	④
9	나는 가끔 휴지를 운동장이나 복도에 버린다.	①	②	③	④
10	나는 집안 일 중 내 스스로 할 수 있는 일은 자진해서 한다.	①	②	③	④
11	나는 그림 그리기나 공작할 때 손이 많이 드는 귀찮은 일도 끝까지 한다.	①	②	③	④
12	밤 늦게까지 해야 할 일이 있어도 잠이 오면 곧 자 버린다.	①	②	③	④
13	나는 학교에서 여러 사람들과 같이 하는 일들은 어떤 일이든지 열심히 참여하여야 한다.	①	②	③	④
14	나는 학급에서 정한 일이나 학교 규칙을 조금은 지키지 않아도 된다고 생각하고 어길 때가 있다.	①	②	③	④
15	나는 교실에서 아침 자습할 때 옆 친구와 같이 놀거나 장난치는 일이 많다.	①	②	③	④
16	나는 몸이 조금 불편하면 해야 할 일도 게으름을 피운다.	①	②	③	④
17	나는 급히 해야 할 일이 있어도 잠이 오면 잔다.	①	②	③	④
18	나는 나의 뜻에 맞지 않는 일이라도 전체 의견이면 따른다.	①	②	③	④
19	나는 학급에서 정한 일은 내가 싫더라도 지킨다.	①	②	③	④
20	나는 어디서나 내 생각을 잘 말한다.	①	②	③	④

번호	문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	약간 그렇다	정말 그렇다
21	나는 선생님께서 시키신 일은 열심히 한다.	①	②	③	④
22	나는 친구와 약속한 것을 잊어버리고 지키지 못한 경우가 가끔 있다.	①	②	③	④
23	나는 내가 만든 작품을 다른 사람이 고쳐주면 아주 싫다.	①	②	③	④
24	선생님이 내어준 숙제는 대부분 해 간다.	①	②	③	④
25	나는 대부분 친구가 하는대로 따라하는 경우가 많다.	①	②	③	④
26	나는 그림 그리기나 공작을 할 때 싫증이 나서 다 만들기 전에 그만 둘 때가 많다.	①	②	③	④
27	나는 학급문고나 도서실의 책을 정해진 기간 내에 반납하지 못하는 경우가 가끔 있다.	①	②	③	④
28	나는 나에게 주의를 주는 사람이 있으면 그 사람에게 말대꾸를 한다.	①	②	③	④
29	나는 규칙이라도 다른 사람이 보지 않을 때는 지키지 않을 때가 있다.	①	②	③	④
30	나는 부모님이나 선생님이 말씀하시지 않으면 공부를 잘하지 않는다.	①	②	③	④
31	나는 집안 식구가 일을 시키면 이유를 붙여서 피하려고 한다.	①	②	③	④
32	나는 나보다 공부를 못하는 아이하고는 별로 말을 하지 않는다.	①	②	③	④
33	나는 여럿이 있을 때 내 마음에 들지 않는 일이 있으면 주위에 있는 누구에게나 화풀이를 하는 경향이 있다.	①	②	③	④
34	나는 예쁜 꽃이 있으면 다른 사람의 것이라도 따온다.	①	②	③	④
35	나는 집안 식구들이 허락하지 않으면 내가 하고 싶은 일을 아무 것도 못 한다.	①	②	③	④
36	나는 몸차림을 깨끗이 하고 집에서 부지런하다.	①	②	③	④
37	나는 어떤 급한 일이 생겼을 때는 약속을 지키지 못하는 것이 당연하다고 생각한다.	①	②	③	④
38	나는 한 분단이 되어서 공부나 일을 할 때 싫은 사람이 있으면 공부나 일이 하기 싫어진다.	①	②	③	④
39	나는 교통규칙을 잘 지켜서 길을 건넌다.	①	②	③	④
40	선생님은 나에게 공부를 열심히 해라고 귀찮게 말하지 않는다.	①	②	③	④

3

사회적 책임감 척도
(Social Responsibility Scale: SRS)

척도 소개

- 사회적 책임감 척도는 사회적 책임감 수준을 측정학기 위한 척도임
- 사회적 책임감이란 더불어 사는 사회형성을 위한 참여로서, 곤경에 처해 있거나 도움이 필요한 사람을 도와야한다는 개념
- 사회적 책임감 척도는 총 10문항으로 구성
- 본 척도는 Harris(1957)와 Berkowitz & Lutterman(1968)이 만든 척도를 조학래(1996)가 번안하였으며, 김영진(2009)의 연구에서 활용되었음
- 신뢰도(cronbach α): 0.709 / 타당도: -

적용대상

청소년

측정방법

- 4점 리커트 척도(1: 전혀 그렇지 않다 ~ 4점: 매우 그렇다)
- 역문항: 1, 2, 4, 6, 9, 10번
  (※ 역문항은 1점→4점, 2점→3점, 3점→2점, 4점→1점으로 바꾸어 계산)

해석방법

문항 총합 점수가 높을수록 사회적 책임감 수준이 높은 것으로 해석

참고문헌

- 김영진(2009). 청소년의 자원봉사활동이 개인적 성장에 미치는 영향. 백석대학교 박사학위 논문.
- 조학래(1996). 자원봉사활동이 청소년의 자아정체감과 도덕성 발달에 미치는 영향연구, 연세대학교 박사학위 논문
- Berkowitz, L. & Lutterman, K. G.(1968). The traditional socially responsible personality. The Public Opinion Quarterly. 32(2), pp. 169-185.
- Harris, D. B.(1957). A scale for measuring attitudes of social responsibility in children. The Journal of Abnormal and Social Psychology. 55(3). pp.322-326.

척 도

사회적 책임감 척도

다음은 사회적 책임감에 대한 질문입니다. 잘 읽고 각 문항별로 여러분의 생각과 일치하는 곳에 ✓표 하세요.

번호	문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1	다른 사람을 돕는 것 보다는 자기가 맡은 일에 충실한 것이 이 사회에 도움이 된다.	①	②	③	④
2	남을 돕는 것은 좋은 일이지만 자신을 희생하면서까지 할 필요는 없다.	①	②	③	④
3	내가 손해를 입더라도 다른 사람이 행복을 얻을 수 있으면 좋겠다.	①	②	③	④
4	나는 사실 내심으로는 남을 돕는 것을 별로 좋아하지 않는다.	①	②	③	④
5	버스나 지하철에서 내 앞에 노약자가 서 있다면 나는 몸이 피곤하여도 자리를 양보할 것이다.	①	②	③	④
6	우리 주위에서 일어나는 많은 사회문제에 대해 많이 알아야할 필요는 없다.	①	②	③	④
7	내가 맡은 일이 아무리 사소한 것이라도 나는 최선을 다한다.	①	②	③	④
8	나를 위해 일하는 것보다는 내가 속한 단체를 위해 일하는 것이 중요하다.	①	②	③	④
9	불우아동, 노인, 장애인과 같이 사회적으로 소외된 사람들에게 내가 할 수 있는 일은 거의 없다.	①	②	③	④
10	나보다 어려운 상황에 있는 사람들을 보살펴야 할 사회적 책임이 나에게는 없다.	①	②	③	④

4

한국판 사회적 유능성 척도

(K-Interpersonal Competence Questionnaire: K-ICQ)

척도 소개

- 한국판 사회적 유능성 척도는 대인관계적인 측면에서의 사회적 유능성에 초점을 맞추어서 작성된 척도임
- 사회적 유능성이란 개인이 환경적 상황 하에서 사회적으로 효과적인 반응방법을 사용하는 능력을 의미
- 한국판 사회적 유능성 척도는 총 40문항 5개 하위 요인으로 구성되었으며, 하위요인들은 개별적으로 활용할 수 있음
  - 상호관계의 개시(8문항): 1, 6, 11, 16, 21, 26, 32, 36번
  - 자기개방(8문항): 3, 8, 13, 18, 23, 28, 33, 38번
  - 권리나 불편함에 대한 주장(8문항): 2, 7, 12, 17, 22, 27, 32, 37번
  - 정서적지지(8문항): 4, 9, 14, 19, 24, 29, 34, 39번
  - 갈등관리(8문항): 5, 10, 15, 20, 25, 30, 35, 40번
- 본 척도는 Buhrmester 등(1988)이 개발한 척도를 한나리 · 이동귀(2010)가 번안하였으며, 조성희(2009)의 연구에서 활용되었음
- 신뢰도(cronbach α): 0.83 / 타당도: 수렴타당도, 공존타당도, 변별타당도

적용대상

청소년

측정방법

• 5점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다)

해석방법

문항 총합 점수가 높을수록 사회적 유능성 수준이 높은 것으로 해석

참고문헌

- 조성희(2009). 이혼가족 청소년의 사회적 유능성에 관한 연구. 숭실대학교 박사학위 논문.
- 한나리 · 이동귀(2010). 한국 대학생의 대인관계 유능성 척도 타당화 연구. 한국심리학회지: 상담 및 심리치료. 22(1), pp. 137-156.
- Buhrmester, D., Furman, W., Wittenberg, M., & Reis, H.(1988). Five domains of interpersonal competence in peer relationships. Journal of Personality and Social Psychology. 55(6), pp. 991-1008.

유사 척도

• 사회기술평가 척도 : 아동청소년 대상 - 이상준(2006). 가정폭력 경험 청소년의 탄력성과 보호요인. 가톨릭대학교 박사학위 논문.

• 역량 척도 : 지체장애여성 대상 - 임은자(2011). 지체장애여성 자녀의 사회적 역량에 영향을 미치는 요인에 관한 연구 : 양육행동의 매개효과를 중심으로. 대구대학교 박사학위 논문.

척 도

한국판 사회적 유능성 척도

다음은 여러분이 '다른 사람들과 상호작용하는 모습'에 관하여 묻는 문항입니다. 평소 자신의 모습에 가깝다고 생각되는 해당란에 ✓표 해주세요.

번호	문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통 이다	그런 편이다	매우 그렇다
1	나는 새로 사귄 친구에게 무언가를 함께 하자고 제안한다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 친한 친구가 나를 대하는 방식이 마음에 들지 않을 때, 그것을 친구에게 말한다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 새로 사귄 친구와 이야기 할 때 나의 개인적인 이야기를 한다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 친한 친구가 인생의 중요한 결정을 잘 해결해 나가도록 도와준다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 친한 친구와 사소한 의견 차이가 심각한 싸움으로 번지려고 할 때 내 생각이 틀렸다고 인정할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 관심 있는 새 친구에게 함께 어떤 일을 하자고 의견을 제시한다.	①	②	③	④	⑤
7	나는 새로 사귄 친구가 나에게 하기 싫은 일을 하라고 요구할 때 싫다고 말한다.	①	②	③	④	⑤
8	나는 새로 사귄 친구에게 속마음을 털어놓고, 부드럽고 섬세하며 친절하게 대한다.	①	②	③	④	⑤
9	나는 친한 친구가 문제를 털어놓을 수 있도록 친구의 말을 인내심 있게 잘 들을 수 있다.	①	②	③	④	⑤
10	나는 친한 친구와 싸울 때 화난 감정을 억누를 수 있다.	①	②	③	④	⑤
11	나는 사귀고 싶은 새 친구와 계속 대화를 이어 나갈 수 있다	①	②	③	④	⑤
12	나는 친한 친구가 터무니없는 요구를 할 때 거절할 수 있다	①	②	③	④	⑤
13	나는 친한 친구에게 나의 부끄러운 점도 말할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
14	나는 친한 친구가 겪고 있는 문제를 깨달을 수 있도록 도와준다.	①	②	③	④	⑤

번호	문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통 이다	그런 편이다	매우 그렇다
15	나는 친한 친구와 갈등이 생길 때 친구의 속마음을 넘겨짚거나 추측하지 않고 직접 친구와 대화한다.	①	②	③	④	⑤
16	나는 사람들을 처음 사귈 때 함께 있고 싶은 흥미롭고 유쾌한 사람이다.	①	②	③	④	⑤
17	나는 친한 친구가 나를 무시하거나 배려하지 않을 때 직접 얘기한다.	①	②	③	④	⑤
18	나는 새로 사귄 친구에게 진정한 내 모습을 솔직하게 보여준다.	①	②	③	④	⑤
19	나는 친한 친구가 가족 혹은 친구와의 문제를 잘 해결하도록 돕는다.	①	②	③	④	⑤
20	나는 친한 친구와 싸울 때 친구의 입장을 이해할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
21	나는 사귀고 싶은 친구에게 나를 직접 소개한다.	①	②	③	④	⑤
22	나는 친구가 나를 난처하게 할 때 솔직하게 말한다.	①	②	③	④	⑤
23	나는 친구를 믿고 거짓으로 행동하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
24	나는 화난 친구의 말을 친절하게 잘 들어준다.	①	②	③	④	⑤
25	나는 친한 친구와 큰 싸움으로 번질만한 의견을 주장하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
26	나는 새로 사귄 친구에게 함께 무슨 일을 하자는 약속을 먼저 하는 편이다.	①	②	③	④	⑤
27	나는 친한 친구라도 약속을 어겼을 때는 당당하게 말한다.	①	②	③	④	⑤
28	나는 친한 친구에게 내가 불안해하거나 두려워하는 일에 대해 말한다.	①	②	③	④	⑤
29	나는 친구가 우울해 할 때 친구를 격려하는 말이나 행동을 할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
30	나는'넌 항상 그 모양이야'같은 비난을 하지 않고 친한 친구와 함께 어떤 문제를 해결해 나갈 수 있다.	①	②	③	④	⑤
31	나는 친한 친구가 내 마음에 상처를 주었을 때 친구에게 말한다.	①	②	③	④	⑤

번호	문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통 이다	그런 편이다	매우 그렇다
32	나는 새로 사귀고 싶은 친구에게 좋은 첫인상을 줄 수 있다.	①	②	③	④	⑤
33	나는 친한 친구에게 내가 얼마나 고마워하고 좋아하는지 말한다.	①	②	③	④	⑤
34	나는 친한 친구의 문제가 나의 흥미를 끌지 못할 때라도 진정한 관심을 보여줄 수 있다.	①	②	③	④	⑤
35	나는 친한 친구에게 화가 났을 때, 그 친구의 생각에 동의하지 않지만 받아들일 수는 있다.	①	②	③	④	⑤
36	나는 새로운 친구를 사귀기 위하여 잘 모르는 사람들이 있는 모임에 갈 수도 있다.	①	②	③	④	⑤
37	나는 친구에게 화났을 때 그 사실을 말한다.	①	②	③	④	⑤
38	나는 서로를 정말 알기 위해서 친구와 속마음을 터놓고 대화하는 법을 안다.	①	②	③	④	⑤
39	나는 친한 친구가 도움이나 응원이 필요할 때 친구가 잘 알아들을 수 있게 충고할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
40	나는 싸움으로 인해 상처를 받는 것을 피하기 위하여 친한 친구에게 쌓인 감정을 폭발시키지 않는다.	①	②	③	④	⑤

5

청소년용 탄력성 척도

(Resilience Scale for Youth)

척도 소개

- 청소년용 탄력성 척도는 청소년의 탄력성 수준을 측정하기 위한 척도임
- 탄력성이란 한 개인이 의미 있는 불행한 사건과 역경을 겪게 되더라도 그것을 이겨내고 긍정적으로 적응하는 역동적인 과정을 의미
- 청소년용 탄력성 척도는 총 27문항, 4개 하위영역으로 구성
  - 자기와 타인에 대한 신뢰(11문항): 7, 12, 13, 14, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27번
  - 문제해결능력(6문항): 1, 2, 3, 8, 11, 21번
  - 부정적 감정의 인내(6문항): 10, 15, 16, 17, 18, 19번
  - 학업적 유능감(4문항): 4, 5, 6, 9번
- 본 척도는 주소영 · 이양희(2011)가 개발
- 신뢰도(cronbach α): 0.87 / 타당도: 내용타당도, 준거타당도

적용대상

청소년

측정방법

- 5점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다)

해석방법

문항 평균이 높을수록 탄력성 수준이 높다고 해석

참고문헌

- 주소영 · 이양희(2011). 청소년용 탄력성(Resilience) 척도 개발 및 타당화. 청소년학연구. 18(4), pp.103-139.

척 도

청소년용 탄력성 척도

다음은 여러분 자신에 관한 내용입니다. 평소 자신의 경우와 가장 가까운 곳에 ✓표 해주세요.

번호	문 항	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 내가 할 일을 해 낼 만큼 충분한 힘을 갖고 있다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 나에게 주어진 일을 최선을 다해 해 낼 수 있다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 내 앞의 어떤 문제든 해결할 수 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
4	내가 공부한 만큼 성적이 나오지 않아도 쉽게 좌절하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 방해를 받아도 지금 하고 있는 과제에 계속 주의를 기울일 수 있다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 잘하는 일이 있으니 열심히 하면 목표를 달성할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
7	나는 활기차고 명랑하다.	①	②	③	④	⑤
8	힘든 일을 해야 할 때 나는 그 일에서 배울 점을 찾는다.	①	②	③	④	⑤
9	나는 학교생활의 어떤 일이든 적극적으로 해 낼 수 있다.	①	②	③	④	⑤
10	나는 어떤 일이 힘들다고 금방 포기하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
11	나는 어떤 일을 잘 해 내기 위해 스스로 연습한다.	①	②	③	④	⑤
12	나는 나 자신을 좋아하고 믿는다.	①	②	③	④	⑤

번호	문 항	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
13	나는 내 생활이 의미가 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
14	나는 내가 필요하면 언제든 가족에게 기댈 수 있다.	①	②	③	④	⑤
15	나는 속상할 때 그 마음을 어떻게 풀어야 하는지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
16	나는 어떤 일이 내 마음대로 안 되어도 쉽게 화를 내지 않는다.	①	②	③	④	⑤
17	나는 어떤 일로 마음이 상해도 내가 할 다른 일을 할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
18	나는 나 자신의 부정적인 감정들(화, 슬픔 등)을 스스로 조절할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
19	나는 어떤 행동을 하는 것이 좋은지 알맞은 때를 찾을 수 있다.	①	②	③	④	⑤
20	나는 내가 먼저 다른 사람이나 친구를 사귀는 것이 쉽다.	①	②	③	④	⑤
21	나는 다른 사람이 잘하지 않는 어려운 결정도 한다.	①	②	③	④	⑤
22	나는 새로운 일에 도전하는 것을 겁내지 않는다.	①	②	③	④	⑤
23	나에게는 아낌없이 사랑하는 사람이 있다.	①	②	③	④	⑤
24	나는 힘들거나 슬플 때도 웃을 수 있다.	①	②	③	④	⑤
25	나는 내가 성취한 일에 대해 자랑스러워한다.	①	②	③	④	⑤
26	내가 걱정하는 일에 대해 다른 사람에게 말할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
27	다른 사람과 내 생각이 다를 때 나는 그의 생각을 받아들일 수 있다.	①	②	③	④	⑤

6

학교 적응 유연성 척도

(School Resilience Scale)

척도 소개

- 학교적응유연성 척도는 학교적응유연성을 측정하기 위한 척도임
- 학교적응유연성이란 학업성취 정도가 높고, 또래와 잘 어울리며, 학교활동에서 긍정적인 행동을 유지할 수 있는 능력을 의미
- 학교적응유연성 척도는 총 22문항, 3개 하위영역으로 구성
  - 학교에 대한 흥미(7문항): 1~7번
  - 성적이나 학업 관련(5문항): 8~12번
  - 학교규범 관련 사항(10문항): 13~22번
- 본 척도는 박현선(1998)이 개발하였으며, 이상준(2015)의 연구에서 활용되었음
- 신뢰도(cronbach α): 0.83 / 타당도: -

적용대상

아동, 청소년

측정방법

- 응답범주: 4점 리커트 척도(1: 전혀 그렇지 않다 ~ 4점: 매우 그렇다)
- 역문항: 1, 5, 9, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22번

※ 역문항은 1점 → 4점, 2점 → 3점, 3점 → 2점, 4점 → 1점으로 바꾸어 계산

해석방법

문항 총점이 높을수록 학교적응유연성 수준이 높다고 해석

참고문헌

- 박현선(1998). 빈곤청소년의 학교 적응유연성. 서울대학교 박사학위 논문.
- 이상준(2015). 가정폭력 경험 청소년의 탄력성과 보호요인. 가톨릭대학교 박사학위 논문.

척 도

학교 적응 유연성 척도

각 문항을 차례대로 읽어 가면서 나의 생각과 가장 가까운 번호에 ✓표 하세요.

번호	문 항	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다
1	학교를 가는 것이 시간 낭비라는 생각이 든다.	①	②	③	④
2	학교생활이 즐겁다.	①	②	③	④
3	내가 배우고 있는 대부분의 과목을 좋아한다.	①	②	③	④
4	담임선생님이 좋다.	①	②	③	④
5	학교를 그만두고 싶어질 때가 있다.	①	②	③	④
6	나는 우리학교 선생님을 대부분 존경한다.	①	②	③	④
7	나는 수업시간에 도움이 되는 것을 배운다고 생각한다.	①	②	③	④
8	내게 있어 학교성적은 참으로 중요하다.	①	②	③	④
9	나는 공부에 취미가 없다.	①	②	③	④
10	나는 열심히 공부해도 성적이 잘 오르지 않는 편이다.	①	②	③	④
11	나는 수업 시 학업태도가 좋은 편이다.	①	②	③	④
12	나의 학교성적은 좋은 편이다.	①	②	③	④
13	숙제는 내 스스로의 힘으로 꼬박꼬박 해가는 편이다.	①	②	③	④
14	선생님의 지시를 잘 따른다.	①	②	③	④
15	학교의 규칙을 잘 지킨다.	①	②	③	④

번호	문 항	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다
16	다른 학생들과 싸우거나 다툰 적이 있다.	①	②	③	④
17	시험 볼 때 컨닝을 한 적이 있다.	①	②	③	④
18	학교에 지각을 한다.	①	②	③	④
19	학교생활에서 근신, 정학 등의 처벌을 받은 적이 있다.	①	②	③	④
20	무단결석을 한다.	①	②	③	④
21	나는 학교시설물을 손상시키거나 망가뜨린 적이 있다.	①	②	③	④
22	수업이나 자율학습 시간에 무단이탈한 적이 있다.	①	②	③	④

7

학교생활 적응 척도

(School Adjustment Scale)

척도 소개

- 학교생활 적응 척도는 학교생활 적응 수준을 측정하기 위한 척도임
- 학교생활 적응 척도는 총 38문항, 4개 하위영역으로 구성
  - 학교공부(8문항): 1~8번
  - 학교친구(10문항): 9~18번
  - 학교교사(10문항): 19~28번
  - 학교생활(10문항): 29~38번
- 본 척도는 이규미 · 김명식(2008)이 개발한 척도로, 이태희(2015)의 연구에서 활용되었음
- 신뢰도(cronbach α): 0.97 / 타당도: 구성타당도, 준거관련타당도

적용대상

청소년

(학령기 아동도 적용가능)

측정방법

- 5점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다)

해석방법

문항 총점이 높을수록 학교생활 적응 수준이 높다고 해석

참고문헌

- 이규미 · 김명식(2008). 중학생 학교적응 척도의 확인적 요인분석을 통한 타당화 연구. 한국심리학회지:학교. 5(1), pp.27-40.
- 이태희(2015). 다문화가족 자녀가 지각한 가족건강성이 학교생활적응에 미치는 영향: 문화적응스트레스와 사회적 자본을 조절변수로. 대구대학교 박사학위 논문.

유사 척도

- 장애학생의 일반중학교 학교적응척도 교사용 : 장애학생 대상 - 나수현(2009). 장애학생의 일반중학교 학교적응 척도 타당화 연구. 정서 · 행동장애연구. 25(4), pp. 117-136.
- 초등학교 일학년용 학교적응척도 : 초등학교 1학년 대상 - 지성애 · 정대현(2006). 초등학교 일학년용 학교적응 척도 타당화 연구. 아동학회지. 27(1), pp.1-15.
- ADHD 학업수행 평가척도 부모용 : ADHD아동 대상 - 조영경 · 하은혜(2009). ADHD 학업수행평가를 위한 학업수행 평가척도(K-APRS) 부모용의 타당화 연구. Korean Journal of Clinical Psychology. 28(4), pp.1173-1189.

척 도

학교생활 적응 척도

다음은 학교생활적응에 관한 질문입니다. 해당된다고 생각하는 곳에 ✓표 해주세요.

번호	문 항	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1	나는 수업시간에 배운 내용을 대부분 이해할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 학교에서 배운 학습내용을 잘 익힐 수 있다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 해야 할 공부가 끝날 때까지 공부에 집중한다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 수업시간에 하고 싶은 말을 자유롭게 발표한다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 노력만 하면 지금보다 더 좋은 성적을 받을 수 있다.	①	②	③	④	⑤
6	학교공부는 내가 훌륭한 사람이 되는데 꼭 필요할 것이다.	①	②	③	④	⑤
7	학교에서 배우는 내용은 실제로 생활에 도움이 될 것이다.	①	②	③	④	⑤
8	수업시간에 공부하는 내용이 나에게 도움이 된다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
9	학교에는 친하게 지내는 친구가 많다.	①	②	③	④	⑤
10	나는 학교친구들과 있을 때 마음이 편하다.	①	②	③	④	⑤
11	나는 쉬는 시간에 혼자 있기보다는 친구들과 함께 지낸다.	①	②	③	④	⑤
12	나는 학교에서 나와 함께 놀아줄 친구가 있다.	①	②	③	④	⑤
13	나는 학교에서 친구들로부터 많은 것을 배운다.	①	②	③	④	⑤
14	나는 모둠활동을 할 때 친구들과 서로 도와가며 하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
15	우리 반 친구가 준비물을 가져오지 못하면 함께 사용한다.	①	②	③	④	⑤
16	나는 학교친구들에게 내가 하고 싶은 것을 솔직히 말한다.	①	②	③	④	⑤
17	나는 반 친구가 이야기할 때 귀담아 잘 듣는다.	①	②	③	④	⑤
18	나에게는 나의 고민을 이야기 할 학교친구가 있다.	①	②	③	④	⑤
19	학교 선생님들께는 배울 점이 많다.	①	②	③	④	⑤

번호	문 항	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
20	선생님들께서는 학생들에게 잘해주시려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
21	학교 선생님들은 학생들에게 많은 관심을 갖고 있다.	①	②	③	④	⑤
22	이번 학년에 만난 담임선생님은 마음에 든다.	①	②	③	④	⑤
23	우리 학교 선생님들은 가까이 대하기가 편하다.	①	②	③	④	⑤
24	우리 학교에는 친구처럼 친하게 이야기할 수 있는 선생님이 있다.	①	②	③	④	⑤
25	나는 고민이 있으면 상담하고 싶은 선생님이 있다.	①	②	③	④	⑤
26	내 마음속의 비밀을 학교 선생님에게 이야기하고 싶다.	①	②	③	④	⑤
27	나는 학교 선생님들과 편하게 대화할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
28	우리 학교에는 내가 마음을 터놓고 이야기할 수 있는 선생님이 있다.	①	②	③	④	⑤
29	나는 화장실이나 수도 등 학교시설을 아껴서 사용하려고 한다.	①	②	③	④	⑤
30	학생들은 학교규칙을 잘 지켜야 한다.	①	②	③	④	⑤
31	나는 학교 안에서 휴지나 쓰레기를 함부로 버리지 않는다.	①	②	③	④	⑤
32	나는 학교규칙을 잘 지키고 있다.	①	②	③	④	⑤
33	나는 학교물건을 내 물건처럼 조심스럽게 사용한다.	①	②	③	④	⑤
34	나는 학교의 질서를 지키려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
35	나는 주번활동을 열심히 한다.	①	②	③	④	⑤
36	나는 요즘 학교생활이 즐겁고 재밌고 신난다.	①	②	③	④	⑤
37	나는 우리 학교의 특별한 행사(소풍, 운동회, 발표회, 견학)등에 적극적으로 참여하고 있다.	①	②	③	④	⑤
38	나는 학교생활을 잘 하고 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤

8

충동적 공격성 척도

(Aggression Questionnaire: AQ)

척도 소개

- 충동적 공격성 척도는 개인의 충동적인 공격성 수준을 측정하기 위한 척도임
- 충동적 공격성 척도는 Buss & Perry(1992)가 개발한 척도를 박현선(1998)이 원척도 29개 항목 가운데 충동적 공격성과 관련된 5문항을 문화적 맥락을 고려하여 번안
- 신뢰도(cronbach α): 0.65 / 타당도: 내용타당도, 구성체타당도

적용대상

청소년

측정방법

- 응답범주: 각 문항을 1, 2점으로 평가(그렇지 않다, 그렇다)

해석방법

문항의 총점이 높을수록 충동적 공격성 수준이 높다고 해석

참고문헌

- 박현선(1998). 빈곤청소년의 학교 적응유연성. 서울대학교 박사학위 논문.
- Buss, A. H. & Perry, M.(1992). The aggression questionnaire. Journal of Personality and Social Psychology. 63, pp. 452-459.

유사 척도

- 청소년 대상 – 이근영(2013). 가정폭력 노출청소년의 정신건강 증진과 공격성 감소를 위한 TSL 프로그램 효과 연구 : 의생명사회과학적 관점을 중심으로. 연세대학교 박사학위 논문.

척 도

충동적 공격성 척도

다음은 여러분 자신에 관한 내용입니다. 평소 자신의 경우와 가장 가까운 곳에 ✓표 해주세요.

번호	문 항	그렇지 않다	그렇다
1	나는 쉽게 욱하는 성질이 있다.	①	②
2	나는 다른 사람을 치고 싶은 충동을 억제할 수 없다.	①	②
3	나는 너무 화가 치밀면 다른 사람을 칠 수도 있다.	①	②
4	나는 뜻대로 되지 않으면 아예 드러내 놓고 짜증을 낸다.	①	②
5	만일 누군가가 나를 때리면 나도 되받아 친다.	①	②

9

한국판 단축형 자기통제 척도

(The Brief Self-Control Scale: BSCS)

척도 소개

- 한국판 단축형 자기통제척도는 자기통제력 수준을 측정하기 위한 척도임
- 자기통제력이란 순간의 만족과 충동을 조절하거나 분별력과 조심성이 있는지 등을 의미
- 한국판 단축형 자기통제는 총 11문항으로 구성
- 본 척도는 Tangney 등(2004)이 개발한 척도를 홍현기 등(2012)이 번안하였으며, 이동은(2016)의 연구에서 활용되었음
- 신뢰도(cronbach α): 0.859 / 타당도: 수렴타당도

적용대상

대학생, 청소년

측정방법

- 5점 리커트 척도(1점: 전혀 아니다 ~ 5점: 매우 많이 그렇다)
- 역문항: 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11번

  (※ 역문항은 1점→5점, 2점→4점, 3점→3점, 4점→2점, 5점→1점으로 바꾸어 계산)

해석방법

각 문항 총점이 높을수록 자기통제력 수준이 높다고 해석

참고문헌

- 이동은(2016). 비행청소년의 정신건강 증진과 자기통제력 향상을 위한 TSL 가족프로그램 개입 효과: 소년원 청소년의 부모-자녀교육을 중심으로. 연세대학교 박사학위 논문.
- 홍현기 · 김희송 · 김진하 · 김종한(2012). 한국판 단축형 자기통제 척도(BSCS)의 타당화 및 신뢰도 연구. 한국심리학회지 : 일반. 31(4), pp.1193-1210.
- Tangney, J. P., Baumeister R. F., & Boone A. L. (2004). High self · control predicts good adjustment, less pathology, better grades, and interpersonal success. Journal of Personality. 72(2), pp. 271-324.

유사 척도

- 자기통제 척도 : 청소년 대상 - 서혜석(2006). 청소년의 자살생각에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. 경상대학교 박사학위 논문.
- 자기통제 척도 : 정신장애인 대상 - 황정우(2011). 정신장애인의 행복감 영향요인 연구. 숭실대학교 박사학위 논문.

척 도

한국판 단축형 자기통제 척도

다음 사항 중 귀하의 의견과 비슷한 것에 ✓표 해주세요.

번호	문 항	전혀 아니다	약간 그렇다	보통 정도로 그렇다	많이 그렇다	매우 많이 그렇다
1	나는 잘못인 줄 알면서도 스스로 그것을 멈추지 못한다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 유혹에 잘 빠지지 않는다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 나쁜 습관을 끊기가 어렵다.	①	②	③	④	⑤
4	나에게 좀 더 자제력이 있었으면 좋겠다.	①	②	③	④	⑤
5	즐겁고 재미있는 것을 하느라 종종 일을 제때 끝내지 못 한다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 종종 모든 가능성을 고려해 보지 않고 행동한다.	①	②	③	④	⑤
7	나는 재미있으면 나에게 해로운 일도 한다.	①	②	③	④	⑤
8	나는 게으르다.	①	②	③	④	⑤
9	나는 장기적인 목표를 향해 효율적으로 일을 진행할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
10	나는 상황에 적절하지 않은 말을 한다.	①	②	③	④	⑤
11	집중하기가 어렵다.	①	②	③	④	⑤

10

자기조절 척도

(Self-Control Rating Scale: SCRS)

척도 소개

- 자기조절 척도는 자기조절 수준을 측정하기 위한 척도임
- 자기조절이란 불만족스러운 현실을 벗어나는 것을 목적으로 사고와 행동에서 긍정적인 변화를 이끌어 내기 위한 개인의 능력을 의미
- 자기조절 척도는 총 20문항, 3개 하위영역으로 구성
  - 자기평가(10문항): 2, 3, 6~9, 11, 13, 17, 19번
  - 자기반응(5문항): 1, 4, 5, 12, 18번
  - 자기관찰(5문항): 10, 14~16, 20번
- 본 척도는 Kendall & Wilcox(1979)가 개발한 원척도 33문항 중 김보람(2012)이 20문항을 선별하여 번안 및 수정함
- 신뢰도(cronbach α): 0.906 / 타당도: 변별타당도

적용대상

성인, 대학생

측정방법

- 5점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다)
- 역문항: 2, 3, 6, 7, 8, 9, 11, 13, 17, 19, 20번
  (※ 역문항은 1점→5점, 2점→4점, 3점→3점, 4점→2점, 5점→1점으로 바꾸어 계산)

해석방법

각 문항 총점이 높을수록 자기통제력 수준이 높다고 해석

참고문헌

- 김보람(2012). 이용 동기와 효능감에 따른 인터넷 게임몰입과 병리적 사용 - 자기조절 매개변인으로. 미간행 부산대학교 대학원 석사학위 청구논문.
- 임성범(2012). 대학생의 도박중독 요인에 관한 연구 - 자기조절 상식모형의 적용을 중심으로. 대구대학교 박사학위 논문.
- Kendall, P. C. & Wilcox, L. E.(1979). Self-control in children: development of a rating scale. Journal of Consulting and Clinical Psychology. 47(6), pp. 1020-1029.

척 도

자기조절 척도

다음은 자기조절에 대한 질문입니다. 예문을 보시고 해당되는 칸에 ✓표 해주세요.

번호	문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	그저 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	계획을 세울 때, 그것을 할 수 있다고 확신한다.	①	②	③	④	⑤
2	하다가 힘들면 쉽게 포기하는 편이다	①	②	③	④	⑤
3	나는 어려운 일을 피한다.	①	②	③	④	⑤
4	일을 하기로 마음먹으면, 즉시 그 일을 한다.	①	②	③	④	⑤
5	하기 싫은 일도 해야 하는 것이며 끝까지 한다.	①	②	③	④	⑤
6	복잡한 일은 시도조차 하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
7	새로운 것을 배울 때, 잘 안되면 곧 포기한다.	①	②	③	④	⑤

번호	문 항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	그저 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
8	예기치 못한 문제가 발생하면, 잘 처리하지 못한다.	①	②	③	④	⑤
9	새로운 일이 어려우면, 배우려고 하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
10	상대방이 관심이 없어도 사귀어 보려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
11	나의 능력에 대해 자신이 없다.	①	②	③	④	⑤
12	나는 독립적인 사람이다.	①	②	③	④	⑤
13	나는 일을 끝마치지 못한다.	①	②	③	④	⑤
14	삶의 대부분의 문제를 잘 처리할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
15	지금의 친구들은 내 사교성 덕분에 사귀었다.	①	②	③	④	⑤
16	이야기하고 싶은 사람에게 먼저 다가간다.	①	②	③	④	⑤
17	관심이 가더라도 까다롭다고 생각되면, 더 이상 사귀려고 하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
18	실패는 나를 더 노력하게 만든다.	①	②	③	④	⑤
19	사회적 상황에서 잘 대처하지 못한다.	①	②	③	④	⑤
20	새로운 친구를 사귀는 것이 어렵다.	①	②	③	④	⑤

11

사회불안 척도

(Liebowitz Social Anxiety Scale: LSAS)

척도 소개

- 사회불안 척도는 사회공포증을 야기하는 상황에 대한 두려움과 회피 수준을 평가하기 위한 척도임. 불안을 느끼는 상황에는 발표 상황, 공공장소의 상황, 낯선 사람과의 상호작용, 자기주장 상황, 다른 사람이 지켜보는 앞에서의 수행 상황을 포함
- 사회불안 척도는 총 20문항으로, 동일 문항에 대해 두려움과 회피 수준을 각각 측정
- 본 척도는 Liebowitz(1987)가 사회공포증 환자들이 가장 불안을 느끼는 상황들을 표집하여 개발한 척도를 유은승 등(2007)이 번안
- 신뢰도(cronbach α): (두려움 척도) 0.93, (회피 척도) 0.90 / 타당도: 수렴타당도, 변별타당도

적용대상

성인

측정방법

- 자기기입식 척도(원척도는 임상가가 비구조화된 면접을 통해 사회공포증을 가진 개인이 어려움을 느끼는 다양한 사회적 상황을 평가하도록 되어있으나, LSAS에 사용된 문항의 문장이 자기보고식 척도와 비슷하므로 사실상 자기보고식으로 많이 사용)
- 응답범주:
  - 두려움을 느끼는 정도: 4점 리커트 척도(1: 전혀 아니다 ~ 4점: 매우 많이 그렇다)
  - 회피하는 정도: 4점 리커트 척도(1: 전혀 아니다 ~ 4점: 매우 많이 그렇다)

해석방법

문항들의 총합 점수가 높을수록 사회적 불안 수준이 높은 것으로 해석

참고문헌

- 유은승 · 안창일 · 박기환(2007). 한국판 Liebowitz 사회불안척도(LSAS)의 요인구조 및 진단적 유용성. Korean Journal of Clinical Psychology. 26(1), pp. 251-270.
- Liebowitz, M. R.(1987). Social phobia. Modern Problems of Pharmacopsychiatry. 22, pp. 141-173.47(6), pp. 1020-1029.

유사 척도

- 사회불안 상황과 관련된 미묘한 회피 빈도 검증 척도 : 성인 대상 - 구훈정 · 양은주 · 권정혜(2012). 사회불안 상황과 관련된 미묘한 회피 빈 도 검증 척도(SAFE)의 한국판 타당화 연구. Korean Journal of Clinical Psychology. 31(3), pp. 693-712.

척 도

사회불안 척도

1) 두려움 척도: 다음의 각 상황에서, 귀하는 두려움을 느끼십니까? 자신을 가장 잘 나타내는 응답을 골라 ✓표 해주세요.

번호	문 항	전혀 아니다	약간 그렇다	많이 그렇다	매우 많이 그렇다
1	몇몇 사람들이 모여 있는 곳에서 함께 있는 것	①	②	③	④
2	사람들이 많은 곳에서 식사하는 것	①	②	③	④
3	사람들이 많은 곳에서 다른 사람들과 차 마시는 것	①	②	③	④
4	권위 있는 사람과 이야기 하는 것	①	②	③	④
5	다른 사람들이 지켜보는 앞에서 어떤 행동을 하거나 연설하는 것	①	②	③	④
6	모임 혹은 파티에 참석하는 것	①	②	③	④
7	남들이 지켜보는 곳에서 일하는 것	①	②	③	④
8	다른 사람들이 보는 앞에서 글씨를 쓰는 것	①	②	③	④
9	내가 잘 알지 못하는 사람에게 전화하는 것	①	②	③	④
10	내가 잘 알지 못하는 사람과 대화하는 것	①	②	③	④
11	낯선 사람을 만나는 것	①	②	③	④
12	다른 사람들이 앉아있는 방에 들어가는 것	①	②	③	④
13	다른 사람들의 주의집중을 받는 것	①	②	③	④
14	회의나 모임에서 말을 하는 것	①	②	③	④
15	친하지 않은 사람에게 반대의견을 표현하는 것	①	②	③	④
16	내가 잘 알지 못하는 사람들을 바라보는 것	①	②	③	④
17	여러 사람 앞에서 발표하는 것	①	②	③	④
18	상점에서 물건을 교환하거나 환불하는 것	①	②	③	④
19	모임을 여는 것	①	②	③	④
20	판매원의 강매를 거절하는 것	①	②	③	④

2) 회피 척도: 귀하는 다음의 각 상황을 회피하십니까? 자신을 가장 잘 나타내는 응답을 골라 ✓표 해주세요.

번호	문 항	전혀 아니다	약간 그렇다	많이 그렇다	매우 많이 그렇다
1	몇몇 사람들이 모여 있는 곳에서 함께 있는 것	①	②	③	④
2	사람들이 많은 곳에서 식사하는 것	①	②	③	④
3	사람들이 많은 곳에서 다른 사람들과 차 마시는 것	①	②	③	④
4	권위 있는 사람과 이야기 하는 것	①	②	③	④
5	다른 사람들이 지켜보는 앞에서 어떤 행동을 하거나 연설하는 것	①	②	③	④
6	모임 혹은 파티에 참석하는 것	①	②	③	④
7	남들이 지켜보는 곳에서 일하는 것	①	②	③	④
8	다른 사람들이 보는 앞에서 글씨를 쓰는 것	①	②	③	④
9	내가 잘 알지 못하는 사람에게 전화하는 것	①	②	③	④
10	내가 잘 알지 못하는 사람과 대화하는 것	①	②	③	④
11	낯선 사람을 만나는 것	①	②	③	④
12	다른 사람들이 앉아있는 방에 들어가는 것	①	②	③	④
13	다른 사람들의 주의집중을 받는 것	①	②	③	④
14	회의나 모임에서 말을 하는 것	①	②	③	④
15	친하지 않은 사람에게 반대의견을 표현하는 것	①	②	③	④
16	내가 잘 알지 못하는 사람들을 바라보는 것	①	②	③	④
17	여러 사람 앞에서 발표하는 것	①	②	③	④
18	상점에서 물건을 교환하거나 환불하는 것	①	②	③	④
19	모임을 여는 것	①	②	③	④
20	판매원의 강매를 거절하는 것	①	②	③	④

12

한국형 일상생활 수행능력 척도

(Korean Activities of Daily Living: K-ADL)

척도 소개

- 한국형 일상생활수행능력 척도는 기능상태를 측정하기 위한 척도임
- 일상생활수행능력(ADL)이란 개인의 자기관리와 지역사회에서의 거주에 필요한 일상적 행동의 수행정도를 의미하며, 주거 공간 내에서의 이동과 식사하기, 화장실 가기, 옷 갈아입기, 세수하기, 목욕하기 등 자신의 신변관리를 독립적으로 할 수 있는 정도를 포함
- 한국형 일상생활수행능력 척도는 총 7문항으로 구성
- 본 척도는 Katz 등(1963)이 개발한 척도를 원장원(2002)이 번안하였으며, 박선애(2016)의 연구에서 활용되었음
- 신뢰도(cronbach α): 0.92 / 타당도: 수렴타당도

적용대상

노인

측정방법

- 3점 리커트 척도(1점: 완전자립 ~ 3점: 완전의존)

해석방법

각 문항 총점이 높을수록 의존성이 높다고 해석

참고문헌

- 박선애(2016). 노인의 기능적 능력과 우울이 삶의 만족도에 미치는 영향 : 영성의 매개효과를 중심으로. 숭실대학교 박사학위 논문.
- 원장원(2002). 한국형 일상생활활동 측정도구(K-ADL)와 한국형 도구적 일상생활활동 측정도구(K-IADL)의 특징. 대한노인병학회지. 6(1), pp. 1-10.
- Katz, S., Ford, A. B., Moskowitz, R. W., Jackson, B. A. & Jaffe, M. W.(1963). Studies of illness in the aged: The index of ADL: a standardized measure of biological and psychosocial function. JAMA. 185(12), pp. 914-919.

유사 척도

- 영유아 기본생활습관척도 : 영유아 대상 - 김명순 · 변혜원 · 김길숙(2011). 영유아 기본생활습관 부모 평정척도 개발 연구. 아동학회지. 32(2), pp. 87-104.
- 정신장애인 기능평가척도 단축형 : 정신장애인 대상 - 배정규(2009). 정신장애인 기능평가척도 단축형(FAS-S)의 개발과 타당화 연구. Korean Journal of Clinical Psychology. 28(4), pp.1025-1047.

척 도

한국형 일상생활 수행능력 척도

다음의 각 기능 영역에 대하여 어르신께 해당되는 보기에 ✓표 해 주십시오
(최근 1주간의 활동을 기준으로 함)

1. 옷 입기

질문: 어르신께서는 옷을 챙겨 입을 때 다른 사람의 도움 없이 혼자서 하십니까?

□ 1. 도움 없이 혼자서 옷을 옷장에서 꺼내어 입을 수 있다.

□ 2. 부분적으로 다른 사람의 도움을 받아 옷을 입을 수 있다.

□ 3. 전적으로 다른 사람의 도움에 의존한다.

2. 세수하기

질문: 어르신께서는 세수나 양치질을 하고 머리를 감을 때 다른 사람의 도움 없이 혼자서 하십니까?

□ 1. 세 가지 모두 도움 없이 혼자서 할 수 있다.

□ 2. 세수와 양치질은 혼자 하지만 머리감기는 도움이 필요하다.

□ 3. 다른 사람의 도움을 받지 않고는 머리감기 뿐 아니라 세수나 양치질을 할 수 없다.

3. 목욕하기

질문: 어르신께서는 목욕을 하실 때 다른 사람의 도움을 받지 않고 혼자서 하십니까?

□ 1. 도움 없이 혼자서 때 밀기와 샤워를 한다.

□ 2. 샤워는 혼자 하나, 때는 혼자 밀지 못한다. 또는 몸의 일부 부위(등 제외)를 닦을 때만 도움을 받는다.

□ 3. 전적으로 다른 사람의 도움에 의존한다.

4. 식사하기

질문: 어르신께서는 음식을 차려주면 남의 도움 없이 혼자서 식사를 하십니까?

□ 1. 도움 없이 식사할 수 있다.

□ 2. 생선을 발라먹거나 음식을 잘라먹을 때는 도움이 필요하다.

□ 3. 식사를 할 때 다른 사람의 도움이 항상 필요하거나, 튜브나 경정맥수액을 통해 부분적으로 혹은 전적으로 영양분을 공급받는다.

5. 이동

질문: 어르신께서는 이부자리에 누웠다가 일어나 방문 밖으로 나올 때 다른 사람의 도움 없이 혼자서 하십니까?

□ 1. 도움 없이 혼자서 방밖으로 나올 수 있다.

□ 2. 방밖으로 나오는데 다른 사람의 도움이나 부축이 필요하다.

□ 3. 들 것에 실리거나 업혀야 방밖으로 나올 수 있다.

6. 화장실 사용

질문: 어르신께서는 대소변을 보기 위해 화장실 출입할 때 남의 도움 없이 혼자서 하십니까?

□ 1. 도움 없이 혼자서 화장실에 가고 대소변 후에 닦고 옷을 입는다.

□ 2. 화장실에 가거나 변기 위에 앉는 일, 대소변 후에 닦는 일이나 대소변 후에 옷을 입는 일 또는 실내용 변기(혹은 요강)를 사용하고 비우는 일에 다른 사람의 도움을 받는다.

□ 3. 다른 사람의 도움을 받아도 화장실 출입을 못하거나 실내용 변기(혹은 요강)를 이용해 대소변을 볼 수 없다.

7. 대소변 사용

질문: 어르신께서는 대변이나 소변을 지리거나 흘리지 않고 잘 보십니까?

□ 1. 대변과 소변을 본인 스스로 조절한다.

□ 2. 대변이나 소변 조절을 가끔 실패할 때가 있다.

□ 3. 대변이나 소변을 전혀 조절하지 못한다.

13

한국형 수단적 일상 생활 수행능력 척도

(Korean Instrumental Activities of Daily Living: K-IADL)

척도 소개

- 한국형 수단적 일상생활수행능력 척도는 기능상태를 측정하기 위한 척도.
- 수단적 일상생활수행능력(IADL)이란 개인의 주거 공간 내에서 간단한 가사일 수행과 전화걸기, 교통수단을 이용한 외출, 생활용품 구입 등 자신의 신변관리와 더불어 일상생활의 간단한 목적달성을 위한 행동까지 할 수 있는 정도를 의미
- 한국형 수단적 일상생활수행능력 척도는 총 10문항으로 구성
- 본 척도는 Lawton & Brody(1969)가 개발한 척도를 원장원(2002)이 번안하였으며, 박선애(2016)의 연구에서 활용되었음
- 신뢰도(cronbach α): 0.969 / 타당도: 수렴타당도

적용대상

노인

측정방법

- 응답범주:
  - 1, 2, 3, 4, 5, 8, 10번: 3점 리커트 척도(1점 완전자립, 2점 부분의존, 3점 완전의존)
  - 6, 7, 9번: 4점 리커트 척도(1점 완전자립, 2점~3점 부분의존, 4점 완전의존)

해석방법

각 문항 총점이 높을수록 의존성이 높다고 해석

참고문헌

- 박선애(2016). 노인의 기능적 능력과 우울이 삶의 만족도에 미치는 영향 : 영성의 매개효과를 중심으로. 숭실대학교 박사학위 논문.
- 원장원(2002). 한국형 일상생활활동 측정도구(K-ADL)와 한국형 도구적 일상생활활동 측정도구(K-IADL)의 특징. 대한노인병학회지. 6(1), pp. 1-10.
- Lawton M. P. & Brody E. M. (1969). Assessment of older people: self-maintaining and instrumental activities of daily living. The Gerontologist. 9(3), pp. 179-186.

유사 척도

- 자기방임 척도 : 노인 대상 – 박미진 · 김진(2015). 지역사회거주 노인을 위한 자기방임척도의 개발 및 타당화: 지역사회활동 참여노인을 중심으로. 노인복지연구. 69, pp.99-121.

척 도

한국형 수단적 일상생활 수행능력 척도

다음의 각 기능 영역에 대하여 어르신께 해당되는 보기에 ✓표 해 주십시오
(최근 1주간의 활동을 기준으로 함)

1. 몸단장

질문: 어르신께서는 머리 빗질이나 손발톱 깎는 것, 화장(여자), 면도(남자)를 남의 도움 없이 혼자서 하십니까?

- ☐ 1. (기구만 준비되어 있으면) 다른 사람의 도움 없이 혼자서 빗질, 화장 혹은 면도, 손/발톱 깎기를 혼자서 한다.
- ☐ 2. (기구가 준비되어 있더라도) 빗질, 화장 혹은 면도, 손/발톱 깎기 중 한 두 가지는 다른 사람의 도움을 받아야 한다.
- ☐ 3. (기구가 준비되어 있더라도) 다른 사람의 도움을 받지 않고는 빗질, 화장 혹은 면도, 손/발톱 깎기 등을 모두 하지 못한다.

2. 집안 일

질문: 어르신께서는 집안의 일상적인 청소나 정리정돈, 침구정리, 설거지 등을 다른 사람의 도움 없이 혼자서 하십니까?

- ☐ 1. 도움 없이 혼자서 집안일을 한다.
- ☐ 2. 집안일을 할 때 부분적으로 다른 사람의 도움을 받는다.
- ☐ 3. 집안일을 할 수 없어서 다른 사람의 도움에 전적으로 의존한다.

3. 식사 준비

질문: 어르신께서는 식사준비(음식재료를 준비하고 요리를 하고 밥상을 차리는 일)를 다른 사람의 도움 없이 혼자서 하십니까?

- ☐ 1. 도움 없이 혼자서 밥과 반찬을 하고 상을 차린다.
- ☐ 2. 식사준비에 부분적으로 다른 사람의 도움을 받는다.
- ☐ 3. 식사준비를 할 수 없어서 전적으로 다른 사람의 도움에 의존한다.

4. 빨래하기

질문: 어르신께서는 빨래(손으로 빨든 세탁기를 이용하든 상관없이)를 다른 사람의 도움 없이 혼자서 하십니까?

- ☐ 1. 도움 없이 혼자서 빨래를 한다.
- ☐ 2. 빨래를 할 때 부분적으로 다른 사람의 도움을 받는다.
- ☐ 3. 빨래를 할 수 없어서 전적으로 다른 사람의 도움에 의존한다.

5. 근거리 외출

질문: 어르신께서는 걸어서 갔다 올 수 있는 상점이나 이웃, 병원, 관공서 같은 가까운 곳의 외출을 다른 사람의 도움 없이 혼자서 하십니까?

- ☐ 1. 도움 없이 혼자서 근거리 외출을 한다.
- ☐ 2. 혼자서는 외출을 못하지만 도움을 받아 외출을 한다.
- ☐ 3. 도움을 받아도 외출을 전혀 하지 못한다.

6. 교통수단 이용

질문: 어르신께서는 버스나 택시 혹은 승용차 등을 타고 외출을 할 때 남의 도움 없이 혼자서 하십니까? 또는 직접 운전을 하고 다니십니까?

☐ 1. 도움 없이 혼자서 모든 교통수단을 이용하거나 직접 차를 운전한다.

☐ 2. 다른 사람의 도움을 받으면 버스나 전철은 이용할 수 있다.

☐ 3. 다른 사람의 도움을 받아야 택시나 승용차를 이용할 수 있다.

☐ 4. 다른 사람의 도움을 받아도 교통수단을 전혀 이용할 수 없다.

7. 물건 사기(쇼핑)

질문: 어르신께서는 사고 싶은 물건을 사려고 상점에 갔을 때 다른 사람의 도움 없이 혼자서 구입 하십니까?

☐ 1. 도움 없이 혼자서 필요한 물건을 모두 구입한다.

☐ 2. 한두 가지 물건은 혼자서 구입할 수 있으나, 여러 가지 물건을 살 때는 다른 사람의 도움이 필요하다.

☐ 3. 어떠한 물건을 사든지 다른 사람이 동행해 주어야 한다.

☐ 4. 혼자서 쇼핑을 전혀 할 수 없으며, 다른 사람이 필요한 물건을 대신 사다 주어야 한다.

8. 금전관리

질문: 어르신께서는 용돈이나 통장, 재산관리 같은 금전관리를 남의 도움 없이 혼자서 하십니까?

☐ 1. 도움 없이 혼자서 모든 금전관리를 한다.

☐ 2. 용돈 정도의 금전관리는 할 수 있으나, 큰 돈 관리는 다른 사람의 도움을 받는다.

☐ 3. 금전관리를 할 수 없어서 전적으로 다른 사람의 도움에 의존한다.

9. 전화사용

질문: 어르신께서는 전화를 걸고 받는 일을 다른 사람의 도움 없이 혼자서 하십니까?

☐ 1. 혼자서 전화번호를 찾고 또 전화를 걸 수 있다.

☐ 2. 알고 있는 전화번호 몇 개만 걸 수 있다.

☐ 3. 전화는 받을 수 있지만 걸지는 못한다.

☐ 4. 전화를 걸지도 받지도 못한다.

10. 약 챙겨먹기

질문: 어르신께서는 약을 다른 사람의 도움 없이 혼자서 잘 챙겨 드십니까?

☐ 1. 제 시간에 필요한 용량을 혼자서 챙겨먹을 수 있다.

☐ 2. 필요한 양의 약이 먹을 수 있게 준비되어 있다면, 제 시간에 혼자 먹을 수 있다.

☐ 3. 약을 먹을 때마다 다른 사람이 항상 챙겨주어야 한다.

14

성인용 애도 척도

(Mourning Scale for Adults)

척도 소개

- 성인용 애도 척도는 성인을 대상으로 애도 수준을 측정하기 위한 척도임
- 애도란 사람이 살아가면서 관계를 맺었던 의미 있는 대상을 사별로 인해 상실을 경험하고 그로 인해 나타나는 슬픔, 우울, 비탄 등의 반응을 외부로 표현하는 상태, 의식 또는 관습으로 이를 통해 개인의 새로운 환경 적응과 개인내적인 성장을 도모하는 작업을 의미
- 성인용 애도 척도는 총 31문항 3개 하위영역으로 구성
  - 상실의 고통(12문항): 1~12번
  - 삶의 회복과 성장(10문항): 13~22번
  - 상실의 충격과 혼란(9문항): 23~31번
- 성인용 애도 척도는 황정윤 등(2014)이 개발
- 신뢰도(cronbach α): 0.919 / 타당도: 구성타당도, 공인타당도

적용대상

성인

측정방법

- 5점 리커트 척도(1점: 전혀 아니다 ~ 5점: 매우 많이 그렇다)

해석방법

문항 평균이 높을수록 현재 자신이 머무르고 있는 애도의 수준이 높다고 해석

참고문헌

– 황정윤 · 김미옥 · 천성문(2014). 성인용 애도 척도 개발 및 타당화. 재활심리연구. 21(3), pp. 537-560.

유사 척도

- 한국판 지속유대 척도 : 사별경험 성인 대상 – 김계양 · 박종원 · 김완석(2016). 한국판 지속 유대 척도의 타당화. 한국심리학회지: 문화 및 사회문제. 22(2), pp. 263-283.
- 노녀기 사별후 성장 척도 : 노인 대상 – 장수지(2015). 노년기 사별 후 성장척도의 개발 및 타당화. 한국사회복지학. 67(2), pp. 61-84.

척 도

성인용 애도 척도

현재 귀하를 가장 잘 설명하는 곳에 ✓표 해주세요.

번호	문 항	전혀 아니다	약간 그렇다	보통 정도로 그렇다	많이 그렇다	매우 많이 그렇다
1	고인의 죽음으로 인해 세상은 나에게 가치 없는 곳이다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 고인의 죽음 후 나 자신이 가치 없다는 생각이 든다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 고인의 죽음 후 사는 것이 부질없는 것 같아 자포자기가 된다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 고인의 죽음 후 다른 사람들이 나를 무시하는 것 같아 다 밉고 싫다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 고인의 죽음 후 스스로 망가질까봐 겁이 난다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 사람들의 위로가 진심으로 느껴지지 않아 화가 난다.	①	②	③	④	⑤
7	나는 고인과의 기억이 있는 장소를 가지 못한다.	①	②	③	④	⑤
8	나는 고인이 죽은 후 타인에게 큰소리로 신경질을 내거나 욕하는 나의 모습에 놀란다.	①	②	③	④	⑤

번호	문 항	전혀 아니다	약간 그렇다	보통 정도로 그렇다	많이 그렇다	매우 많이 그렇다
9	나는 세월이 빨리 흘러 고인의 곁으로 가고 싶다.	①	②	③	④	⑤
10	나는 고인의 죽음 후 사람들의 행복한 모습을 보는 것이 힘들다.	①	②	③	④	⑤
11	나는 고인의 죽음 후 이 세상에서 나 혼자인 느낌이다.	①	②	③	④	⑤
12	나는 고인의 유품을 잘 관리하지 못한 대상에게 화가 난다.	①	②	③	④	⑤
13	나는 사람들이 나에게 잘 헤쳐 나왔다고 인정해주었을 때 지나온 고통의 순간이 보람이 되어 가슴에 와 닿는다.	①	②	③	④	⑤
14	나는 고인의 죽음 후 삶에 대해 감사한 마음을 가지게 된다.	①	②	③	④	⑤
15	나는 여가활동을 시작하면서 삶에 대한 흥미가 다시 생겨난다.	①	②	③	④	⑤
16	나는 고인의 죽음 후 나를 보살펴 준 사람들에게 고마움을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
17	나는 가족들 덕분에 안정을 찾을 수 있다.	①	②	③	④	⑤
18	나는 고인의 죽음 후 새로운 사람들을 만나 안정을 찾는다.	①	②	③	④	⑤
19	나는 어려운 상황에 있는 사람들을 이해하고 공감한다.	①	②	③	④	⑤
20	나는 사람들과 고인에 대해 이야기하는 것이 편안해진다.	①	②	③	④	⑤
21	나는 고인이 없는 생활에 익숙해진다.	①	②	③	④	⑤
22	나는 추모일이 다가오면 여러 감정들이 몰려오지만 잘 이겨낼 거라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
23	나에게 고인의 죽음은 충격적인 사건이다.	①	②	③	④	⑤
24	나는 고인의 죽음을 받아들이기 어렵다.	①	②	③	④	⑤
25	나는 고인의 죽음으로 놀라서 멍해진 상태이다.	①	②	③	④	⑤
26	나는 고인의 죽음이 매우 혼란스럽다.	①	②	③	④	⑤
27	나는 고인의 죽음을 보면서 사실이 아니길 바란다.	①	②	③	④	⑤
28	나에게 고인의 죽음은 소중한 것을 잃어버린 것과 같다.	①	②	③	④	⑤

번호	문 항	전혀 아니다	약간 그렇다	보통 정도로 그렇다	많이 그렇다	매우 많이 그렇다
29	나는 고인의 손길이 필요할 때마다 고인이 그립다.	①	②	③	④	⑤
30	나는 일상생활 중 문득 고인이 떠올라 운다.	①	②	③	④	⑤
31	나는 사랑하는 사람을 잃지 않은 사람이 부럽다.	①	②	③	④	⑤

성과척도집

제4절

가족

01. 가족의사소통 척도
02. 가족 적응성 및 응집성 평가 척도
03. 가족 사정 척도
04. 가족 자원 척도
05. 축약형 가족관계 척도
06. 부부 적응 척도
07. 부부 친밀감 척도
08. 결혼 만족도 척도
09. 자녀용 부모자녀관계척도
10. 갈등 전술 척도
11. 부모역할 만족도 척도
12. 아버지 역할 척도
13. 부모 양육태도 척도
14. 한국판 청소년용 부모양육태도
15. 양육행동 척도
16. 어머니 양육행동 척도
17. 양육협력 척도
18. 부모 · 동료애착 척도
19. 양육 스트레스 척도
20. 양육불안 척도
21. 방임 척도
22. 부양부담 척도

1

가족의사소통 척도

(Family Communication Scale: FCS-K)

척도 소개

- 가족의사소통 척도는 가족 의사소통 즉, 한 가족 단위의 구성원들 사이에 정보, 생각, 사상, 감정 등을 알리는 행위를 측정하기 위한 척도임
- 총 10개 문항으로 구성됨
- 본 척도는 김영식 등(2012)이 Olson(2008)이 개발한 FACES Ⅳ의 가족의사소통(FCS)의 한국형 척도를 제시한 것임
- 신뢰도(cronbach α): 0.92 ~ 0.93 / 타당도 : 구성, 동시타당도

적용대상

가족

(본 연구는 부부 대상으로 측정)

측정방법

- 5점 리커트 척도 (1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다)
- 모든 문항 점수를 합한 총점으로 평가 (총점범위 : 최저 10점 ~ 최대 50점)

해석방법

점수가 높을수록 효과적인 가족의사소통을 하고 있다고 해석

참고문헌

- 김영식 · 선우성 · 김병수 · 박훈기 · 옥선화 · 차동혁(2012). FACES IV의 가족의사소통 척도(FCS) 한국어판의 신뢰도 및 타당도 분석. 한국가족관계학회지. 17(1), pp. 241-258.
- Olson, D. H. (2008). FACES IV manual. Retrieved from http://www.facesiv.com.

척 도

가족의사소통 척도

아래의 각 문항에서 귀하의 가족에 대해 가장 잘 설명해주는 하나의 항목에 ✓표시해 주십시오.

문항내용		전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	잘 모르겠다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	우리 가족은 서로 의사소통하는 방법에 만족한다	①	②	③	④	⑤
2	우리 가족은 서로 이야기를 잘 들어준다	①	②	③	④	⑤
3	우리 가족은 서로 애정을 표현한다	①	②	③	④	⑤
4	우리 가족은 상대에게 원하는 것을 요청할 수 있다	①	②	③	④	⑤
5	우리 가족은문제가 있을 때 침착하게 함께 의논할 수 있다	①	②	③	④	⑤
6	우리 가족은 생각이나 신념을 서로 의논할 수 있다	①	②	③	④	⑤
7	우리 가족은 서로에 대한 질문을 할 때, 솔직한 대답을 들을 수 있다	①	②	③	④	⑤
8	우리 가족은 서로의 감정을 이해하려고 노력한다	①	②	③	④	⑤
9	화가 났을 때, 우리 가족은 서로에 대해서 부정적인 말을 하는 일이 거의 없다	①	②	③	④	⑤
10	우리 가족은 서로 솔직하게 감정표현을 한다	①	②	③	④	⑤

2

가족 적응성 및 응집성 평가 척도

(Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale: FACES-Ⅲ)

척도 소개

- 가족 기능의 두 가지 주요 차원, 적응성(Adaptability)과 응집성(Cohesion)을 측정. '적응성'은 상황적으로 또는 발달 단계상 발생할 수 있는 스트레스에 대해 가족의 권력구조, 역할관계, 관계규칙을 변화시키는 능력, '응집성'은 가족구성원이 서로에게 느끼는 정서적 유대감을 의미함
- 총 20개 문항으로, 2개 하위개념으로 구성됨
  - 적응성 항목(10문항) : 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18, 20번
  - 응집성 항목(10문항) : 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19번
- 본 척도는 Olson 등(1985)이 개발, 한상분(1992)이 번안한 척도를 남희수(2009)가 사용
- 신뢰도(cronbach α) : 0.80(적응성), 0.83(응집성) / 타당도 : -

적용대상

저소득 모자가정 가구주

측정방법

- 5점 리커트 척도 측정 (1점: 거의 아니다 ~ 5점: 항상 그렇다)

해석방법

홀수문항의 총점이 높을수록 가족 응집성이 높고, 짝수문항의 총점이 높을수록 가족 적응성이 높음

참고문헌

- 남희수(2009). 저소득 모자가정 가구주의 경제적 스트레스와 가족기능이 삶의 질에 미치는 영향 , 모자보호시설을 중심으로. 백석대학교 박사학위 논문.
- 한상분(1992). 빈곤지속기간과 빈곤탈피요인에 관한 연구아동의 자아개념과 가족체계의 기능유형, Circumplex Model을 중심으로. 연세대학교 석사학위 논문.
- Olson, D. H., Portner, J., & Lavee, Y. (1985). "Faces III": Family Adaptability & Cohesion Evaluation Scales, Family Social Science. St. Paul: University of Minnesota.

유사 척도

- 알콜중독자 가족 대상 – 이창원(2015). 알코올 중독자 가족의 영속적 위기 요인에 관한 연구. 대구대학교 박사학위 논문.
- 결혼이주여성 대상 – 김인아(2015). 결혼이주여성의 문화적응스트레스가 부부적응에 미치는 영향에 관한 연구 : 가족탄력성의 매개효과를 중심으로. 대구대학교 박사학위 논문.
- 사회복지사 대상 – 이은주(2013). 노인복지관 사회복지사의 일중독(workaholism) 영향요인에 관한 연구 : 승인동기와 가족결속 · 적응력을 중심으로. 목원대학교 박사학위 논문.
- 발달장애인 가족 대상 – 김화신(2015). 발달장애인 주 양육자의 삶의 질에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. 서울신학대학교 박사학위 논문.

척 도

가족 적응성 및 응집성 평가 척도

다음 문항들은 귀하께서 평소에 가족들과의 생활에서 느끼고 있는 점들에 관한 것입니다. 각 문항을 읽고 그 내용이 현재 귀하의 가족에 가장 가깝다고 생각되어지는 곳에 ✓표 하십시오.

문항내용		거의 아니다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	항상 그렇다
1	우리가족은 서로에게 도움을 청한다.	①	②	③	④	⑤
2	우리가족은 문제를 해결할 때 자녀들의 의견을 받아들인다.	①	②	③	④	⑤
3	우리가족은 각자의 친구들을 서로 인정한다.	①	②	③	④	⑤
4	우리가족은 자녀들도 자신들에 대한 교육문제 등에 대해서 어머니에게 이야기 할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
5	우리가족은 우리가족의 일에만 관심이 있다.	①	②	③	④	⑤
6	우리가족은 어느 한사람만이 아니라 식구 누구라도 가족 내에서 주도적인 역할을 할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
7	우리가족은 다른 사람들과 함께하는 것보다는 우리가족끼리가 더 친하다.	①	②	③	④	⑤
8	우리 가족은 문제를 해결할 때 한 가지 방법이 아닌 여러 가지 방법을 쓴다.	①	②	③	④	⑤
9	우리가족은 여가시간을 함께 보내기를 좋아한다.	①	②	③	④	⑤
10	우리 집에서는 자녀가 받을 벌에 대해 어머니와 자녀가 함께 이야기 나눈다.	①	②	③	④	⑤
11	우리 가족은 서로 매우 친하게 느낀다.	①	②	③	④	⑤
12	우리 집에서는 자녀들도 의사결정을 할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
13	우리 집에서는 가족 행사가 있으면 가족이 모두 참여한다.	①	②	③	④	⑤
14	우리 집에서는 경우에 따라서는 규칙이 바뀐다.	①	②	③	④	⑤
15	우리가족은 가족 모두가 함께 할 수 있는 일을 쉽게 생각해 낼 수 있다.	①	②	③	④	⑤

문항내용		거의 아니다	거의 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	항상 그렇다
16	우리 집에서는 집안일을 한 사람이 혼자 도맡아 하지 않고 식구 모두가 함께 돌아가며 한다.	①	②	③	④	⑤
17	우리 가족은 각자가 일을 결정할 때 다른 식구들과 상의한다.	①	②	③	④	⑤
18	우리 집에서는 누가 가족 내에서 주도적인 역할을 한다고 분명하게 말하기 어렵다.	①	②	③	④	⑤
19	가족의 단합은 매우 중요하다.	①	②	③	④	⑤
20	우리 집에서는 집안일에 대한 분담이 분명하게 정해져 있지 않다.	①	②	③	④	⑤

3

가족 사정 척도

(Family Assessment Device)

척도 소개

- 가족 사정 척도는 McMaster Model에 기반하여 가족기능을 측정하기 위한 척도임. 이 모델은 가족기능의 6가지 차원-문제해결, 의사소통, 역할, 정서적 반응성, 정서적 관여, 행동통제-를 확인하며, 가족사정 척도는 이와 더불어 일반적인 기능을 다루기 위한 척도가 추가됨
- 총 60문항으로, 7개 하위척도로 구성
  - 문제해결 (6문항) : 2, 12, 24, 38, 50, 60번
  - 의사소통 (7문항) : 3, 14, 18, 29, 43, 52, 58번
  - 역할 (9문항) : 4, 10, 15, 23, 30, 34, 40, 45, 53번
  - 정서적 반응성 (7문항) : 9, 19, 28, 35, 39, 49, 57번
  - 정서적 관여 (8문항) : 5, 13, 22, 25, 33, 37, 42, 54번
  - 행동통제 (10문항) : 7, 17, 20, 27, 32, 44, 47, 48, 55, 59번
  - 일반적 기능 (13문항) : 1, 6, 8, 11, 16, 21, 26, 31, 36, 41, 46, 51, 56번
- 본 척도는 Epstein 등(1983)이 개발한 가족 사정 도구(Family Assessment Device)를 오승환(2001)이 활용
- 신뢰도(cronbach α): 0.94 / 타당도 : 내용타당도

적용대상

결손가정 청소년

측정방법

- 4점 리커트 척도 (1점: 매우 그렇다 ~ 4점: 전혀 그렇지 않다)
- 역문항 : 2, 3, 6, 10, 12, 16, 18, 20, 24, 26, 27, 29, 30. 32, 36, 37, 38, 40, 41, 43, 44, 46, 49, 50, 55, 56, 57, 58, 60번 문항
  (※ 역문항은 1점→4점, 2점→3점, 3점→2점, 4점→1점으로 바꾸어 계산)

해석방법

점수가 높을수록 가족기능이 좋다고 해석

참고문헌

- 오승환(2001). 저소득 결손가족 청소년의 적응 결정요인. 서울대학교 박사학위 논문.
- Epstein, N. B., Baldwin, L. M., & Bishop, D. S.(1983). The McMaster family assessment device. Journal of Marital and Family Therapy. 9(2), pp.171~180.

유사 척도

- 중도입국 청소년 대상 - 좌동훈(2013). 중도입국청소년의 사회문화 적응에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. 숭실대학교 박사학위 논문.
- 청소년 대상 - 조성희(2011). 이혼가족 청소년의 사회적 유능성에 관한 연구. 숭실대학교 박사학위 논문.
- 다문화가족 아동 - 은선경(2010). 다문화가족 자녀의 학교적응에 영향을 미치는 요인에 관한 연구 : 가족기능의 조절효과를 중심으로. 숭실대학교 박사학위 논문.

척 도

가족 사정 척도

다음은 여러분의 가족생활 일반에 대한 질문입니다. 여러분 가족에 대해 느끼는 감정입니다. 가장 잘 맞는다고 생각되는 칸에 ✓표를 해주십시오.

문항내용		매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1	서로를 잘 이해하지 못하기 때문에 가족모임을 계획하기 어렵다.	①	②	③	④
2	집안에서 생기는 문제들을 대부분 해결한다.	①	②	③	④
3	가족 중에 누군가가 기분이 나쁘면 가족들은 그(그녀)가 왜 그런지를 안다.	①	②	③	④
4	도움을 요청했을 때 제대로 했는지 꼭 확인해야 한다.	①	②	③	④
5	가족 중에 누군가가 곤경에 처했을 때 지나치게 관여하는 편이다.	①	②	③	④
6	위기가 닥치면 서로에게 도와달라고 부탁할 수 있다.	①	②	③	④
7	갑자기 위급한 일이 생기면 어찌할 바를 모른다.	①	②	③	④
8	때때로 생필품이 바닥이 날 때가 있다.	①	②	③	④
9	서로에 대한 애정표현이 부족하다.	①	②	③	④
10	우리가족 구성원은 자신들에게 부여된 책임을 다한다.	①	②	③	④
11	슬픈 일이 있어도 서로에게 그런 말을 할 수 없다.	①	②	③	④
12	대부분 문제에 관해 내려진 가족의 의사결정을 따른다.	①	②	③	④
13	나는 나에게 중요한 일일 때만 우리 가족에게 관심을 갖는다.	①	②	③	④
14	가족들이 말하는 것에 대한 가족들의 느낌을 서로에게 솔직하게 이야기할 수 없다.	①	②	③	④
15	집에서 할 일이 충분히 나뉘어져 있지 않다.	①	②	③	④
16	서로를 있는 그대로 인정한다.	①	②	③	④
17	집안의 규율을 어겨도 벌을 받지 않고 그냥 넘어간다.	①	②	③	④
18	빗대어 말하기보다는 솔직하게 얘기한다.	①	②	③	④
19	식구들 중에 감정에 반응하지 않는 사람도 있다.	①	②	③	④

문항내용		매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
20	응급 상황시 어떻게 해야 할 지를 안다.	①	②	③	④
21	우리가 두려워하는 일이나 걱정거리에 대해 얘기하는 것을 꺼린다.	①	②	③	④
22	가족 구성원의 민감한 감정을 서로에게 말하기가 어렵다.	①	②	③	④
23	지출에 비해 수입이 적다.	①	②	③	④
24	집안문제를 해결하려고 애쓴 후에 문제가 해결되었는지 아닌지 의논한다.	①	②	③	④
25	지나치게 자기중심적이다.	①	②	③	④
26	서로에게 감정을 표현할 수 있다.	①	②	③	④
27	화장실(욕실)을 사용하는 규칙이 정해져 있다.	①	②	③	④
28	서로에 대한 사랑을 표현하지 않는다.	①	②	③	④
29	제3자를 통하기보다는 가족구성원에게 직접 말한다.	①	②	③	④
30	각자 맡은 바 역할과 책임이 있다.	①	②	③	④
31	가족 간에 좋지 않은 감정들이 많다.	①	②	③	④
32	폭력에 대한 규칙이 있다.	①	②	③	④
33	우리 가족은 관심이 있는 일일 때만 서로의 일에 관여한다.	①	②	③	④
34	식구들의 개인적인 관심사를 알아볼 시간이 없다.	①	②	③	④
35	종종 우리가 생각하는 바를 말하지 않는다.	①	②	③	④
36	각자의 모습을 그대로 인정받고 있다고 느낀다.	①	②	③	④
37	나에게 얻는 것이 있다고 생각할 때 서로에게 관심을 갖는다.	①	②	③	④
38	감정적인 문제가 생기면 대부분 풀고 지나간다.	①	②	③	④
39	애정표현은 우리가족에게 있어서 그리 중요하지 않다.	①	②	③	④
40	집안 일을 누가 할 것인가에 대해 이야기한다.	①	②	③	④
41	의사결정이 우리가족의 문제이다.	①	②	③	④
42	가족 전체에 어떤 이익이 있을 때만 서로에게 관심을 보인다.	①	②	③	④
43	서로에게 솔직하다.	①	②	③	④

문항내용		매우 그렇다	그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
44	어떤 규율이나 기준을 고집하지 않는다.	①	②	③	④
45	어떤 일을 부탁하고 나서 나중에 다시 알려줘야 한다.	①	②	③	④
46	문제를 해결하기 위한 의사결정을 할 수 있다.	①	②	③	④
47	규칙을 어기면 무슨 일이 벌어질지 모른다.	①	②	③	④
48	어떤 일을 해도 상관을 하지 않는다.	①	②	③	④
49	다정다감한 표현을 한다.	①	②	③	④
50	감정이 개입되어 있는 문제를 피하지 않는다.	①	②	③	④
51	우리 가족은 사이가 좋지 않다.	①	②	③	④
52	화가 나면 서로 말을 하지 않는다.	①	②	③	④
53	각자 주어진 일에 대해 대체적으로 만족하지 않는다.	①	②	③	④
54	뜻은 좋지만 서로의 생활엔 너무 많이 개입한다.	①	②	③	④
55	위험한 상황을 해결하기 위한 규칙이 있다.	①	②	③	④
56	서로를 믿는다.	①	②	③	④
57	식구들 앞에서도 맘 놓고 운다.	①	②	③	④
58	어떤 가족의 행동을 싫어할 경우 그것을 이야기한다.	①	②	③	④
59	적절한 감정표현 수단이 없다.	①	②	③	④
60	문제를 해결하려고 할 때 여러 가지 방법을 생각해본다.	①	②	③	④

4

가족 자원 척도

(The Family Inventory of Resources for Management: FIRM)

척도 소개

- 가족 자원 척도는 일을 수행함에 있어 가족들의 도움이나 격려 등의 가족 내적 · 외적 환경자원을 얼마나 잘 조직하고 잘 활용하는가에 관한 내용을 측정
- 총 20문항으로 구성됨
- 본 척도는 McCubbin 등(1996)이 개발하고 김미옥(2001)이 수정보완한 것을 김인아(2015)가 사용
- 신뢰도(cronbach α) : 0.776 / 타당도 : -

적용대상

결혼이주여성

측정방법

- 4점 리커트 척도 (1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 4점: 매우 그렇다)
- 역문항 : 9, 10, 11, 12번

  (※ 역문항은 1점→4점, 2점→3점, 3점→2점, 4점→1점으로 바꾸어 계산)

해석방법

점수가 높을수록 가족 자원의 규모가 큼

참고문헌

- 김미옥(2001). 장애아동가족의 적응과 아동의 사회적 능력에 관한 연구: 가족탄력성(Family Resilience)의 효과를 중심으로. 이화여자대학교 박사학위 논문.
- 김인아(2015) 결혼이주여성의 문화적응스트레스가 부부적응에 미치는 영향에 관한 연구 : 가족탄력성의 매개효과를 중심으로. 대구대학교 박사학위 논문.
- McCubbin, H. I., Comeau, J. K., & Harkins, J. (1996). FIRM: Family inventory of resources for management. Family assessment: Resiliency, coping and adaptation. Inventories for research and practice. Madison, WI: University of Wisconsin Publishers.

척 도

가족 자원 척도

다음은 가족의 자원을 알아보기 위한 질문입니다.

귀하의 가족과 가장 가깝다고 느끼시는 곳에 ✓표 해주시기 바랍니다.

우리 가족은		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	계획을 세울 때 잘 해내리라고 거의 확신한다.	①	②	③	④
2	문제에 직면하여 그 해결책의 장단점을 살핀다.	①	②	③	④
3	어떤 일이 발생해도 밝은 면을 보려고 노력한다.	①	②	③	④
4	어려운 일이 있더라도 오래 참고 기다리면 문제는 쉽게 해결된다고 생각한다.	①	②	③	④
5	정신적으로 건강하다.	①	②	③	④
6	서로를 완전히 이해한다.	①	②	③	④
7	일의 결정과 수행에 있어서 가족 구성원들과 꼭 상의한다.	①	②	③	④
8	각자의 흥미와 능력을 계발하도록 서로 격려한다.	①	②	③	④
9	바깥일에 다들 열중해서 가족끼리 함께 지내는 시간이 충분하지 않다.	①	②	③	④

우리 가족은		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	대체로 그렇다	매우 그렇다
10	책임 분담에 있어 공평하지 못하다.	①	②	③	④
11	서로의 관심을 함께 나누는데 많은 어려움이 있는 듯하다.	①	②	③	④
12	가끔씩 서로를 언짢게 하는 행동을 한다.	①	②	③	④
13	가족 내에 문제가 있을 때 가까운 친지들(친척, 이웃)과 의논한다.	①	②	③	④
14	친지들이 기꺼이 우리의 문제에 귀를 기울여 고마운 말이나 일을 해 준다.	①	②	③	④
15	계모임이나 동창모임에 꼭 참석한다.	①	②	③	④
16	교회나 성당, 절 등에 열심히 나가고 있다.	①	②	③	④
17	투자로 해서 들어오는 수입이 있다. (임대사업, 이자, 주식)	①	②	③	④
18	5년전 보다 지금이 재정적으로 더 낫다고 생각한다.	①	②	③	④
19	예산을 생각하지 않고, 자주 나가서 외식을 하고 있다고 생각한다.	①	②	③	④
20	예상치 않은 어떤 일이 발생하더라도 우리는 저축을 해 둔 돈이나 매각할 재산이 있다.	①	②	③	④

5

축약형 가족관계 척도

(Family Relations Scale-Brief Form)

척도 소개

- 가족관계 척도는 가족기능의 핵심 측면인 가족관계를 측정하기 위한 척도임
- 총 15문항으로 하위요인으로 가족관계 내 정서적 친밀성(10문항)과 가족원들 간 수용 · 존중능력(5문항)을 측정함
  - 정서친밀영역(10문항) : 1~10
  - 수용존중영역(5문항) : 11~15
- 본 척도는 양옥경(2001)이 개발한 가족관계척도를 양옥경 · 김연수(2007)가 축약형 척도로 구성 및 타당화한 것임
- 신뢰도(cronbach α) : 0.928 / 타당도 : 수렴, 판별, 동시 타당도

적용대상

대학생

측정방법

- 5점 리커트 척도 (1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점 : 항상 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 가족관계가 긍정적이라고 해석

참고문헌

- 양옥경(2001). 가족관계 측정을 위한 척도 개발 연구. 한국가족복지학. (8), pp.119-147.
- 양옥경 · 김연수(2007). 『축약형 가족관계척도』 구성과 타당도 연구. 한국가족관계학회지. 12(2), pp.103-129.

척 도

축약형 가족관계 척도

가장 적합한 칸에 ✓표해 주십시오.

	문항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	항상 그렇다
1	우리 가족은 가족끼리 대화가 잘 된다.	①	②	③	④	⑤
2	우리 가족은 문제를 함께 잘 해결하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
3	우리 가족은 서로에 대해 잘 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
4	우리 가족은 각자의 강점에 대해 가족들에게 마음을 열고 허심탄회하게 이야기한다.	①	②	③	④	⑤
5	우리 가족은 도움이 필요할 때 언제든지 서로 도움을 청할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
6	우리 가족은 여가시간을 함께 보내기를 좋아한다.	①	②	③	④	⑤
7	우리 가족은 서로 친밀하게 느낀다.	①	②	③	④	⑤
8	우리 가족은 서로 솔직하고 정직하다.	①	②	③	④	⑤
9	우리 가족은 서로 지지해주고 격려해준다.	①	②	③	④	⑤
10	우리 가족은 서로에게 생각과 느낌을 표현할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
11	가족의 일을 계획할 때 우리 가족 모두에게 발언권이 있다.	①	②	③	④	⑤
12	우리 가족은 서로를 있는 그대로 인정한다.	①	②	③	④	⑤
13	우리 가족은 각각 자신의 행동에 책임을 진다.	①	②	③	④	⑤
14	우리 가족은 가족들 간의 서로 다른 의견을 존중한다.	①	②	③	④	⑤
15	우리 가족은 서로의 감정을 존중한다.	①	②	③	④	⑤

6

부부 적응 척도

(Dyadic Adjustment Scale: DAS)

척도 소개

- 부부적응 척도(Dyadic Adjustment Scale)는 부부관계 혹은 그에 준하는 이인 관계의 질을 평가하기 위한 척도임
- 총 32문항으로, 4개의 하위개념으로 구성
  - 부부간의 일치성 (13문항) : 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15
  - 부부간의 응집력(5문항) : 24, 25, 26, 27, 28
  - 부부간의 만족도(10문항) : 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 31, 32
  - 애정표현 (4문항) : 4, 6, 29, 30
- 본 척도는 Spanier(1976)가 개발하고 최현미(1997)가 번안한 척도를 김한나(2011)가 사용
- 신뢰도(cronbach α) : 0.94 / 타당도 : -

적용대상

알콜 중독자 성인 자녀(ACOAs)

측정방법

- 항목마다 상이하게 측정

  1~15번 : 6점 리커트 – 항상 불일치(0점)~항상 일치(5점)

  16~22번 : 6점 리커트 – 항상 있는 일이다(1점)~전혀 없다(6점)

  23~24번 : 5점 리커트 – 전혀 안한다(1점)~매일한다 혹은 모두 한다(5점)

  25~28번 : 5점 리커트 – 전혀 안한다(1점)~하루에 여러번(5점)

  29~30번 : 2점 리커트 – 그렇다(1점), 그렇지 않다(0점)

  31번 : 7점 리커트 – 극도로 불행(0점)~완전하다(6점)

  32번 : 6점 리커트 – 0~5점

- 역문항 : 18, 19

  (※ 역문항은 1점→6점, 2점→5점, 3점→4점, 4점→3점, 5점→2점, 6점→1점으로 바꾸어 계산)

해석방법

점수가 높을수록 부부관계가 긍정적이라고 해석

참고문헌

- 김한나(2011). 여성ACOAs(Adult Children of Alcoholics: 알콜중독자 성인자녀)의 원가족 부모와의 애착과 부모역할에 관한 연구 : 우울 및 부부관계의 매개효과를 중심으로. 서울여자대학교 박사학위 논문.
- 최현미(1997). 원가족 척도 연구 : 결혼 초기 부부를 중심으로. 이화여자대학교 박사학위 논문.
- Spanier, G. B.(1976). Measuring dyadic adjustment: New scale for assessing the quality of marriage and similar dyads. Journal of Marriage and the Family. 38, pp. 15-28.

유사 척도

- 중년여성 대상 – 송향주(2012). 중년여성의 정신건강 및 신체건강 향상을 위한 TSL 프로그램 효과 : 뇌생명사회과학적 검증. 연세대학교 박사학위 논문.
- 탈북여성 대상 – 김희진(2013). 탈북여성의 정신건강과 부부적응을 위한 TSL 가족프로그램 개입 효과 : 의생명사회과학적 관점(biomedicosocial(BMS) perspective)을 중심으로. 연세대학교 박사학위 논문.

척 도

부부 적응 척도

대부분의 부부들은 결혼생활 중에 서로 의견이 일치하지 않는 경우가 많습니다. 다음은 부부의 의견이 자주 일치하지 않는 사항들입니다. 귀하 부부의 경우 다음 사항에 대해 어느 정도의 의견 차이를 경험하고 계신지 오른편의 해당란에✓를 치십시오.

번호	문 항	항상 불일치	거의 불일치	자주 불일치	가끔 불일치	거의 일치	항상 일치
1	가정 재정관리 문제	⓪	①	②	③	④	⑤
2	여가선용문제	⓪	①	②	③	④	⑤
3	종교문제	⓪	①	②	③	④	⑤
4	애정표현	⓪	①	②	③	④	⑤
5	교우관계	⓪	①	②	③	④	⑤
6	성관계	⓪	①	②	③	④	⑤
7	사회적 관례의 존중	⓪	①	②	③	④	⑤
8	생활 철학	⓪	①	②	③	④	⑤
9	시댁 또는 처가를 대하는 방법	⓪	①	②	③	④	⑤
10	삶의 가치관	⓪	①	②	③	④	⑤
11	함께 보내는 시간	⓪	①	②	③	④	⑤
12	중요한 의사결정	⓪	①	②	③	④	⑤
13	가사분담	⓪	①	②	③	④	⑤
14	취미생활	⓪	①	②	③	④	⑤
15	직업 또는 각자의 일에 대한 결정	⓪	①	②	③	④	⑤

귀하 부부의 경우 다음과 같은 일을 얼마나 자주 경험하셨는지 오른편 해당란에 ✓를 치십시오.

번호	문 항	항상 있다	자주 있다	많은 편이다	때때로 있다	거의 없다	전혀 없다
16	귀하는 이혼이나 별거를 입에 올리거나 생각해보셨습니까?	①	②	③	④	⑤	⑥
17	귀하나 귀하 남편(아내)은 싸움 후에 집을 나가십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥
18	전반적으로 귀하 부부 사이가 잘되어간다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥
19	귀하는 남편(아내)을 신뢰하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥
20	귀하는 결혼을 후회한 적이 있으십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥
21	귀하 부부는 얼마나 자주 싸우십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥
22	귀하 부부는 얼마나 자주 상대방의 신경을 건드리십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥

번호	문 항	전혀 안 한다	거의 안 한다	때때로 한다	거의 매일	매일 한다
23	귀하는 남편(아내)에게 애정표현(키스 등)을 하십니까?	①	②	③	④	⑤

번호	문 항	전혀 안 한다	거의 안 한다	가끔 한다	대부분 한다	모두 한다
24	귀하 부부는 가정 밖의 행사에 같이 참여하십니까?	①	②	③	④	⑤

귀하 부부는 얼마나 자주 다음과 같은 일을 하십니까?

번호	문항	전혀 안 한다	한 달에 한 번도 안 한다	한 달에 한두 번	하루에 한 번	하루에 여러 번
25	서로의 생각을 흥미 있게 교환한다.	①	②	③	④	⑤
26	함께 웃는다.	①	②	③	④	⑤
27	무엇인가를 차분하게 의논한다.	①	②	③	④	⑤
28	어떤 일을 계획을 세워 함께 일한다.	①	②	③	④	⑤

지난 몇 주 동안에 다음과 같은 일이 귀하 부부의 의견차이나 부부문제를 야기했는지 ✓표시해 주십시오.

번호	문 항	그렇다	그렇지 않다
29	너무 피곤해서 성관계를 가질 수 없었던 일	①	⓪
30	애정표현을 하지 않았던 일	①	⓪

31. 다음 선 위의 숫자들은 부부관계에서의 행복한 정도를 나타냅니다. 귀하는 전반적으로 부부관계에 대해 어느 정도 행복하게 느끼시는지 해당 번호 위에 ✓표시해 주십시오.

0	1	2	3	4	5	6
극도로 불행	상당히 불행	약간 불행	행복하다	매우 행복	참으로 행복	완전하다

32. 다음 보기들 가운데 귀하가 귀하 부부관계의 미래에 대해 어떻게 느끼는지를 가장 잘 나타낸 것은 어느 것입니까?

0) 우리 관계는 결코 잘될 수 없고 관계를 유지하기 위해 내가 할 수 있는 일은 더 이상 없다.( )

1) 우리 관계가 잘된다면 좋겠으나 관계를 유지하기 위해 내가 하고 있는 것 이상을 하는 것은 원하지 않는다.( )

2) 우리 관계가 잘된다면 좋겠으나 관계를 유지하기 위해 내가 하고 있는 것보다 더 할 수는 없다.( )

3) 우리 관계가 잘되기를 많이 바라며 그렇게 되기 위해 내가 해야 될 몫을 하겠다.( )

4) 우리 관계가 잘되기를 많이 바라며 그렇게 될 수 있도록 내가 할 수 있는 일을 하겠다.( )

5) 우리 관계가 잘되기를 간절히 바라며 그렇게 되도록 무슨 일이든 다 하겠다.( )

7

부부 친밀감 척도

척도 소개

- 부부 친밀감 척도는 부부 사이의 친밀감을 측정하는 척도로 인지적 친밀감, 정서적 친밀감, 성적 친밀감 측면으로 구분할 수 있음
- 인지적 친밀감은 부부가 상대방에 관해 독립적이며 자율적인 존재로 인정하는 정도를, 정서적 친밀감은 상대방과 함께 느끼는 정서적 밀접함의 정도를, 성적 친밀감은 성을 두 사람의 관계 증진을 위한 개방적인 한 측면으로 받아들이는 정도를 의미함
- 총 13문항으로, 3개의 하위개념으로 구성
  - 인지적 친밀감(5문항):1, 4, 7, 10, 12
  - 정서적 친밀감(5문항): 2, 5, 8, 11, 13
  - 성적 친밀감(3문항): 3, 6, 9
- 본 척도는 이경희(1998)가 개발, 오명선(2010)이 사용한 척도를 박연옥(2012)이 활용
- 신뢰도(cronbach α) : 0.88 / 타당도 : -

적용대상

노인 부부

측정방법

- 5점 리커트 척도 (1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다)
- 역문항 : 2, 9, 13번

  (※ 역문항은 1점→5점, 2점→4점, 3점→3점, 4점→2점, 5점→1점으로 바꾸어 계산)

해석방법

- 점수가 높을수록 부부친밀감 수준이 높은 것으로 해석
- 역문항 : 2, 9, 13

  (※ 역문항은 전혀 그렇지 않다(5점) ~ 매우 그렇다(1점)로 계산)

참고문헌

- 박연옥(2012). 노년기 부부친밀감에 영향을 미치는 요인 연구. 백석대학교 박사학위 논문.
- 오명선(2010). 교류분석-집단미술치료가 부부친밀감과 의사소통에 미치는 효과. 영남대학교 박사학위 논문.
- 이경희(1998). 부인이 지각한 갈등과 친밀감에 따른 부부관계유형. 서울대학교 박사학위 논문.

유사 척도

- 목회자 부부대상 - 권혁상(2009). 목회자 부부의 심리적 복지감에 영향을 미치는 요인. 백석대학교 박사학위 논문

척 도

부부 친밀감 척도

다음은 부부친밀감에 대한 문항입니다. 가장 적합한 칸에 ✓표 해주십시오.

문항		전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	우리 부부는 각자가 개성을 가진 독립된 사람임을 서로 인정한다.	①	②	③	④	⑤
2	우리 부부는 서로 궁합이 잘 맞지 않는다고 느낄 때가 많다.	①	②	③	④	⑤
3	우리 부부는 성에 관한 대화를 하는 것이 자연스럽다.	①	②	③	④	⑤
4	우리 부부는 서로 있는 그대로 받아들인다.	①	②	③	④	⑤
5	우리 부부는 서로의 부족함을 채워준다.	①	②	③	④	⑤
6	우리 부부는 성적 즐거움을 증진시키기 위해 노력한다.	①	②	③	④	⑤
7	우리 부부는 서로 충분히 이해하고 있기 때문에 말하지 않아도 서로를 잘 이해한다.	①	②	③	④	⑤
8	우리 부부는 상대방이 자신에게 가장 잘 맞는 배우자라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
9	우리 부부는 성관계에 관심이 없는 것 같다.	①	②	③	④	⑤
10	우리 부부는 함께하는 생활을 추구하면서 또한 배우자의 개인적 자유를 인정한다.	①	②	③	④	⑤
11	죽음이 갈라놓기 전까지 우리는 하나다.	①	②	③	④	⑤
12	우리 부부는 상대방의 결점을 이해하고 받아들인다.	①	②	③	④	⑤
13	우리 부부는 대개 방을 따로 쓴다.	①	②	③	④	⑤

8

결혼 만족도 척도

(Kansas Marital Satisfaction: KMS)

척도 소개

- Kansas 결혼만족도 (KMS: Kansas Marital Satisfaction)척도는 결혼생활, 배우자의 특성 및 관계에 대한 종합적인 만족도를 측정함
- 총 3문항으로 구성
- 본 척도는 Schumm 등(1986)이 개발한 척도를 김상용(2009)이 활용
- 신뢰도(cronbach α) : 0.933 / 타당도 : -

적용대상

기혼자

(본 연구는 발달장애 자녀 어머니를 대상으로 측정)

측정방법

- 7점 리커트 척도 (1점: 대단히 불만족 한다 ~ 7점 : 대단히 만족한다)

해석방법

점수가 높을수록 결혼만족도가 높은 것으로 해석

참고문헌

- 김상용(2009). 발달장애자녀 어머니의 웰빙 연구: 가족응집력과 결혼만족도의 매개효과를 중심으로. 가톨릭대학교 박사학위 논문.
- Schumm, W., Paff-Bergen, L., Hatch, R., Obiorah, F., Copeland, J., Meens, L., & Bugaighis, M. (1986). Concurrent and discriminant validity of the Kansas marital satisfaction scale. Journal of Marriage and Family. 48(2), pp. 381-387.

유사 척도

- 결혼만족도 척도(IMS) : 은퇴자 아내 대상 - 양영순(2009). 은퇴자 아내의 스트레스와 결혼만족 : 남편의 은퇴준비도와 아내가 인지하는 자원보존감의 영향을 중심으로. 서울여자대학교 박사학위 논문.
- 결혼만족도 척도(MSS) : 결혼이주여성 대상 - 이순자(2014). 결혼이주여성의 문화적 응스트레스와 결혼만족도 관계성 연구 : 부부의사소통과 사회적 지지의 매개 · 조절효과 검증. 성결대학교 박사학위 논문.

척 도

결혼 만족도 척도

귀하의 생각과 가장 유사한 곳에 ✓표 해주십시오.

문항내용		대단히 불만족	매우 불만족	다소 불만족	모르겠다	다소 만족	매우 만족	대단히 만족
1	당신은 결혼 생활에 대해 얼마나 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	당신은 배우자에 대해 얼마나 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	당신은 배우자와의 관계에 대해 얼마나 만족 하 십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

9

자녀용 부모자녀 관계 척도

(Parent-Child Interaction Questionnaire: PACHIQ-R-CH)

척도 소개

- 자녀용 부모자녀관계 척도는 자녀가 인식하고 있는 부모와 자녀 간의 관계에 대해 측정하는 척도임
- 총 25문항으로 갈등해결(conflict resolution)과 수용(acceptance)의 하위척도로 구성됨
  - 갈등해결 (17문항) :1~17번
  - 수용 (8문항) : 18~25번
- 본 척도는 Lange 등(1998, 2002)이 개발 · 수정한 부모 자녀 관계 척도에서 조성희(2011)가 자녀용 측정도구(PACHIQ-R-CH)를 사용하여 비양육부모와의 관계를 측정
- 신뢰도(cronbach α) : 0.87 / 타당도 : -

적용대상

이혼가족 청소년

측정방법

- 5점 리커트 척도 (1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점 : 매우 그렇다)
- 역문항 : 1, 2, 3, 4, 5, 7, 10, 11, 12, 13, 15, 22
  (※ 역문항은 1점→5점, 2점→4점, 3점→3점, 4점→2점, 5점→1점으로 바꾸어 계산)

해석방법

점수가 높을수록 부모와의 관계가 긍정적이라고 해석

참고문헌

- 조성희(2011). 이혼가족 청소년의 사회적 유능성에 관한 연구. 숭실대학교 박사학위 논문.
- Lange, A., Blonk, R., & Wiers, R(1998). The parent-child interaction questionnaire, PACHIQ. Clinical Psychology and Psychotherapy. 5(3), pp. 187-198.
- Lange, A., Evers, A., Jansen, H., & Dolan, C(2002). The parent-child interaction questionnaire - revised. Family Process. 41(4), pp.709-722.

척 도

자녀용 부모자녀 관계 척도

다음은 여러분과 현재 함께 살고 있지 않는 아버지나 어머니에 관하여 묻는 문항입니다. 문항을 읽고 현재 함께 살고 있지 않는 아버지나 어머니의 모습에 가까운 해당란에 ✓표로 표시해 주시기 바랍니다.

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다
1	어머니(아버지)는 내가 혼자서는 아무것도 할 수 없다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 어머니(아버지)에게 욕을 한다.	①	②	③	④	⑤
3	어머니(아버지)가 뭐라고 하든지 간에 나는 내가 원하는 것을 한다.	①	②	③	④	⑤
4	어머니(아버지)는 내 생각을 대수롭지 않게 여긴다.	①	②	③	④	⑤
5	어머니(아버지)는 나를 충분히 이해하지 못한다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 가끔 어머니(아버지)와 함께 웃는다.	①	②	③	④	⑤
7	어머니(아버지)와 나 사이에 가끔 해결할 수 없는 문제가 있다.	①	②	③	④	⑤
8	어머니(아버지)와 나는 의견 차이가 있는 것에 대해 이야기 할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
9	나는 대부분의 시간을 어머니(아버지)가 내게 시킨 일을 하면서 보낸다.	①	②	③	④	⑤

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통 이다	그런 편이다	매우 그렇다
10	어머니(아버지)는 내가 원하는 것을 충분히 고려하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
11	내가 이야기할 때 어머니(아버지)는 잘 들어주신다.	①	②	③	④	⑤
12	나는 어머니(아버지)가 하지 말라고 하는 일도 그냥 한다.	①	②	③	④	⑤
13	나는 어머니(아버지)가 따분하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
14	나는 어머니(아버지)가 어떤 것을 설명해주는 것을 좋아한다.	①	②	③	④	⑤
15	어머니(아버지)는 종종 내가 멍청하다고 생각하는 일을 한다.	①	②	③	④	⑤
16	나는 어머니(아버지)가 하지 말라고 하는 일은 하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
17	나는 어머니(아버지)가 어떤 것을 허락하지 않을 때 그 이유를 이해한다.	①	②	③	④	⑤
18	나와 어머니(아버지)는 서로 잘 지낸다.	①	②	③	④	⑤
19	나는 어려운 일이 있을 때 어머니(아버지)에게 조언을 구한다.	①	②	③	④	⑤
20	내가 슬플 때 어머니(아버지)는 나를 위로해주신다.	①	②	③	④	⑤
21	어머니(아버지)는 대개 나에게 친근한 목소리로 이야기 한다.	①	②	③	④	⑤
22	어머니(아버지)는 항상 나에게 무슨 일을 하라고 요구한다.	①	②	③	④	⑤
23	나는 어머니(아버지)가 아는 것이 많다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
24	어머니(아버지)는 나를 자랑스러워 하신다.	①	②	③	④	⑤
25	내가 어머니(아버지)를 위해 무엇인가를 했을 때, 어머니(아버지)는 그것을 고마워하신다.	①	②	③	④	⑤

10

갈등 전술 척도

(Conflicts Tactics Scales: CTS)

척도 소개

- 갈등전술 척도는 가족 구성원들 간의 갈등을 해결하는 세 가지 유형의 전술들–이성적 방법, 언어적 공격, 폭력–을 측정함. 척도의 항목들은 한 사람이 가족 구성원과의 갈등 상황에서 취할 수 있는 행동들로 구성
- 총 19문항으로 2개의 하위개념으로 구성
  - 정서폭력(7문항) : 1~7번
  - 신체폭력(12문항) : 8~19번
- 본 척도는 Straus 등(1996)이 개발한 척도를 이상준(2006)이 번안하여 사용
- 신뢰도(cronbach α) : 0.90 ~ 0.97 / 타당도 : 내용타당도

적용대상

학교 청소년

(원척도는 가족 구성에 따라 형제, 자매, 부부, 부모–자녀를 대상으로 적용 가능)

측정방법

- 5점 리커트 척도 (0점 : 전혀 없다 ~ 4점: 일주일에 1번 이상)

해석방법

점수가 높을수록 가족 폭력 경험 수준이 심각하다고 해석

참고문헌

- 이상준(2006). 가정폭력 경험 청소년의 탄력성과 보호요인. 가톨릭대학교 박사학위 논문.
- Straus, M. A., Hamby, S. H., Boney Mccoy, S., & Sugarman, D. B. (1996). The revised conflict tactics (CTS2). Journal of Family Issues. 17(3), pp.283-316.

유사 척도

- 북한이탈주민 대상
  - 박정순(2014). 북한이탈주민의 가정폭력 및 사회적 차별 경험이 심리 · 사회적응에 미치는 영향. 서울기독대학교 박사학위 논문.
  - 김희진(2013). 탈북여성의 정신건강과 부부적응을 위한 TSL 가족프로그램 개입 효과 : 의생명사회과학적 관점(biomedicosocial(BMS) perspective)을 중심으로. 연세대학교 박사학위 논문.
- 청소년 대상 - 이근영(2013). 가정폭력 노출청소년의 정신건강 증진과 공격성 감소를 위한 TSL 프로그램 효과 연구 : 의생명사회과학적 관점을 중심으로. 연세대학교 박사학위 논문.

척 도

갈등 전술 척도

"초등학교시절까지" 부모님이 여러분을 대하는 관계에서 나타날 수 있는 말과 행동입니다.

	아버지나 어머니가 여러분에게 다음과 같은 일을 얼마나 자주 하셨습니까?	전혀 없다	1년에 1~3번	1년에 여러 번	한 달에 1~3번	일주일에 1번 이상
1	나에게 욕을 하거나 모욕을 주었다.	⓪	①	②	③	④
2	나에게 큰소리치거나 고함을 질러댔다.	⓪	①	②	③	④
3	나와 불화가 있을 때 방이나 집 밖으로 쿵쿵거리며 나갔다.	⓪	①	②	③	④
4	나에게 상처를 주는 악의적인 말을 했다.	⓪	①	②	③	④
5	나의 외모에 대해 모욕감을 주는 말을 했다.	⓪	①	②	③	④
6	내 소유의 물건을 부쉈다.	⓪	①	②	③	④
7	나를 때리거나 물건을 던지려고 위협했다.	⓪	①	②	③	④
8	상처를 줄 수 있는 물건을 나에게 집어던졌다.	⓪	①	②	③	④
9	내 팔을 비틀거나 머리채를 흔들었다.	⓪	①	②	③	④
10	나를 밀치거나 잡고 흔들어댔다.	⓪	①	②	③	④
11	나를 아프게 꽉 움켜쥐었다.	⓪	①	②	③	④
12	손바닥으로 나의 뺨을 때렸다.	⓪	①	②	③	④
13	나에게 칼이나 흉기를 사용했다.	⓪	①	②	③	④
14	주먹이나 상처를 줄 수 있는 물건으로 나를 때렸다.	⓪	①	②	③	④
15	나의 목을 졸라서 숨이 막히게 했다.	⓪	①	②	③	④
16	나를 벽으로 밀쳐서 부딪히게 했다.	⓪	①	②	③	④
17	나를 마구 때렸다.	⓪	①	②	③	④
18	의도적으로 나를 불이나 끓는 물에 데게 했다.	⓪	①	②	③	④
19	나를 발로 찼다.	⓪	①	②	③	④

11

부모역할 만족도 척도

(Parent Satisfaction Scale: PSS)

척도 소개

- 부모역할 만족도 척도는 개인이 자신의 부모역할에 얼마나 만족하는지를 측정함
- 총 11개 문항으로 구성
- 본 척도는 Duke 등(1997)이 개발하고 서혜영 · 이숙현(2002)이 번안 및 재구성한 척도를 임은자(2011)가 사용한 것임
- 신뢰도(cronbach α) : 0.933 / 타당도 : -

적용대상

지체장애여성

측정방법

- 5점 리커트 척도 (1점: 전혀 아니다 ~ 5점: 매우 그렇다)

해석방법

총점수가 높을수록 부모역할에 대한 만족도가 높다고 해석

참고문헌

- 서혜영 · 이숙현(2002).아버지의 직업만족도 및 가족만족도가 생활만족도에 미치는 영향. 가족과 문화. 14(3), pp. 27-51.
- 임은자(2011). 지체장애여성 자녀의 사회적 역량에 영향을 미치는 요인에 관한 연구 : 양육행동의 매개효과를 중심으로. 대구대학교 박사학위 논문.
- Duke, H. D., Rose, H. A., & Halverson, C. F (1997). Predictors of parenting satisfaction. Paper presented at 58th NCFR conference, Kansas City, Missouri.

척 도

부모역할 만족도 척도

아래의 각 문항에서 귀하의 가족에 대해 가장 잘 설명해주는 하나의 항목에 ✓표시해 주십시오.

문항내용		전혀 아니다	별로 아니다	반반 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1	자녀를 갖는 것은 모든 희생을 감수할 만큼 가치 있는 일이다.	①	②	③	④	⑤
2	자녀와의 친밀한 관계는 내게 특별한 기쁨을 주는 원천이다.	①	②	③	④	⑤
3	전반적으로 볼 때, 부모로써 나는 행복한 편이다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 자녀를 키우는 일이 내 인생의 주된 목표 중 하나라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
5	자녀를 키우는 일은 내가 생각할 수 있는 가장 신나는 일 중 하나이다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 자녀와 함께 있는 것을 무척 좋아하기 때문에 가능한 한 자주 자녀와 같이 있으려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
7	부모가 되는 것은 언제나 즐거운 일이다.	①	②	③	④	⑤
8	자녀와 함께 했던 시간을 생각하는 것만으로도 즐거워진다.	①	②	③	④	⑤
9	나는 내 아이에 대해 말하는 것을 정말 좋아한다.	①	②	③	④	⑤
10	보살필 자녀가 있다는 것은 정말 즐거운 일이다.	①	②	③	④	⑤
11	나는 아이를 보며 시간을 보내는 것이 좋다.	①	②	③	④	⑤

12

아버지 역할 척도

(Paternal Role Inventory)

척도 소개

- 아버지 역할 척도는 자녀를 둔 아버지가 자신의 역할에 대해서 어떻게 인식하고 있는지를 측정하는 것임
- 총 32개 문항으로 역할정체감(role identity)과 역할수행(role practice)의 두 차원과 7가지 하위요인으로 구성됨
  - ○ 역할 정체감 (10문항)
    - 역할유능감(7문항) : 1-7번
    - 역할혼란(3문항) : 8-10번
  - ○ 역할 수행 (22문항)
    - 조력자역할(5문항) : 1-5번
    - 정서적지지자(5문항) : 6-10번
    - 공동양육자(5문항) : 11-15번
    - 활동공유자(5문항) : 16-20번
    - 경제적부양자(2문항) : 21, 22번
- 본 척도는 박은주 · 김영희(2015)가 문헌연구, 심층면접, 내용 타당도 검증을 통해 아버지 역할 척도를 개발하였으며, 탐색적 요인분석과 확인적 요인분석을 실시하여 측정도구를 타당화함
- 신뢰도(cronbach α) : 0.76~0.87 / 타당도 : 내용, 구성타당도

적용대상

아동기 자녀 아버지

(본 연구는 첫 자녀가 초등학생인 아버지를 대상으로 하였음)

측정방법

- 6점 리커트 척도 (1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 6점 : 매우 그렇다)
- 역문항 : (역할정체감) 7번 / (역할수행) 7, 16, 17, 18, 19, 20번
  (※ 역문항은 1점→6점, 2점→5점, 3점→4점, 4점→3점, 5점→2점, 6점→1점으로 바꾸어 계산)

해석방법

점수가 높을수록 각 영역의 특징이 높다고 해석

참고문헌

- 박은주 · 김영희(2015). 아동기 자녀를 둔 아버지 역할척도 개발 및 타당화 연구. 한국가족관계학회지. 19(4), pp. 139-164.

척 도

아버지 역할 척도

아래의 각 문항에서 자신의 역할과 관련하여 잘 설명해주는 하나의 항목에 ✓표시해 주십시오.

역할 정체감(10문항)

문항내용		전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	조금 그렇지 않다	조금 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	나는 아버지 역할에 자신이 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥
2	나는 아버지로서의 자질과 능력이 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥
3	나는 아버지 역할을 잘 하고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥
4	나는 아버지라는 사실이 만족스럽다.	①	②	③	④	⑤	⑥
5	나는 아버지가 됨으로써 무언가를 이루었다는 성취감을 느낀다.	①	②	③	④	⑤	⑥
6	나는 아버지 역할이 만족스럽다.	①	②	③	④	⑤	⑥
7	나는 좋은 아버지가 될 수 있을지 확신이 없다.	①	②	③	④	⑤	⑥
8	나는 내 아이를 위해 내 생활을 포기해야 할 때 심리적 허탈감이나 갈등을 느낀다.	①	②	③	④	⑤	⑥
9	나는 아버지 역할에 부담을 느낀다.	①	②	③	④	⑤	⑥
10	되돌릴 수만 있다면 나는 아이를 낳지 않을 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥

역할 수행 (22문항)

문항내용		전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	조금 그렇지 않다	조금 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	나는 아이가 문제를 스스로 해결할 수 있도록 다양한 정보를 제공해 준다.	①	②	③	④	⑤	⑥
2	나는 아이가 되고 싶은 꿈이 무엇인지에 대해 자주 이야기를 나눈다.	①	②	③	④	⑤	⑥
3	나는 아이가 좋아하는 일에 대하여 관심을 가지고 그에 대한 정보를 제공해 준다.	①	②	③	④	⑤	⑥
4	나는 아이와 다양한 직업세계에 대한 이야기를 자주 나눈다.	①	②	③	④	⑤	⑥
5	아이는 어려운 일이 생기면 다른 사람보다 내게 먼저 도움을 청한다.	①	②	③	④	⑤	⑥
6	나는 아이와 사이가 좋다.	①	②	③	④	⑤	⑥
7	나는 생각만큼 아이에게 좋아한다거나 사랑한다는 말을 잘 못한다.	①	②	③	④	⑤	⑥
8	나는 아이와 신체적 접촉(눈 마주치기, 안아주기, 뽀뽀하기 등)을 자주 한다.	①	②	③	④	⑤	⑥
9	나는 아이가 힘들 때 아이를 격려하고 지지해준다.	①	②	③	④	⑤	⑥
10	나는 아이를 자주 안아주고 좋아한다는 표현도 자주한다.	①	②	③	④	⑤	⑥
11	나와 아내는 아이를 공동양육 하는데 좋은 파트너이다.	①	②	③	④	⑤	⑥
12	나는 아이문제에 대해 아내와 자주 상의한다.	①	②	③	④	⑤	⑥
13	나는 아내가 아이를 잘 키울 수 있도록 아내를 잘 도와준다.	①	②	③	④	⑤	⑥
14	나는 아내가 아이를 위해서 하는 일이나 노력에 대해서 자주 칭찬해 준다.	①	②	③	④	⑤	⑥
15	나는 아이의 양육과 교육에 대한 역할과 책임을 아내와 잘 분담한다.	①	②	③	④	⑤	⑥
16	나는 생각만큼 아이와 시간을 같이 보내지 못한다.	①	②	③	④	⑤	⑥
17	나는 직장일로 바빠서 아이와 같이 있어주지 못할 때가 많다.	①	②	③	④	⑤	⑥

문항내용		전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	조금 그렇지 않다	조금 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
18	나는 아이가 필요할 때 같이 있어주지 못할 때가 많다.	①	②	③	④	⑤	⑥
19	나는 생각만큼 아이와 잘 놀아주지 못한다.	①	②	③	④	⑤	⑥
20	나는 아이와 함께하는 일이 별로 없다.	①	②	③	④	⑤	⑥
21	내가 직장에서 성공하려고 하는 이유는 아이를 잘 키우기 위해서이다.	①	②	③	④	⑤	⑥
22	내가 돈을 더 벌려고 하는 이유는 아이를 잘 키우기 위해서이다.	①	②	③	④	⑤	⑥

13

부모 양육태도 척도

척도 소개

- 부모 양육태도 척도는 부모가 자녀를 양육함에 있어 보이는 정서적, 행동적 태도를 측정하기 위한 척도임
- 총 10문항으로, 자율/통제와 수용/거부 두 가지의 하위요인으로 구성
  - 자율/통제 (5문항) : 1~5번
  - 수용/거부 (5문항) : 6~10번
- 본 척도는 이승국(1999)이 개발하고 최효순(2002)이 수정 · 보완한 척도를 전호선(2016)이 사용한 것임
- 신뢰도(cronbach α) : 0.80~0.82 / 타당도 : -

적용대상

청소년 (중 · 고등학생, 대학생)

측정방법

- 5점 리커트 척도 (1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점 : 항상 그렇다)
- 역문항 : 4, 5, 7, 8, 9, 10번
  (※ 역문항은 1점→5점, 2점→4점, 3점→3점, 4점→2점, 5점→1점으로 바꾸어 계산)

해석방법

점수가 높을수록 자녀가 지각하는 부모양육 태도가 자율적, 수용적이며, 점수가 낮을수록 통제적, 거부적인 것으로 해석

참고문헌

- 이승국(1999). 청소년의 자아정체감 발달에 영향을 미치는 생태학적 변인들의 구조분석. 계명대학교 박사학위 논문.
- 전호선(2016). 개인내적 요인, 가정환경 요인, 사회환경 요인이 청소년 스마트미디어 중독에 미치는 영향 : 사회불안의 매개효과. 계명대학교 박사학위 논문.
- 최효순(2002). 초기 청소년들의 진로태도성숙과 사회환경 및 개인변인과의 인과분석. 건국대학교 박사학위 논문.

척 도

부모 양육태도 척도

다음은 부모님과 상호작용에 대한 질문입니다. 각 문항을 자세히 읽고 자신에게 가장 잘 맞는다고 생각하는 곳에 빠짐없이 ✓표해 주시기 바랍니다.

문항		전혀 그렇지 않다	가끔 그렇다	보통이다	자주 그렇다	항상 그렇다
1	부모님은 나의 장점을 말씀해 주신다.	①	②	③	④	⑤
2	부모님은 나의 주장에 대해 내 의견을 존중해 주고 내말에 귀를 기울여 주신다.	①	②	③	④	⑤
3	부모님은 내가 잘한 일이 있을 때 칭찬을 많이 해주신다.	①	②	③	④	⑤
4	부모님은 화가 나면 나에게 고함을 지르거나 심하게 벌을 주신다.	①	②	③	④	⑤
5	부모님은 진실로 나를 사랑하는 것 같지 않다.	①	②	③	④	⑤
6	부모님은 내 일을 스스로 계획하고 실천하도록 지도하신다.	①	②	③	④	⑤
7	부모님은 내가 할 일을 하지 않거나 말씀에 따르지 않으면 심하게 꾸짖는다.	①	②	③	④	⑤
8	부모님은 아직까지 나를 어린애로 생각하시는 것 같다.	①	②	③	④	⑤
9	부모님은 내가 하는 일에 간섭하실 때가 많다.	①	②	③	④	⑤
10	부모님은 내가 하는 일이 마음에 들지 않으면 못하게 하신다.	①	②	③	④	⑤

14

한국판 청소년용 부모양육태도

(Parents as Social Context Questionnaire: PSCQ-KA)

척도 소개

- 한국판 청소년용 부모양육태도 척도는 청소년이 부모의 양육태도에 대한 인식수준을 측정하는 척도임
- 총 24문항으로 따스함, 거부, 자율성지지, 강요, 구조제공, 비일관성의 6가지 하위요인으로 구성
  - 따스함 (4문항) : 1~4번
  - 거부 (4문항) : 5~8번
  - 자율성지지 (4문항) : 9~12번
  - 강요 (4문항) : 13~16번
  - 구조제공 (4문항) : 17~20번
  - 비일관성 (4문항) : 21~24번
- 본 척도는 Skinner 등(2005)이 개발한 청소년용 부모양육태도척도(PSCQ_A)를 김태명 · 이은주(2017)가 한국판 척도로 타당화 한 것임
- 신뢰도(cronbach α) : 0.752~0.882 / 타당도 : 구성, 준거 타당도

적용대상

중학생

측정방법

• 5점 리커트 척도 (1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점 : 매우 그렇다)

해석방법

따스함, 자율지지, 구조제공의 요인에서는 점수가 높을수록 긍정적 양육행동을 더 많이 하는 것을 의미하며, 거부, 강요, 비일관성의 요인에서는 점수가 높을수록 부정적 양육행동을 더 많이 하는 것으로 해석

참고문헌

- 김태명 · 이은주(2017). 한국판 청소년용 동기모형 부모양육태도척도(PSCQ_KA)의 타당화. 청소년학연구. 24(3), pp.313-333.
- Skinner, E., Johnson, S., & Snyder, T.(2005). Six dimensions of parenting: a motivational model. Parenting: Science and Practice. 5(2), pp.175-235.

척 도

한국판 청소년용 부모양육태도

자신과 잘 맞는다고 생각하는 곳에 빠짐없이 ✓표해 주시기 바랍니다.

문항		전혀 그렇지 않다	그렇다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	부모님이 나를 사랑한다는 것을 표현하신다.	①	②	③	④	⑤
2	부모님은 나와 함께 있는 것을 좋아하신다.	①	②	③	④	⑤
3	부모님은 항상 나를 반가워하신다.	①	②	③	④	⑤
4	부모님은 나를 특별하게 여기신다.	①	②	③	④	⑤
5	부모님이 나를 좋아하시는지 가끔 궁금할 때가 있다.	①	②	③	④	⑤
6	부모님은 내가 방해가 된다고 생각하신다.	①	②	③	④	⑤
7	부모님은 나로 하여금 불필요한 존재라고 느끼게 하신다.	①	②	③	④	⑤
8	부모님은 내가 하는 어떤 것도 만족스러워하지 않으신다.	①	②	③	④	⑤
9	부모님은 나를 믿어주신다.	①	②	③	④	⑤

문항		전혀 그렇지 않다	그렇다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
10	부모님은 나를 있는 그대로 받아주신다.	①	②	③	④	⑤
11	부모님은 내가 중요하게 생각하는 일을 하게 해주신다.	①	②	③	④	⑤
12	부모님은 나의 생각을 이해하려고 노력하신다.	①	②	③	④	⑤
13	부모님은 나에게 늘 무엇을 하라고 하신다.	①	②	③	④	⑤
14	부모님은 나에게 이래라저래라 하신다.	①	②	③	④	⑤
15	부모님은 어떤 일을 할 때 오로지 그분들의 방식만 이 유일하게 올바른 길이라고 생각하신다.	①	②	③	④	⑤
16	부모님은 모든 것에 대해 “안돼!”라고 하신다.	①	②	③	④	⑤
17	내가 무언가 하려고 할때, 부모님이 어떻게 하라고 가르쳐주신다.	①	②	③	④	⑤
18	어떤 일이나 사물이 돌아가는 이치를 알고 싶어할 때, 부모님께서 설명해주신다.	①	②	③	④	⑤
19	내게 문제가 있을 때 부모님이 어떻게 해결해야할지 도움을 주신다.	①	②	③	④	⑤
20	부모님은 내게 규칙을 말씀하실 때, 왜 지켜야 하는지 이유도 설명해주신다.	①	②	③	④	⑤
21	부모님이 약속을 해도, 그 분들이 지키실지는 알 수 없다.	①	②	③	④	⑤
22	부모님은 무언가를 하겠다고 말씀하시고는 실제로는 하지 않으실 때도 가끔 있다.	①	②	③	④	⑤
23	부모님은 나에 대한 규칙을 자주 바꾸신다.	①	②	③	④	⑤
24	부모님은 사전에 주의도 주지 않고 화부터 내신다.	①	②	③	④	⑤

15

양육행동 척도

(Parenting Behavior Scale)

척도 소개

- 양육행동 척도는 부모의 자녀에 대한 양육행동을 측정하기 위한 척도임
- 총 45문항으로 긍정적 양육행동을 의미하는 온정, 논리적 설명 요인과 부정적 양육행동을 의미하는 개입, 강압, 방임 요인으로 구성됨
  - 온정(9문항) : 1-9번
  - 논리적 설명(10문항) : 10-19번
  - 개입(9문항) : 20-28번
  - 강압(7문항) : 29-35번
  - 방임(10문항) : 36-45번
- 본 척도는 이선희 · 도현심(2014)이 국내외 부모양육행동 척도를 기초로 학령초기 자녀를 대상으로 하는 부모용 양육행동 척도를 개발 및 타당화한 것임
- 신뢰도(cronbach α) : 0.82~0.86 / 타당도 : 수렴 타당도

적용대상

초등학생 자녀 부모

측정방법

- 4점 리커트 척도 (1점: 거의 그렇지 않다 ~ 4점: 매우 그렇다)
- 역문항 : 6번

  (※ 역문항은 1점→4점, 2점→3점, 3점→2점, 4점→1점으로 바꾸어 계산)

해석방법

온정, 논리적 설명 요인의 점수가 높을수록 긍정적 양육행동을 더 많이 하고, 개입, 강압, 방임 요인의 점수가 높을수록 부정적 양육행동을 더 많이 하는 것으로 해석

참고문헌

- 이선희 · 도현심(2014). 학령 초기 자녀의 부모용 양육행동 척도 개발 및 타당화. 아동학회지. 35(6), pp. 111-133.

척 도

양육행동 척도

자신과 잘 맞는다고 생각하는 곳에 빠짐없이 ✓표해 주시기 바랍니다.

문항내용		거의 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1	웃는 얼굴로 아이를 대해준다.	①	②	③	④
2	아이와 함께 따뜻하고 친밀한 시간을 보낸다.	①	②	③	④
3	아이가 자랑스럽다는 말을 자주 해 준다.	①	②	③	④
4	아이에게 착하다거나 기특하다는 말을 자주 한다.	①	②	③	④
5	아이와 함께 있는 것을 좋아한다.	①	②	③	④
6	내 자신의 문제에 너무 사로잡혀, 아이에게 애정을 표현하지 못한다.	①	②	③	④
7	아이를 키울 때의 재미난 추억들을 이야기해 준다.	①	②	③	④
8	아이에게 다정하고 부드러운 목소리로 말을 한다.	①	②	③	④
9	아이에게 칭찬을 잘 해준다.	①	②	③	④
10	아이의 잘못된 행동에 대해 아이에게 이야기하고 논리적으로 설명해준다.	①	②	③	④
11	아이에게 규칙을 지켜야 하는 이유를 설명해준다.	①	②	③	④
12	아이가 무리한 요구를 하면 왜 안 되는지 그 이유를 말해준다.	①	②	③	④
13	아이가 잘못된 행동을 하면 어떻게 하는 것이 옳은 방법들인가를 설명해 준다.	①	②	③	④
14	아이가 이해할 만한 합리적인 이유로 칭찬하거나 벌을 준다.	①	②	③	④
15	아이로 하여금 다른 사람의 입장을 생각해 볼 수 있도록 잘 설명해준다.	①	②	③	④
16	내가 아이의 잘못에 대해 화를 낼 때, 그 이유를 아이에게 말해준다.	①	②	③	④
17	아이가 잘못된 행동을 했을 때, 그 이유를 물어본다.	①	②	③	④
18	아이가 한 잘못된 행동의 결과에 대해 설명해준다.	①	②	③	④
19	아이에게 규칙을 지켜야 하는 이유를 강조한다.	①	②	③	④
20	작은 일에 대해서도 '이래라''저래라'간섭한다.	①	②	③	④

문항내용		거의 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
21	아이가 하는 일을 잠자코 보지 못하고 간섭을 한다.	①	②	③	④
22	아이의 행동이 내 기대에 부합하지 않을 때 꾸짖거나 나무란다.	①	②	③	④
23	아이가 나의 바람과 반대로 행동할 때 꾸짖거나 나무란다.	①	②	③	④
24	아이의 행동에 대해 지적을 많이 한다.	①	②	③	④
25	부모가 결정한 일에 대해서는 무조건 따르도록 한다.	①	②	③	④
26	아이의 실수에 대해 비난을 한다.	①	②	③	④
27	다른 사람이 하면 괜찮은 일도 우리 아이가 하면 야단을 친다.	①	②	③	④
28	아이가 말을 잘 안 들을 때는 “엄마가 하라면 해”라는 식으로 명령을 해서라도 말을 듣게 한다.	①	②	③	④
29	아이가 잘못된 행동을 할 때 찰싹 때린다.	①	②	③	④
30	아이가 말을 듣지 않을 때 찰싹 때린다.	①	②	③	④
31	아이를 훈육하는 방법으로 체벌을 사용한다(때린다).	①	②	③	④
32	이유를 설명하기 보다는 벌로써 아이를 지도한다.	①	②	③	④
33	아이가 내 마음에 들지 않는 행동을 하면 벌을 준다.	①	②	③	④
34	아이가 잘못된 행동을 할 때 고함을 지른다.	①	②	③	④
35	아이가 말을 듣지 않을 때 아이를 움켜잡는다.	①	②	③	④
36	아이가 이유 없이 학교에 결석해도 내버려둔다.	①	②	③	④
37	아이에 대해 관심이 없어서 칭찬하거나 혼내는 일이 없다.	①	②	③	④
38	어른이 함께 있어야 한다고 생각할 때도 아이를 집에 혼자 두고 외출한다.	①	②	③	④
39	아이에게 필요한 보조장치(안경, 보청기 등)를 해주지 않는다.	①	②	③	④
40	거의 어떤 설명도 하지 않고 아이를 혼자 남겨 두는 벌을 준다.	①	②	③	④
41	아이가 병원에 가야 하거나 의사의 진료를 받아야 할 때, 그렇게 해주지 못한다.	①	②	③	④
42	아이가 학교에 낼 돈을 제 때 챙겨주지 않는다.	①	②	③	④
43	아이가 어떤 생각을 갖고 있는지에 대해 관심이 없다.	①	②	③	④

문항내용		거의 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
44	아이가 씻지 않고 지저분하게 다녀도 내버려둔다.	①	②	③	④
45	아이가 밤 늦도록 집밖에서 놀거나 지내도 내버려둔다.	①	②	③	④

16

어머니 양육행동 척도

척도 소개

- 어머니 양육행동 척도는 어머니의 양육행동을 측정하기 위한 척도임
- 양육행동이란 부모 또는 양육자가 자녀를 양육함에 있어 보편적으로 나타나는 태도 및 행동을 의미함
- 총 18문항으로, 세 가지 하위차원으로 구성
  - 온정/수용(7문항) : 3, 9, 10, 11, 13, 17, 18번
  - 거부/제재(5문항) : 1, 4, 6, 7, 14번
  - 허용/방임(6문항) : 2, 5, 8, 12, 15, 16번
- 본 척도는 박영애(1995)가 개발, 이용준(2004)과 백종화(2009)가 재구성한 척도를 임은자(2011)가 활용한 것임
- 신뢰도(cronbach α) : 0.839 / 타당도 : 요인분석 실시

적용대상

학령기 자녀를 양육하는 지체장애여성

측정방법

- 5점 리커트 척도 (1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점 : 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 각각의 양육행동을 많이 하는 것을 의미함. 온정/수용의 점수가 높고, 거부/제재 및 허용/방임의 점수가 낮을수록 긍정적인 양육행동으로 해석

참고문헌

- 박영애(1995). 부모의 양육행동 및 형제관계와 아동의 자존감과의 관계. 고려대학교 박사학위 논문.
- 백종화(2009). 우울 및 비우울 어머니의 양육행동과 아동의 행동문제. 이화여자대학교 박사학위 논문.
- 이용준(2004). 탄력적인 아동의 보호요인 연구 : 아동의 성과 지능 어머니의 양육 행동 및 사회 · 경제적 지위를 중심으로. 연세대학교 석사학위 논문.
- 임은자(2011). 지체장애여성 자녀의 사회적 역량에 영향을 미치는 요인에 관한 연구 : 양육행동의 매개효과를 중심으로. 대구대학교 박사학위 논문.

유사 척도

- ADHD 자녀 어머니 대상 – 이종하(2012). ADHD 아동의 학교적응 인과모형에 관한 연구. 숭실대학교 박사학위 논문.

척 도

어머니 양육행동 척도

다음은 귀하가 평소에 자녀에게 실제로 어떻게 행동하시는 지(자신의 견해가 아니라 실제 행동)에 대한 질문입니다. 각 문항을 읽으시고 자신의 생각과 가장 가까운 칸에 ✓표시해 주십시오.

문항내용		전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	반반 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1	아이가 잘못했을 때 아이 때문에 속상하다는 말을 한다.	①	②	③	④	⑤
2	아이가 잘못하는 일이 있어도 별로 신경쓰지 않는다.	①	②	③	④	⑤
3	아이와 함께 있는 것을 좋아한다.	①	②	③	④	⑤
4	아이가 실수를 하면 그런 것 하나 제대로 못하나 싶어서 몹시 핀잔을 주게 된다.	①	②	③	④	⑤
5	될 수 있으면 아이의 기분을 건드리기가 싫어서 내버려 둔다.	①	②	③	④	⑤
6	아이가 말을 잘 안들을 때는 “엄마가 하라면 해” 라는 식으로 명령을 해서라도 말을 듣게 한다.	①	②	③	④	⑤
7	아이에 대한 불만을 자주 나타내는 편이다.	①	②	③	④	⑤
8	아이가 잘못한 일이 있어도 그냥 모르는 척 해버릴 때가 있다.	①	②	③	④	⑤
9	아이가 기뻐할 일들을 생각했다가 그렇게 해 주곤 한다.	①	②	③	④	⑤
10	아이가 한 일이 대견스러워 칭찬을 해주는 때가 많다.	①	②	③	④	⑤
11	아이의 기분을 잘 이해해 주는 편이다.	①	②	③	④	⑤
12	아이가 조르는 것을 대체로 사준다.	①	②	③	④	⑤
13	서로의 의견이 다를 때는 나의 의견을 이해할 수 있도록 설명해준다.	①	②	③	④	⑤
14	아이 때문에 너무 속이 상하면 보기도 싫다고 말하게 된다.	①	②	③	④	⑤
15	아이가 무엇을 하든 도대체 상관을 안하는 편이다.	①	②	③	④	⑤

문항내용		전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	반반 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
16	아이가 할 것을 안 하고 딴 짓을 하고 있어도 야단을 치기가 어렵다.	①	②	③	④	⑤
17	아이가 걱정되는 일이 있어 말을 하면 함께 이야기를 해서 마음을 편안하게 해 준다.	①	②	③	④	⑤
18	엄마에게 아이가 소중한 사람이라고 느끼게 해주려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤

17

양육협력 척도

(Parenting Alliance Inventory)

척도 소개

- 양육협력 척도는 남편의 양육협력을 측정하는 척도임
- 총 13문항으로 구성
- 본 척도는 Abidin(1988)이 개발하고 신숙재(1997)가 검증한 척도를 박종인(2010)이 활용한 것임
- 신뢰도(cronbach α) : 0.859 / 타당도 : -

적용대상

다문화 가정 어머니

측정방법

- 5점 리커트 척도 (1점: 전혀 아니다 ~ 5점 : 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 남편이 자녀의 양육을 잘 도와준다고 지각하는 것으로 해석

참고문헌

- 박종인(2010). 다문화가정 유아의 사회적 능력에 미치는 영향 요인 연구 : - 생태체계 요인을 중심으로 -. 청주대학교 박사학위 논문.
- 신숙재(1997). 어머니의 양육스트레스, 사회적지원과 부모효능감이 양육행동에 미치는 영향. 연세대학교 박사학위 논문.
- Abidin, R. R.(1988). Parenting alliance inventory. Unpublished Scale, University of Virginia

척 도

양육협력 척도

다음은 남편의 양육협력에 대한 문항입니다. 가장 적합한 칸에 ✓표해 주십시오.

문항		전혀 아니다	거의 아니다	보통	조금 그렇다	매우 그렇다
1	남편과 나는 아이의 특성을 파악하는 데에 있어 의견이 일치한다.	①	②	③	④	⑤
2	남편과 나는 아이의 능력을 평가하는 시각이 같다.	①	②	③	④	⑤
3	아이가 어떤 아이로 컸으면 하는지에 대해서 남편과 나는 목표가 있다.	①	②	③	④	⑤
4	아이가 벌을 받아야할 때 남편과 나는 대개 같은 방식으로 벌을 준다.	①	②	③	④	⑤
5	남편과 나는 아이가 해야 할 것과 해서는 안될 것에 대해서 의견이 일치한다.	①	②	③	④	⑤
6	아이에게 문제가 생겼을 때 우리 부부는 그 문제를 해결하기 위해 함께 협조 한다.	①	②	③	④	⑤
7	남편은 내가 부모역할을 쉽게 하도록 한다.	①	②	③	④	⑤
8	만약 별거나 이혼을 할지라도 우리 부부는 아이의 문제에 대해서는 함께 협력하리라고 믿는다.	①	②	③	④	⑤
9	남편과 나는 아이에 관한 이야기를 잘 나눈다.	①	②	③	④	⑤
10	남편과 아이에 대해 이야기하는 것은 나에게 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
11	남편과 나는 부모로서 좋은 팀이다.	①	②	③	④	⑤
12	남편은 아이의 마음을 잘 알아주며 놀아주기도 한다.	①	②	③	④	⑤
13	남편이 아이가 뭔가 잘못했다고 여길 때 나도 남편의 생각에 동의한다.	①	②	③	④	⑤

18

부모 · 동료애착 척도

(Inventory of Parent and Peer Attachment: IPPA-R)

척도 소개

- 부모 · 동료 애착 척도는 부모 및 또래 애착 안정성을 측정하기 위한 것임
- 애착이란 한 개인의 전반적인 애착상태를 일컫는 용어로, 애착대상에게 편안함과 안정감을 느낄 때 안정 애착으로, 강렬한 애정과 의존성, 거절에 대한 두려움, 과민성, 경계 등의 혼합된 감정을 느낄 때 불안정 애착으로 분류함
- 이 중 부모와의 애착을 측정하는 부모 애착척도는 총 25개 문항으로, 3개의 하위척도로 구성
  - 신뢰(10문항) : 1, 2, 3, 4, 9, 12, 13, 20, 21, 22번
  - 의사소통(9문항) : 5, 6, 7, 14, 15, 16, 19, 24, 25번
  - 소외(6문항) : 8, 10, 11, 17, 18, 23 번
- 본 척도는 Armsden & Greenberg(1987)가 개발한 척도를 옥정(1998)이 번안한 것임
- 신뢰도(cronbach α) : 0.87~0.89 / 타당도 : 구인타당도

적용대상

청소년

측정방법

- 5점 리커트 척도 (1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점 : 항상 그렇다)
- 역문항 : 3, 6, 8, 9, 11, 14, 17, 18, 23
  (※ 역문항은 1점→5점, 2점→4점, 3점→3점, 4점→2점, 5점→1점으로 바꾸어 계산)

해석방법

하위차원별로 총점이 높을수록 신뢰 수준, 의사소통 수준이 높고, 소외수준이 낮은 것을 의미함. 모든 하위차원의 합산 점수가 높을수록 애착수준이 높다고 해석

참고문헌

- 옥정(1998). 청소년기 애착 안정성과 우울성향의 관계 : 지각된 유능감(Perceived Competence)의 매개효과를 중심으로. 이화여자대학교 석사학위 논문.
- Armsden, G. & Greenberg, M (1987). The inventory of parent and peer attachment : Individual differences and their relationship to psychological well-being in adolescence. Journal of Youth and Adolescence. 16, pp.427-454.

척 도

부모 · 동료애착 척도

다음은 여러분의 아버지, 어머니(또는 아버지, 어머니처럼 돌봐주신 분)에 대한 여러분의 생각에 대한 질문입니다. 각 문항을 잘 읽고 아버지, 어머니에 각각에 대한 현재 여러분의 느낌을 솔직하게 답해 주시기 바랍니다.

문항내용		전혀 그렇지 않다	드물게	가끔	자주	항상 그렇다
1	우리 부모님은 나의 감정을 존중해 주신다.	①	②	③	④	⑤
2	우리 부모님은 생활교사로서 본분을 다한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
3	다른 분이 우리 부모님이었으면 좋겠다.	①	②	③	④	⑤
4	우리 부모님은 나를 있는 그대로 받아들여 주신다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 걱정되는 일이 있을 때 부모님의 의견을 받아들이고 싶다.	①	②	③	④	⑤
6	부모님에게 나의 감정을 드러내봐야 소용없다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
7	우리 부모님은 내가 어떤 일로 기분이 상했을 때 알아차리신다.	①	②	③	④	⑤
8	부모님과 함께 나의 문제를 상의할 때 나 자신이 수치스럽고 바보같다는 생각이 든다.	①	②	③	④	⑤
9	우리 부모님은 내게 너무 많은 걸 바라신다.	①	②	③	④	⑤
10	나는 부모님과 함께 있을 때 기분이 쉽게 나빠진다.	①	②	③	④	⑤
11	나는 기분이 나쁜 일이 있을 때 부모님이 생각하는 것보다 훨씬 더 속상해 한다.	①	②	③	④	⑤
12	어떤 일에 대해 의논할 때 부모님은 나의 의견을 고려해 주신다.	①	②	③	④	⑤
13	우리 부모님은 나의 판단을 신뢰하신다.	①	②	③	④	⑤
14	우리 부모님은 부모님 나름대로의 문제가 있기 때문에 나는 내 문제로 부모님을 귀찮게 하지는 않는다.	①	②	③	④	⑤
15	우리 부모님은 내가 나 자신을 더 잘 이해할 수 있도록 도와주신다.	①	②	③	④	⑤
16	나는 부모님께 나의 어려움과 근심거리에 대해 말씀드린다.	①	②	③	④	⑤

문항내용		전혀 그렇지 않다	드물게	가끔	자주	항상 그렇다
17	나는 부모님에게 분노를 느낀다.	①	②	③	④	⑤
18	나는 부모님으로부터 관심을 받지 못한다.	①	②	③	④	⑤
19	우리 부모님은 내가 나의 어려움을 이야기하도록 격려해 주신다.	①	②	③	④	⑤
20	우리 부모님은 나를 이해해 주신다.	①	②	③	④	⑤
21	우리 부모님은 내가 어떤 일로 화가 났을 때 이해하려고 노력하신다.	①	②	③	④	⑤
22	나는 우리 부모님을 신뢰한다.	①	②	③	④	⑤
23	우리 부모님은 내가 요즘 어떤 일을 겪고 있는지 이해하지 못하신다.	①	②	③	④	⑤
24	나는 마음의 부담을 떨쳐버리고 싶을 때 부모님께 의지할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
25	만약 부모님께서 내게 고민거리가 있다는 걸 아신다면, 나에게 그것에 대해 물어보신다.	①	②	③	④	⑤

19

양육 스트레스 척도

(Parenting Stress Index)

척도 소개

- 양육 스트레스 척도는 양육자의 양육에 대한 스트레스를 측정함
- 총 20문항으로 세 하위개념으로 구성
  - 자녀의 기질과 관련된 스트레스(8문항) : 6, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20번
  - 자녀와의 관계로 (9문항) : 1, 2, 3, 4, 5, 9, 11, 12, 13번
  - 학습기대와 관련된 스트레스(3문항) : 7, 8, 10번
- 본 척도는 Abidin(1983)이 개발하고 신숙재(1997)가 번안 및 수정한 척도를 이종하(2012)가 사용한 것임
- 신뢰도(cronbach α) : 0.81 / 타당도 : -

적용대상

ADHD자녀 어머니

측정방법

- 5점 리커트 척도 (1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점 : 매우 그렇다)
- 역문항 : 2, 3, 4, 11, 13번

  (※ 역문항은 1점→5점, 2점→4점, 3점→3점, 4점→2점, 5점→1점으로 바꾸어 계산)

해석방법

점수가 높을수록 양육 스트레스를 많이 받는다고 해석

참고문헌

- 신숙재(1997). 어머니의 양육스트레스, 사회적지원과 부모효능감이 양육행동에 미치는 영향. 연세대학교 박사학위 논문.
- 이종하(2012). ADHD 아동의 학교적응 인과모형에 관한 연구. 숭실대학교 박사학위 논문.
- Abidin, R. R. (1983). Parenting Stress Index. Institute of Clinical Psychology, University of Virginia.

유사 척도

- 조손가정 조부모 대상 – 이미영(2008). 조손가정 조부모의 양육스트레스에 대한 사회적 관계망의 매개효과. 대구대학교 박사학위 논문.
- 기혼취업 여성 대상 – 윤나리(2014). 양육지원정책이 기혼취업여성의 조직몰입 · 경력몰입에 미치는 영향에 관한 연구 : 양육스트레스의 매개효과를 중심으로. 대구대학교 박사학위 논문.

척 도

양육 스트레스 척도

다음의 문항은 양육을 하는데 있어서의 스트레스를 묻는 질문입니다. 각 문장을 읽고 어머니의 모습을 가장 잘 나타낸 부분에 ✓표시해 주십시오.

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	어느 정도 그렇다	매우 그렇다
1	나는 외롭고 친구가 없다는 생각이 든다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 우리 아이한테 좋은 부모라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
3	아이는 나를 기쁘게 하는 일을 잘한다.	①	②	③	④	⑤
4	아이는 나를 좋아하며 나와 가까이 있고 싶어 한다.	①	②	③	④	⑤
5	아이는 기대보다 나를 보고 잘 웃지 않는다.	①	②	③	④	⑤
6	아이는 때때로 나를 귀찮게 하려고 일을 저지른다.	①	②	③	④	⑤
7	아이는 기대보다 새로운 것을 배우는 속도가 느리다.	①	②	③	④	⑤
8	아이는 기대만큼 공부를 잘하지 못한다.	①	②	③	④	⑤
9	아이에게 좀 더 친밀한 감정을 갖지 못해서 괴롭다.	①	②	③	④	⑤
10	아이가 자기 일을 하지 않아서 결국은 내가 관여한다.	①	②	③	④	⑤
11	아이를 위해 어떤 일을 해주면 고마움을 아는 것 같다.	①	②	③	④	⑤
12	규칙적인 취침과 식습관을 가르치기가 힘들지 않았다.	①	②	③	④	⑤
13	아이는 아침에 잘 일어나며 기분도 괜찮아 보인다.	①	②	③	④	⑤
14	아이는 성가신 행동을 하는 편이다.	①	②	③	④	⑤
15	아이는 자기가 하기 싫어하는 일에 심하게 반발한다.	①	②	③	④	⑤
16	아이는 고집이 세서 친구와 잘 지내는데 문제가 있다.	①	②	③	④	⑤
17	아이는 변덕스럽고 기분이 쉽게 변한다.	①	②	③	④	⑤

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	어느 정도 그렇다	매우 그렇다
18	아이는 다른 아이보다 자주 울고 징징거린다.	①	②	③	④	⑤
19	아이는 다른 아이들보다 엄마에게 요구하는 것이 많다.	①	②	③	④	⑤
20	아이는 아주 사소한 일에도 쉽게 기분이 상한다.	①	②	③	④	⑤

20

양육 불안 척도

(Parenting Anxiety Scale)

척도 소개

- 양육불안 척도는 부모가 자녀를 양육하면서 느끼는 불안을 측정하기 위한 것임
- 총 26문항으로 5개의 하위개념으로 구성
  - 부모 역할 효능감으로 인한 불안(6문항) : 1~6번
  - 자녀와의 애착에 대한 불안(5문항) : 7~11번
  - 자녀에 대한 염려(5문항) : 12~16번
  - 사회적 지지에 대한 염려(4문항): 17~20번
  - 완벽주의로 인한 불안(6문항) : 21~26번
- 본 척도는 위지희 · 채규만(2015)이 양육불안 척도를 개발 및 타당화하였음
- 신뢰도(cronbach α) : 0.94 / 타당도 : 구인, 공인 타당도

적용대상

유치원, 초등학생 자녀 어머니

측정방법

- 5점 리커트 (1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다)

해석방법

총점이 높을수록 양육불안 수준이 높다고 해석

참고문헌

- 위지희 · 채규만(2015). 양육불안 척도 개발 및 타당화 연구. Korean Journal of Clinical Psychology. 34(4), pp. 945-970.

척 도

양육 불안 척도

자신과 잘 맞는다고 생각하는 곳에 ✓표해 주시기 바랍니다.

문항		전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	나는 내 아이가 나의 모자란 부분을 닮을까봐 걱정이다.	①	②	③	④	⑤
2	아이를 행복하게 만드는 것이 내 책임인 것 같은 부담감에 불안하다.	①	②	③	④	⑤
3	아이의 문제는 모두 내 양육의 잘못인 것 같아 불안하다.	①	②	③	④	⑤
4	내가 잘 하지 못해서 경험했던 괴로움을 아이도 겪을까 봐 걱정된다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 아이를 올바른 방향으로 키우고 있는지 불안하다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 부모로써 아이에게 좋은 본보기를 보여주지 못할까봐 걱정이 된다.	①	②	③	④	⑤
7	나의 부모님은 나의 사고방식이나 생활방식을 존중해주지 않는 편이어서, 나도 자녀를 존중해주지 않을까봐 걱정된다.	①	②	③	④	⑤
8	나는 아이가 나에게 즐거움을 주는 존재라기보다 자꾸챙기고 도와주어야하는 존재로 느껴져 부담스럽고 두렵다.	①	②	③	④	⑤
9	나의 부모님은 나의 생각이나 감정을 무시하고 수용해주지 않는 편이어서, 나도 아이가 나에게 감정을 표현할 수 있도록 해주는 것이 불편하다.	①	②	③	④	⑤
10	나는 나의 부모님에게 따뜻하거나 지지를 받아본 경험이 없어서, 내 아이의 감정과 생각을 나누는 것이 불편하다.	①	②	③	④	⑤

문항		전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
11	나는 아이가 나에게 의존하려고 하면 불편하다.	①	②	③	④	⑤
12	아이가 내 기준에 맞지 않아 다그치게 된다.	①	②	③	④	⑤
13	나는 아이가 다른 사람에게 나쁜 평가를 받을까봐 불안하다.	①	②	③	④	⑤
14	나는 아이가 남들만큼 잘 하지 못하면 뒤떨어진 사람이 될 것 같다.	①	②	③	④	⑤
15	아이가 잘못하면 내가 더 마음이 쓰인다.	①	②	③	④	⑤
16	아이가 성공하지 않으면, 내가 남들 앞에 나서기 힘들 것 같다.	①	②	③	④	⑤
17	양육에 대해서 주변 사람들에게 도움을 받는 것은 신뢰할 수 없다.	①	②	③	④	⑤
18	양육에 대한 도움이 필요로 할 때 도움을 받을 사람이 없어서 불안하다.	①	②	③	④	⑤
19	양육에 관해 육아 서적, 인터넷, 상담에 항상 의존하여도 불안하다.	①	②	③	④	⑤
20	가까운 곳에 양육에 도움을 받을 만한 전문 기관이 많지 않아서 불안하다	①	②	③	④	⑤
21	나는 양육을 할 때 부모로써 매우 높은 기준을 가지고 있는 것 같다.	①	②	③	④	⑤
22	나는 아이에 대해 높은 기대를 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤
23	나는 주변에서 아이에게 지나치게 많은 것을 기대한다는 말을 자주 듣는다.	①	②	③	④	⑤
24	주변 사람들은 내가 부모로써 완벽주의 성향이 있다고 한다.	①	②	③	④	⑤
25	나는 아이가 모든 면에서 뛰어나게 잘했으면 하는 마음 때문에 매사 불안하다.	①	②	③	④	⑤
26	주변 사람들은 내가 아이에 대해서 지나치게 신경을 쓴다고 말한다.	①	②	③	④	⑤

21

방임 척도

척도 소개

- 방임 척도는 가정폭력 중 방임을 경험한 수준을 측정함
- 총 10개 문항으로 구성
- 본 척도는 장화정(1998)이 개발한 척도를 이상준(2006)이 사용한 것임
- 신뢰도(cronbach α) : 0.90 / 타당도 : -

적용대상

학교 청소년

측정방법

- 5점 리커트 척도 (0점 : 전혀 없다 ~ 4점: 일주일에 1번 이상)

해석방법

점수가 높을수록 방임 수준이 심각하다고 해석

참고문헌

- 이상준(2006). 가정폭력 경험 청소년의 탄력성과 보호요인. 가톨릭대학교 박사학위 논문.
- 장화정(1998). 아동학대 평가 척도 개발. 숙명여자대학교 박사학위 논문.

척 도

방임 척도

“초등학교시절까지” 부모님이 여러분을 대하는 관계에서 나타날 수 있는 말과 행동입니다. 가장 잘 맞는다고 생각되는 칸에 ✓표 해주십시오.

아버지나 어머니가 여러분에게 다음과 같은 일을 얼마나 자주 하셨습니까?		전혀 없다	1년에 1~3번	1년에 여러 번	한 달에 1~3번	일주일에 1번 이상
1	씻지 않아도 신경 쓰지 않았다.	⓪	①	②	③	④
2	철지난 옷을 입어도 신경 쓰지 않았다.	⓪	①	②	③	④
3	제때 밥을 챙겨주지 않았다.	⓪	①	②	③	④
4	밤늦도록 집밖에서 놀아도 신경 쓰지 않았다.	⓪	①	②	③	④
5	준비물(또는 숙제)을 챙겨주지 않았다.	⓪	①	②	③	④
6	나쁜 책(음란만화)을 보아도 내버려 두었다.	⓪	①	②	③	④
7	학교생활에 관심이 없었다.	⓪	①	②	③	④
8	용돈이 필요해도 주지 않았다.	⓪	①	②	③	④
9	규칙(또는 공중질서)을 지키기 않아도 신경 쓰지 않았다.	⓪	①	②	③	④
10	아프거나 몸에 상처가 나도 신경을 써주지 않았다.	⓪	①	②	③	④

22

부양 부담 척도

(Caregiver Burden Inventory)

척도 소개

- 부양부담 척도는 주부양자가 노인을 부양하면서 경험하는 부정적 영향으로서의 주관적 부양부담(caregiving burden)을 측정하는 척도임
- 총 12문항으로, 4개의 하위개념으로 구성됨
  - 신체적 부담 (3문항) : 1, 2, 3번
  - 정서적 부담 (3문항) : 7, 8, 9번
  - 경제적 부담 (3문항) : 10, 11, 12번
  - 사회활동 부담 (3문항) : 4, 5, 6번
- 본 척도는 Novak & Guest(1989), Stommel 등(1990), 권중돈(1994)이 개발한 척도를 이혜자(2006)가 재구성하여 사용하였으며 이를 송인욱(2009)이 연구에서 활용함
- 신뢰도(cronbach α) : 0.942 / 타당도 : 확인적요인분석 실시

적용대상

노인 부양자

측정방법

- 4점 리커트 척도 (1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 4점: 매우 그렇다)

해석방법

총 점수가 높을수록 부양부담 수준이 높다고 해석

참고문헌

- 권중돈(1994). 한국 치매노인 가족의 부양부담 사정에 관한 연구. 연세대학교 대학원 박사학위 논문.
- 송인욱(2009). 주부양자의 노인학대에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. 대구대학교 박사학위 논문.
- 이혜자(2006). 노인주간보호시설의 이용여부가 치매노인 주부양자의 부양부담에 미치는 영향. 한국노년학. 26(2), pp. 329-346.
- Novak, M. & Guest, C. (1989). Application of a multidimentional caregiver burden inventory. The Gerontologist. 29, pp. 798-803.
- Stommel, M., Collins, C. E., & Given, B. A. (1990). Depression as in over-riding variable explaining caregiver burdens. Journal of Aging and Health. 2, pp. 81-102.

척 도

부양 부담 척도

다음은 귀하가 어르신을 부양하면서 느낄 수 있는 부담에 관한 질문입니다. 옳고 그른 대답은 없으며 현재 가지고 계신 생각을 해당하는 란에 ✓표를 해주십시오.

문항내용		전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	어르신의 부양으로 인해 몸이 자주 지치고 피곤하다.	①	②	③	④
2	어르신 때문에 충분한 수면을 취하지 못한다.	①	②	③	④
3	부양으로 인해 자신의 건강이 나빠졌다고 느낀다.	①	②	③	④
4	어르신 부양으로 인해 직업을 갖지 못한다.	①	②	③	④
5	어르신 때문에 마음 놓고 외출을 할 수가 없다.	①	②	③	④
6	취미나 모임활동 등의 자유시간을 가질 수 없다.	①	②	③	④
7	어르신을 돌보는 일에 화가 나며 그 때문에 우울하다.	①	②	③	④
8	자신이 소진(지치고 의욕이 없음)되어 버렸다고 느낀다.	①	②	③	④
9	어르신 부양이 나에게 올가미가 된 느낌이다.	①	②	③	④
10	치료(간병비)때문에 다른 곳에 생활비를 쓰기가 부족하다.	①	②	③	④
11	어르신의 간호와 치료에 드는 비용으로 가계 부담이 크다.	①	②	③	④
12	어르신 부양으로 소득활동에 지장을 받아 가계소득이 감소했다.	①	②	③	④

성과척도집

제5절

사회적 관계망

01. 사회적지지 척도 _ 박지원
02. 사회적지지 척도(SSAS)
03. 사회적지지 척도 (MSPSS)
04. 사회적지지 척도 _ 박현선
05. 사회참여 척도
06. 사회참여 태도 척도
07. 사회적 안녕감 척도
08. 사회적 차별 척도
09. 사회불안 척도
10. 대인관계 유능성 척도
11. 또래관계 척도
12. 또래관계 질 척도
13. 대인관계 조화 척도
14. 청소년 외로움 척도
15. 또래 괴롭힘 척도
16. 학교폭력 가해행동 척도

1

사회적지지 척도

_ 박지원

척도 소개

- 사회적지지 척도는 한 개인이 가족, 친척, 친구 및 이웃 사람들로부터 받고 있다고 스스로 느끼는 도움의 정도(비공식적 지지)를 측정하기 위한 것임
- 총 25개 문항 4개 하위영역으로 구성됨

– 정서적 지지(7문항) : 1~7번
– 평가적 지지(6문항) : 8~13번
– 정보적 지지(6문항) : 14~19번
– 물질적 지지(6문항) : 20~25번

- 본 척도는 Caplan(1974), Cobb(1976), House(1981)에 의해 단계적으로 개발된 것을 기반하여 박지원(1985)이 개발한 척도를 강호성(2012)이 사용한 척도
- 신뢰도(cronbach α) : 0.9339 / 타당도 : –

적용대상

성폭력 범죄자
(모든 대상층 사용 가능)

측정방법

- 4점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 4점: 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 사회적 지지 수준이 높다고 해석

참고문헌

- 강호성(2012). 전자발찌 착용 성폭력 범죄자의 재범에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. 숭실대학교 박사학위 논문.
- 박지원(1985). 사회적지지 척도개발을 위한 일 연구. 연세대학교 박사학위 논문.
- Caplan, G. (1974). Support Systems and community mental health: Lectures on concept development. New York: Behavioral Publications.
- Cobb, S. (1976). Social support as a moderator of life stress. Psychosomatic Medicine, 38(5), pp.300-314.
- House, J. (1981). Work Stress and Social Support. California : Addison-Wesley Publishing Co.

유사 척도

- 북한이탈주민 대상 - 박은숙(2014). 북한이탈주민의 직장생활부적응에 영향을 미치는 요인 연구 : 이직의도를 중심으로. 숭실대학교 박사학위 논문.
- 조손가정조부모 대상 - 이미영(2008). 조손가정 조부모의 양육스트레스에 대한 사회적 관계망의 매개효과. 대구대학교 박사학위 논문.
- 결혼이주여성 대상 - 이순자(2014). 결혼이주여성의 문화적응스트레스와 결혼만족도 관계성 연구 : 부부의사소통과 사회적 지지의 매개, 조절효과 검증. 성결대학교 박사학위 논문.
- 노인 대상 - 박형규(2009). 노인의 죽음에 대한 태도 결정요인에 관한 연구 : 임종교육 서비스 사회적지지 자아통합감에 따른 태도 분석. 강남대학교 박사학위 논문.
- 미혼모 대상 - 이현주(2012). 미혼모의 스트레스-대처-적응 모형 검증 및 아기 장래 결정에 따른 집단 간 비교 연구. 성균관대학교 박사학위 논문.

척 도

사회적지지 척도

다음 문항을 잘 읽고, 본인이 주변에서 느끼는 생각과 일치하는 곳에 ✓표 해주시기 바랍니다.

		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	내가 사랑과 보살핌을 받고 있다고 느끼게 해 준다.	①	②	③	④
2	내가 고민되는 문제에 대해 이야기하면 기꺼이 들어줄 것이다.	①	②	③	④
3	함께 있으면 친밀감을 느끼게 해준다.	①	②	③	④
4	내가 마음 놓고 의지할 수 있는 사람이다.	①	②	③	④
5	항상 나의 일에 관심을 갖고 걱정해준다.	①	②	③	④
6	내가 결단을 내리지 못하고 망설일 때 격려해주고 용기를 줄 것이다.	①	②	③	④
7	내가 기분이 좋지 않을 때 나의 감정을 이해하고 기분을 전환시켜주려고 할 것이다.	①	②	③	④
8	내가 취한 행동의 옳고 그름을 객관적으로 평가해준다.	①	②	③	④
9	내가 그에게 필요하고 가치 있는 존재임을 인정하고 알게 해준다.	①	②	③	④
10	내가 하는 일에 자부심을 가질 수 있도록 나의 일을 인정한다.	①	②	③	④
11	나를 인격적으로 존중해준다.	①	②	③	④
12	내가 잘했을 때 칭찬을 아끼지 않을 것이다	①	②	③	④
13	나의 의견을 존중해주고 대체로 긍정적으로 받아들인다.	①	②	③	④
14	내가 중요한 선택을 해야 할 때 충고와 조언을 해줄 것이다.	①	②	③	④
15	내게 생긴 문제의 원인을 찾는데 도움이 되는 정보와 지식을 제공해줄 것이다.	①	②	③	④
16	내가 모르거나 이해할 수 없는 사실에 대해 알게 해준다.	①	②	③	④
17	내가 현실을 이해하고 잘 적응할 수 있도록 건전한 충고를 해준다.	①	②	③	④
18	대체로 내가 배울 점이 많은 존경할만한 사람이다.	①	②	③	④

		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	대체로 그렇다	매우 그렇다
19	내가 어려운 상황에 직면하면 현명하게 대처할 수 있는 방안을 제시해 줄 것이다.	①	②	③	④
20	내가 필요로 하는 돈이나 물건 등을 최선을 다해 마련해 줄 것이다.	①	②	③	④
21	내가 도움이 필요할 때 직접 또는 간접 적으로 도울 것이다.	①	②	③	④
22	나의 일에 대가를 바라지 않고 최선을 다해 도와준다.	①	②	③	④
23	내가 필요로 할 때까지 자기가 소유한 것들을 빌려 줄 것이다.	①	②	③	④
24	내가 요청할 때마다 기꺼이 시간을 내주고 응해줄 것이다.	①	②	③	④
25	내가 몸 져 누웠을 때 대신해 줄 수 있는 일을 대신해줄 것이다.	①	②	③	④

2

사회적지지 척도

(Social Support Appraisal Scale: SSAS)

척도 소개

- 사회적지지 척도는 아동청소년이 주요 사회적 관계망에서 지각하는 사회적지지 정도를 측정하기 위한 것임
- 총 24개 문항 43개 하위영역으로 구성됨
  - 친구 지지(8문항) : 1~8번
  - 가족 지지(8문항) : 9~16번
  - 교사 지지(8문항) : 17~24번
- 본 척도는 Dubow & Ulman(1989)이 개발한 SSAS & SAB, Cohen & Hoberman(1983)이 제작한 ISEL, 그리고 Lemper 등(1989)이 개발한 PQ를 한미현(1996)이 번안한 척도를 최윤석(2014)이 사용한 척도
- 신뢰도(cronbach α) : 0.91 / 타당도 : -

적용대상

아동 청소년

(다문화가정, 농촌조손가정, 지역아동센터, 시설보호아동 등 거의 모든 대상층 사용가능)

측정방법

- 5점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다)
- 역문항 : 2, 9, 19, 20번

  (※ 역문항은 1점→5점, 2점→4점, 3점→3점, 4점→2점, 5점→1점으로 바꾸어 계산)

해석방법

점수가 높을수록 아동청소년이 지각하는 사회적 지지 수준이 높다고 해석

참고문헌

- 최윤석(2014). 다문화가정 아동의 임파워먼트가 행복감에 미치는 영향 : 사회적 지지의 매개효과를 중심으로. 서울기독대학교 박사학위 논문.
- 한미현(1996). 아동의 스트레스 및 사회적지지 지각과 행동문제. 서울대학교 박사학위 논문.
- Cohen, S. & Hoberman, H. M. (1983). Positive events and social support as buffers of life change stress. Journal of Applied Social Psychology. 13, pp.99-125.
- Dubow, E. F., & Ullman, D. G. (1989). Assessing social support in elementary school children: The survey of children's social support. Journal of Clinical Child Psychology. 18(1), pp.52-64.
- Lempers, J. D., Clark-Lempers, D., & Simons, R. L. (1989). Economic hardship, parenting, and distress in adolescence. Child Development. 60, pp.25-39.

유사 척도

- 농촌조손가정 대상 - 한경리(2010). 농촌조손가정 아동의 심리사회적 적응에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. 대구대학교 박사학위 논문.
- 시설보호아동 대상 - 우희경(2012). 시설보호아동의 행동문제에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. 대구대학교 박사학위 논문.
- 다문화가정아동 대상 - 최윤석(2014). 다문화가정 아동의 임파워먼트가 행복감에 미치는 영향 : 사회적 지지의 매개효과를 중심으로. 서울기독대학교 박사학위 논문.

척 도

사회적지지 척도

다음 문항을 읽고 나와 가장 가깝다고 생각되어지는 곳에 ✓표 하십시오.

문항내용		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	내 친구들은 나를 좋아하는 것 같다.	①	②	③	④	⑤
2	내 친구들은 나를 따돌리는 것 같다.	①	②	③	④	⑤
3	내 친구들은 내 생각이나 말을 잘 들어주는 것 같다.	①	②	③	④	⑤
4	내게 어려운 일이 생기면 내 친구들은 날 위로해주고 격려해주는 것 같다.	①	②	③	④	⑤
5	나와 내 친구들은 서로 잘 도와주는 것 같다.	①	②	③	④	⑤
6	내 친구들은 나에게 관심이 많은 것 같다.	①	②	③	④	⑤
7	내 친구들은 나와 함께 지내는 것을 좋아하는 것 같다.	①	②	③	④	⑤
8	내 친구들은 나를 잘 이해해주는 것 같다.	①	②	③	④	⑤
9	우리 가족은 나를 별로 사랑하지 않는 것 같다.	①	②	③	④	⑤
10	우리 가족은 서로 많이 도와주는 것 같다.	①	②	③	④	⑤
11	우리 가족은 나를 잘 이해해주는 것 같다.	①	②	③	④	⑤
12	우리 가족은 갖고 있는 것들을 서로 나누어 가지는 것 같다.	①	②	③	④	⑤
13	내가 힘들어 할 때 우리 가족은 내게 힘과 용기를 주는 것 같다.	①	②	③	④	⑤
14	우리 가족은 내 생각이나 말을 잘 들어주는 것 같다.	①	②	③	④	⑤
15	우리 가족은 나를 중요한 사람으로 생각하는 것 같다.	①	②	③	④	⑤
16	우리 가족은 나에게 관심이 많은 것 같다.	①	②	③	④	⑤
17	나는 선생님과 친한 것 같다.	①	②	③	④	⑤
18	우리 선생님은 나에게 관심이 많은 것 같다.	①	②	③	④	⑤
19	나는 선생님과 이야기하기가 어려운 것 같다.	①	②	③	④	⑤
20	우리 선생님은 내 기분을 별로 중요하게 여기는 것 같지 않다.	①	②	③	④	⑤

문항내용		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	매우 그렇다
21	우리 선생님은 날 좋아하시는 것 같다.	①	②	③	④	⑤
22	우리 선생님은 나에게 관심이 많으신 것 같다.	①	②	③	④	⑤
23	내가 아프거나 내게 무슨 일이 생기면 우리 선생님은 날 걱정해 주시는 것 같다.	①	②	③	④	⑤
24	우리 선생님은 나를 중요한 사람으로 인정해 주시는 것 같다.	①	②	③	④	⑤

3

사회적지지 척도

(Multidimensional Scale of Perceived Social Support: MSPSS)

척도 소개

- 사회적지지 척도는 성인들이 자신의 가족, 친구, 의미 있는 주변 사람들로부터 적절한 사회적 지지를 받고 있다고 인식하는 정도를 측정하기 위한 것임
- 총 12개 문항 3개 하위영역으로 구성됨

– 가족 지지(4문항) : 3, 4, 8, 11번

– 친구 지지(4문항) : 6, 7, 9, 12

– 의미 있는 타자의 지지(4문항) : 1, 2, 5, 10번

- Zimet 등(1988)이 개발한 척도를 김소임(1998)이 번안하여 사용한 척도를 박웅섭(2010)이 사용한 척도
- 신뢰도(cronbach α) : 0.88 / 타당도 : –

적용대상

빈곤층

(여성 지체장애인, 노인 등 사용가능)

측정방법

- 5점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 지각된 사회적 지지의 정도가 높다고 해석

참고문헌

- 김소임(1998). 낮병원 정신장애인 사회통합에 관한 연구 : 환경특성 중심으로. 이화여자대학교 석사학위 논문.
- 박웅섭(2010). 빈곤층의 삶의 질에 지역사회 복지자원이 미치는 영향. 노인 수급자의 건강 관련 삶의 질을 중심으로. 연세대학교 박사학위 논문.
- Zimet, G. D., Dahlem, N. W., Zimet, S. G., and Farley, G. K.(1988). The multi-dimensional scale of perceived social support. Journal of Personality Assessment. 52, pp.30-41.

유사 척도

- 여성지체 장애인 대상 - 황보옥(2010). 여성지체장애인의 삶의 질에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. 대구대학교 박사학위 논문.
- 노인 대상 - 최형임(2008). 노인 자살생각에 영향을 주는 요인에 관한 연구. 대구대학교 박사학위 논문.

척 도

사회적 지지 척도

나를 도와주는 사람들에 대한 질문입니다. 가장 일치하는 곳에 ✓표 해주십시오.

문항내용		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	내가 곤경에 처할 때 주위에 특별한 사람이 있다.	①	②	③	④	⑤
2	기쁨과 슬픔을 나눌 수 있는 특별한 사람이 있다.	①	②	③	④	⑤
3	나의 가족은 정말로 나를 도우려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
4	나의 가족으로부터 필요한 도움과 지지를 받는다.	①	②	③	④	⑤
5	나를 위로해주는 특별한 사람이 있다.	①	②	③	④	⑤
6	나의 친구들은 정말로 나를 도우려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
7	나의 상황이 좋지 않을 때 친구들에게 의지할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
8	나는 내 문제에 관해 가족과 이야기 할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
9	나는 내 기쁨과 슬픔을 나눌 수 있는 친구가 있다.	①	②	③	④	⑤
10	내 감정에 관해 염려해주는 내 인생의 특별한 사람이 있다.	①	②	③	④	⑤
11	내 가족은 내가 의견을 결정하도록 기꺼이 도와준다.	①	②	③	④	⑤
12	나는 친구들과 내 문제에 관해 이야기할 수 있다.	①	②	③	④	⑤

4

사회적지지 척도

_ 박현선

척도 소개

- 사회적지지 척도는 학업관련 사회적 지지정도를 측정하기 위한 것임
- 총 7개 문항 3개 하위영역으로 각각 구성됨
  - 가족 지지(7문항) : 1 ~ 7번
  - 친구 지지(7문항) : 1 ~ 7번
  - 교사 지지(7문항) : 1 ~ 7번
- Hernandez(1993)의 연구를 토대로 박현선(1998)이 재구성하여 타당화한 척도를 안윤정(2016)이 사용한 척도
- 신뢰도(cronbach α) : 0.87 / 타당도 : -

적용대상

청소년

측정방법

- 4점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 4점: 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 대상별 지지정도가 높다고 해석

참고문헌

- 박현선(1998). 빈곤청소년의 학교 적응유연성. 서울대학교 박사학위 논문.
- 안윤정(2016). 주의력결핍 과잉행동장애 중고등학생의 학교적응에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. 대구대학교 박사학위 논문.
- Hernandez, L. P. (1993). The role of protective factors on the school resilience of Mexican American high school students. Doctoral dissertation, Stanford University.

척 도

사회적 지지 척도

내 주변에 있는 사람들이 나를 대하는 태도입니다. 각 사람에게 본인이 느끼는 감정정도에 ✓표 해주십시오.

1. 열심히 공부하라고 격려해준다.

지지 정도	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다
가 족	①	②	③	④
친 구	①	②	③	④
상담선생님	①	②	③	④

2. 학교에서 어려운 일이 생기면 도와준다.

지지 정도	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다
가 족	①	②	③	④
친 구	①	②	③	④
상담선생님	①	②	③	④

3. 고등학교에 진학하도록 격려해준다.

지지 정도	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다
가 족	①	②	③	④
친 구	①	②	③	④
상담선생님	①	②	③	④

4. 다른 아이들보다 나에게 더 관심을 보여준다.

지지 정도	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다
가 족	①	②	③	④
친 구	①	②	③	④
상담선생님	①	②	③	④

5. 수업이나 학교생활을 잘 할 수 있도록 도움말을 준다.

지지 정도	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다
가 족	①	②	③	④
친 구	①	②	③	④
상담선생님	①	②	③	④

6. 내가 필요로 할 때 자기가 소유한 것들(물건이나 장소)을 빌려준다.

지지 정도	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다
가 족	①	②	③	④
친 구	①	②	③	④
상담선생님	①	②	③	④

7. 내가 요청할 때마다 기꺼이 시간을 내주고 응해준다.

지지 정도	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	약간 그렇다	매우 그렇다
가 족	①	②	③	④
친 구	①	②	③	④
상담선생님	①	②	③	④

5

사회 참여 척도

척도 소개

- 사회참여 척도는 사회적 관계로 구성되는 여러 사회활동에 참여하는 정도를 측정하기 위한 것임.
- 총 10개 문항으로 구성됨.
- Weiss(1974)가 개발한 사회참여 척도를 김수연(1988)이 번안하여 만든 도구를 김재중(2008)이 사용한 척도
- 신뢰도(cronbach α) : 0.914 / 타당도 : -

적용대상

노인

측정방법

- 5점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 사회참여의 정도가 높다고 해석

참고문헌

- 김수연(1988). 노인 종교참여도와 관련변인에 관한 연구. 한국노년학 8. pp.55-68.
- 김재중(2008). 성공적인 노화에 영향을 미치는 요인 연구. 백석대학교 박사학위 논문.
- Weiss, R. S(1974). The Provisions of Social Relationships, In. Z. Rubin Doing unto Others. pp17-26. Prentice-Hall Englewood. Cliffs, N. J.

척 도

사회 참여 척도

다음의 내용과 관련하여 어떠한지 해당하는 곳에 ✓표 해주십시오.

문항내용		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	나에게는 비교적 자주 방문하여 자녀나 일상생활에 관하여 이야기할 이웃이나 친구가 있다.	①	②	③	④	⑤
2	나의 생활에 있어서 사회활동은 그 동안 느끼지 못하던 나만의 생활을 느끼게 해준다.	①	②	③	④	⑤
3	시간이나 조건이 허락된다면 앞으로도 계속 사회적인 모임에 참여하고 싶다.	①	②	③	④	⑤
4	그동안 지루하던 생활이 사회적인 모임을 통하여 많이 감소했다.	①	②	③	④	⑤
5	가족 간에 섭섭하거나 외로움이 사회적 모임을 통하여 감소한다.	①	②	③	④	⑤
6	나에게 있어 사회적 모임에 참여함은 내 생활의 계획된 부분으로 중요한 생활이다.	①	②	③	④	⑤
7	나는 보다 적극적으로 나의 노년기를 맞이하기 위하여 나에게 주어진 모든 사회적 모임에 적극적으로 참여한다.	①	②	③	④	⑤
8	이런 사회적 모임에 참여할 수 있음을 나는 깊이 감사하게 생각한다.	①	②	③	④	⑤
9	나는 사회모임을 통하여 새로운 친구들을 알게 되었고 그들과 함께 생활함이 즐겁다.	①	②	③	④	⑤
10	여기서 알게 된 친구들의 조언이나 격려가 나에게 많은 도움을 준다.	①	②	③	④	⑤

6

사회 참여 태도 척도

(Social Participation)

척도 소개

- 사회참여 태도 척도는 공식 및 비공식적 사회활동 등에 자신이 주체가 되어 자발적으로 참여하는 것에 대한 느낌이나 생각을 측정하기 위한 것임
- 총 6개 문항으로 구성됨
- Mangen & Peterson(1982)이 개발한 사회참여 태도 및 만족도 척도 중에서 권중돈 · 손의성(2010)이 11개 항목을 추출하였으나, 여미옥(2013)은 이 중 사회참여 태도를 측정하는 6개 항목을 추출하여 구성한 척도를 사용함
- 신뢰도(cronbach α) : 0.861 / 타당도 : -

적용대상

노인

측정방법

- 5점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 사회참여 태도가 긍정적인 것으로 해석

참고문헌

- 권중돈 · 손의성(2010). 노인의 자기인식과 차별경험이 노인의 사회참여에 미치는 영향과 자기효능감의 매개효과. 노인복지연구. 49, pp.81-106.
- 여미옥(2013). 노인의 성공적 노화에 영향을 미치는 요인에 관한 연구 : 사회참여 태도와 사회적 지지를 중심으로. 목원대학교 박사학위 논문.
- Mangen, D. J. & Peterson, W. A. (1982). Research Instruments in Social Gerontology : Clinical and Social Psychology. 1(2). The University of Minnesota Press [298 full text instruments].

척 도

사회 참여 태도 척도

다음의 내용과 관련하여 어떠한지 해당하는 곳에 ✓표 해주십시오.

문항내용		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	집에 있는 것보다 밖에 나가 활동하는 것이 더 즐겁다.	①	②	③	④	⑤
2	사회활동을 하지 않으면 시간낭비를 하는 것처럼 느껴진다.	①	②	③	④	⑤
3	사회활동을 통해 알게 된 사람은 남은 인생에 도움을 준다.	①	②	③	④	⑤
4	사회활동을 통해 많은 사람들을 알 수 있다.	①	②	③	④	⑤
5	사회활동을 하면 인생이 무료하지 않다.	①	②	③	④	⑤
6	사회활동은 내 인생의 활력소가 되어 삶의 의욕을 준다.	①	②	③	④	⑤

7

사회적 안녕감 척도

(Social Well-being)

척도 소개

- 사회적 안녕감 척도는 타인을 인정하는 긍정적 태도를 가지고 사회에 기여하고자 하며 공동체의 일부분이라고 느끼는 정도를 측정하기 위한 것임
- 총 12개 문항 4개 하위영역으로 구성됨
  - 사회적 일관성(3문항) : 1 ~ 3번
  - 사회적 통합(3문항) : 4 ~ 6번
  - 사회적 기여(3문항) : 7 ~ 9번
  - 사회적 실현(3문항) : 10 ~ 12번
- Keyes(1998)가 개발한 척도를 현대사회에 맞게 재구성한 Shapiro & Keyes(2008)의 척도를 김은아(2016)가 번안하여 사용한 척도
- 신뢰도(cronbach α) : 0.709~0.868 / 타당도 : -

적용대상

지역주민

측정방법

- 5점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다)
- 역문항 : 1, 2, 4, 8, 9, 11, 12번
  (※ 역문항은 1점→5점, 2점→4점, 3점→3점, 4점→2점, 5점→1점으로 바꾸어 계산)

해석방법

점수가 높을수록 사회적 안녕감을 높게 인식하는 것으로 해석

참고문헌

- 김은아(2016). 마을만들기 참여가 사회적 안녕감에 미치는 영향에 관한 연구 : 지역공동체 의식의 매개효과를 중심으로. 숭실대학교 박사학위 논문.
- Keyes, C. L. M., (1998). Social well-being, Social Psychology Quarterly. 61(2), pp. 121-140.
- Shapiro, A., & Keyes, C. L. M., (2008). Marital status and social well-being: Are the married always better off?. Social Indicators Research. 88(2), pp. 329-346.

척 도

사회적 안녕감 척도

다음의 내용을 읽고 본인의 생각과 잘 맞는다고 생각하는 곳에 ✓표 해주십시오.

문항내용		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	세상은 나에게 너무나 복잡하다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 이 세상에서 어떤 일들이 일어나는지 이해하지 못한다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 미래 사회에서 어떤 일들이 일어나는지 예측할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 공동체에 속한 것 같지 않다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 나의 공동체에 다른 사람들과 가깝다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 공동체를 통해 안식을 얻는다.	①	②	③	④	⑤
7	나는 이 세상에 내놓을 뭔가 가치 있는 걸 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤
8	내 일상 활동은 나의 공동체에 있어 어떠한 가치 있는 것도 제공하지 못한다.	①	②	③	④	⑤
9	나는 사회에 중요한 어떤 것도 기여할 수 없다.	①	②	③	④	⑤
10	세상은 모두에게 점점 더 나은 장소가 되고 있다.	①	②	③	④	⑤
11	사회는 발전해 나가는 것을 멈췄다.	①	②	③	④	⑤
12	사회는 나와 같은 사람들을 위해서는 더 나아지지 못하고 있다.	①	②	③	④	⑤

8

사회적 차별 척도

(Daily Life Experience: DLE)

척도 소개

- 사회적 차별척도는 개인이나 집단이 사회생활에서 불평등한 대우를 받는 차별에 대한 괴롭힘이 얼마나 되는지 측정하기 위한 것임
- 총 9개 문항 2개 하위영역으로 구성됨
  - 개인비전(4문항) : 1 ~ 4번
  - 성취욕구(5문항) : 5 ~ 9번
- Harrell(1994)이 개발한 DLE 척도를 고광신(2010)이 번안하여 사용한 척도
- 신뢰도(cronbach α) : 0.87 / 타당도 : -

적용대상

고려인

(북한이탈주민 등 사용가능)

측정방법

- 5점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 항상 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 차별 경험이 높은 것으로 해석

참고문헌

- 고광신(2010). 국내거주 고려인의 심리, 사회적응에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. 서울기독대학교 박사학위 논문.
- Harrell, S. P. (1994). The racism and life experience scales. 1994. Unpublished manuscript.

척 도

사회적 차별 척도

다음의 내용을 읽고 본인이 경험한 것에 해당되는 곳에 ✓표 해주십시오.

문항내용		전혀 그렇지 않다	조금 그렇다	그렇다	자주 그렇다	항상 그렇다
1	주위 사람들이 당신에게 무례하게 대하거나 무시합니까?	①	②	③	④	⑤
2	주위 사람들이 당신을 배려하지 않고 모욕한다는 느낌을 받습니까?	①	②	③	④	⑤
3	주위 사람들이 당신을 의심하듯 대합니까?	①	②	③	④	⑤
4	주위 사람들이 당신을 두려워하거나 겁을 냅니까?	①	②	③	④	⑤
5	당신을 공공장소에서 감시하거나 미행한다는 느낌을 받습니까?	①	②	③	④	⑤
6	주위사람들이 당신을 마치 바보처럼 취급하며 하대합니까?	①	②	③	④	⑤
7	주위 사람들이 당신의 생각이나 의견을 가볍게 받아들인다고 생각합니까?	①	②	③	④	⑤
8	주위 사람들이 당신을 엿듣거나 당신에게 불쾌한 농담을 합니까?	①	②	③	④	⑤
9	주위 사람들이 당신에게 창피를 주거나 모욕합니까?	①	②	③	④	⑤

9

사회 불안 척도

(Social Interaction Anxiety)

척도 소개

- 사회불안척도는 대인관계에서 대인 간 상호작용 과정에서 겪는 불안의 정도를 측정하기 위한 것임(낯선 사람들이나 다른 사람에 의해 주목받는 상황에 대한 긴장과 두려움)
- 총 20개 문항으로 구성됨
- Mattick & Clarke(1998)이 개발한 척도를 전호선(2016)이 번안하여 사용
- 신뢰도(cronbach α) : 0.920 / 타당도 : -

적용대상

청소년

측정방법

- 5점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다)
- 역문항 : 8, 10번
  (※ 역문항은 1점→5점, 2점→4점, 3점→3점, 4점→2점, 5점→1점으로 바꾸어 계산)

해석방법

점수가 높을수록 사회적 상호작용에서 불안을 많이 느끼는 것으로 해석

참고문헌

- 전호선(2016). 개인내적 요인, 가정환경요인, 사회환경요인이 청소년 스마트미디어 중독에 미치는 영향 : 사회불안의 매개효과. 계명대학교 박사학위 논문.
- Mattick, R. P., & Clarke, J. C. (1998). Development and validation of measure of social phobia scrutiny fear and social interaction anxiety. Behaviour Research Instruments and Therapy. 36, pp. 455-470.

척 도

사회 불안 척도

다음의 내용을 읽고 자신에게 가장 잘 맞는다고 생각하는 곳에 ✓표 해주십시오.

문항내용		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	나보다 높은 지위에 있는 사람과 대화할 때 긴장된다.	①	②	③	④	⑤
2	다른 사람과 눈을 마주치기 힘들다	①	②	③	④	⑤
3	나 자신이나 내 감정에 대해서 말해야 할 때면 긴장된다.	①	②	③	④	⑤
4	주변 사람들과 편안하게 어울리는 것이 어렵다	①	②	③	④	⑤
5	길에서 아는 사람을 만나면 긴장된다.	①	②	③	④	⑤
6	여러 사람들과 어울리는 것이 불편하다	①	②	③	④	⑤
7	다른 사람과 단둘이 있으면 긴장된다.	①	②	③	④	⑤
8	모임에서 다른 사람들을 만나는 것이 편안하다.	①	②	③	④	⑤
9	다른 사람들과 이야기 하는 것이 어렵다.	①	②	③	④	⑤
10	이야기 거리를 쉽게 생각해낸다.	①	②	③	④	⑤
11	내 또래 친구를 사귀기 쉽다.	①	②	③	④	⑤
12	이상하게 보일까봐 나 자신을 표현하는 것이 걱정된다.	①	②	③	④	⑤
13	다른 사람 주장에 반대하기 어렵다.	①	②	③	④	⑤
14	매력적인 이성과 이야기하는 것이 어렵다.	①	②	③	④	⑤
15	사회적 상황에서 무엇을 말해야할지 몰라 걱정하곤 한다.	①	②	③	④	⑤

문항내용		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통	대체로 그렇다	매우 그렇다
16	잘 알지 못하는 사람들과 어울려야 할 때 불편하다.	①	②	③	④	⑤
17	대화 도중 부적절한 말을 할 것 같다.	①	②	③	④	⑤
18	여러 사람들과 이야기할 때 무시당할까봐 걱정된다.	①	②	③	④	⑤
19	여러 사람들과 어울릴 때 긴장한다.	①	②	③	④	⑤
20	잘 알지 못하는 사람에게 인사를 해야 할지 망설여진다.	①	②	③	④	⑤

10

대인관계 유능성 척도

(Interpersonal Competence Questionnaire)

척도 소개

- 대인관계 유능성 척도는 타인과 관계를 형성하고 효과적으로 유지하는 능력을 측정하기 위한 것임
- 총 16개 문항 4개 하위영역으로 구성됨
  - 타인에 대한 이해와 배려(5문항) : 1 ~ 5번
  - 자기개방(3문항) : 6 ~ 8번
  - 권리나 거부에 대한 의사표현(4문항) : 9 ~ 12번
  - 관계형성(4문항) : 13 ~ 16번
- 배성만(2015)이 기준 문헌과 척도를 참고하여 한국 성인의 대인관계 유능성 척도를 개발함
- 신뢰도(cronbach α) : 0.93 / 타당도 : 내용 및 준거타당도

적용대상

일반성인

측정방법

- 4점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 4점: 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 대인관계 형성 및 유지능력이 높다고 해석

참고문헌

- 배성만(2015). 한국 성인의 대인관계 유능성 척도의 개발과 타당화 연구. 상담학연구. 16(3), pp. 51-65.

척 도

대인관계 유능성 척도

다음 내용을 읽고 본인에 대한 생각과 일치하는 것에 ✓표 해주십시오.

	문항내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1	다른 사람에게 그 사람의 좋은 점을 이야기한다.	①	②	③	④
2	다른 사람에게 관심을 표현한다.	①	②	③	④
3	다른 사람이 힘들어 할 때 그 사람이 받아들일 수 있는 방식으로 충고를 한다.	①	②	③	④
4	다른 사람의 기분이 좋지 않아 보일 때 위로한다.	①	②	③	④
5	갈등 상황에서 다른 사람의 견해를 받아들이고 그 사람의 입장을 이해하려고 애쓴다.	①	②	③	④
6	가까운 사람에게 감추고 싶은 나의 이야기를 한다.	①	②	③	④
7	다른 사람에게 나의 약점을 감추지 않는다.	①	②	③	④
8	다른 사람에게 있는 그대로의 나의 모습을 보여준다.	①	②	③	④
9	다른 사람이 기분을 상하게 했을 때 나는 그것에 대해 이야기한다.	①	②	③	④
10	다른 사람이 합리적이지 않은 요구를 하면 거절한다.	①	②	③	④
11	다른 사람이 약속을 지키지 않았을 때 불쾌한 마음을 표현한다.	①	②	③	④
12	다른 사람이 내가 하고 싶지 않은 것을 요구할 때 “아니오.” 라고 말한다.	①	②	③	④
13	나는 새로운 사람을 만났을 때 대화를 이끌어 간다.	①	②	③	④
14	나는 새로운 사람에게 모임을 갖거나 무엇을 하자고 제안한다.	①	②	③	④
15	나는 다른 사람들과 있을 대 흥미롭고 유쾌한 사람이 된다.	①	②	③	④
16	나는 새로운 사람을 만나기 위해 잘 모르는 사람들이 있는 모임에 간다.	①	②	③	④

11

또래 관계 척도

(Friendship Quality Questionnaire)

척도 소개

- 또래관계 척도는 청소년이 스스로 생각하는 친구들과의 관계에 있어 다양한 질적 측면을 측정하기 위한 것임
- 총 10개 문항 3개 하위영역으로 구성됨
  - 동반(4문항) : 1, 2, 4, 6번
  - 갈등해결(3문항) : 3, 7, 9번
  - 친밀한 교환(3문항) : 5, 8, 10번
- Parker & Asher(1993)가 개발하고 윤미경(1998)이 수정 보완한 척도를 전호선(2016)이 사용한 척도
- 신뢰도(cronbach α) : 0.925 / 타당도 : 개념 및 수렴 타당도

적용대상

청소년

측정방법

- 5점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 또래관계가 긍정적인 것으로 해석

참고문헌

- 윤미경(1998). 학교에서 또래폭력에 영향을 미치는 요인. 서울대학교 박사학위 논문.
- 전호선(2016). 개인내적 요인, 가정환경요인, 사회환경요인이 청소년 스마트미디어 중독에 미치는 영향 : 사회불안의 매개효과. 계명대학교 박사학위 논문.
- Parker, J. G. & Asher, S. R. (1993). Friendship and friendship quality in middle childhood: Links with peer group acceptance and feelings of loneliness and social dissatisfaction. Developmental Psychology, 29, 611-621.

척 도

또래 관계 척도

다음 내용을 읽고 자신에게 가장 잘 맞는다고 생각하는 곳에 ✓표 해주십시오.

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	내 친구와 나는 항상 점심식사를 같이 한다	①	②	③	④	⑤
2	내 친구와 나는 파트너로 항상 서로를 선택한다	①	②	③	④	⑤
3	내 친구와 나는 서로에게 화가 나면 해결방법에 대해 이야기 한다	①	②	③	④	⑤
4	내 친구와 나는 여러 가지 재미있는 일이나 놀이를 함께 한다	①	②	③	④	⑤
5	내가 어떤 일에 화가 났을 때 내 친구에게 이야기한다	①	②	③	④	⑤
6	내 친구와 나는 쉬는 시간에 항상 함께 보낸다	①	②	③	④	⑤
7	내 친구와 나는 다투면 쉽게 화해한다	①	②	③	④	⑤
8	내 친구와 나는 서로 자신의 비밀을 이야기한다	①	②	③	④	⑤
9	내 친구와 나는 의견충돌이 일어나면 빨리 해결한다	①	②	③	④	⑤
10	우리를 슬프게 하는 것에 대해 이야기한다	①	②	③	④	⑤

12

또래 관계 질 척도

(Peer Relationship Quality Scale)

척도 소개

- 또래 관계 질 척도는 또래간의 관계가 평등하고 호혜적이면서 가까운 관계인지와 대립 및 갈등이 낮은지 평가하는 도구
- 총 13개 문항 2개 하위영역으로 구성됨
  - 긍정적 관계(8문항) : 1~8번
  - 부정적 관계(5문항) : 9~13번
- Furman & Buhrmester(1985)의 Network of Relationships Inventory(NRI), Parker & Asher(1993)의 Friendship Quality Questionnaire(FQQ), 김진경 · 유안진(2002)의 척도를 참고하여 배성만 등(2015)이 개발한 척도
- 신뢰도(cronbach α) : 0.925 / 타당도 : 내용 타당도 및 수렴과 준거 타당도

적용대상

청소년

측정방법

- 4점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 4점: 매우 그렇다)
- 역문항 : 9, 10, 11, 12, 13번
  (※ 역문항은 1점→4점, 2점→3점, 3점→2점, 4점→1점으로 바꾸어 계산)

해석방법

점수가 높을수록 또래관계의 질이 높은 것으로 해석

참고문헌

- 김진경 · 유안진(2002). 시설거주여부, 성별 및 연령에 따른 초기 청소년의 의사소통 기술과 또래관계 질. 아동학회지. 23(2), pp.121-135.
- 배성만 · 홍지영 · 현명호(2015). 청소년 또래관계 질 척도의 타당화 연구. 청소년학연구. 22(5). pp. 324-344.
- Furman, W. & Buhrmester, D. (1985). Children's perception of the personal relationships in their social networks. Developmental Psychology. 21(6), 1016-1024.
- Parker, J. G. & Asher, S. R. (1993). Friendship and friendship quality in middle childhood: Links with peer group acceptance and feelings of loneliness and social dissatisfaction. Developmental Psychology. 29, 611-621.

척 도

또래 관계 질 척도

다음 내용을 읽고 자신에게 가장 잘 맞는다고 생각하는 곳에 ✓표 해주십시오.

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	나는 친구들과 함께 시간을 보낸다.	①	②	③	④
2	친구들은 속상하고 힘든 일을 나에게 털어 놓는다.	①	②	③	④
3	나는 친구들에게 내 이야기를 잘한다.	①	②	③	④
4	나는 친구들에게 내 비밀을 이야기할 수 있다	①	②	③	④
5	내가 무슨 일을 할 때 친구들은 나를 도와준다.	①	②	③	④
6	친구들은 나를 좋아하고 잘 따른다.	①	②	③	④
7	친구들은 나에게 관심이 있다.	①	②	③	④
8	나는 친구들과의 관계가 좋다.	①	②	③	④
9	나는 친구들과 의견충돌이 잦다.	①	②	③	④
10	나는 친구들과 싸우면 잘 화해하지 않는다.	①	②	③	④
11	나는 친구가 내 뜻과 다르게 행동하면 화를 내거나 짜증을 낸다.	①	②	③	④
12	나는 나와 다른 아이들과는 친해질 생각이 없다.	①	②	③	④
13	친구들은 나의 어렵고 힘든 점에 대해 관심이 없다.	①	②	③	④

13

대인 관계 조화 척도

(Interpersonal Relation Harmony Scale)

척도 소개

- 대인관계 조화 척도는 청소년이 대인관계 상황에서 개인 내 인지, 정서, 행동 간의 조화 정도를 객관적으로 측정하기 위한 것임
- 총 20개 문항 3개 하위영역으로 구성됨
  - 조화정서 요인(6문항) : 1~6번
  - 조화행동 요인(8문항) : 7~14번
  - 조화인지 요인(6문항) : 16~20번
- 정경희 · 김성회(2013)가 개발
- 신뢰도(cronbach α) : 0.751 / 타당도 : 수렴 및 준거타당도 확보

적용대상

중학생

측정방법

- 5점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 대인관계 상황에서 개인의 인지, 정서, 행동 측면에 조화를 바탕으로 효율적이고 만족스러운 대인관계를 형성해 나가는 것으로 해석

참고문헌

- 정경희 · 김성회(2013). 중학생 대인관계 조화 척도 개발. 상담학연구. 14(1). pp. 657-676.

척 도

대인 관계 조화 척도

다음 내용을 읽고 자신에게 가장 잘 맞는다고 생각하는 곳에 ✓표 해주십시오.

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	이성친구가 나보다 나의 친구에게 관심을 가지면 화가 난다.	①	②	③	④	⑤
2	이성친구가 나의 문제에 답이 없으면 답답하다.	①	②	③	④	⑤
3	이성친구가 나의 전화를 받지 않으면 화가 난다.	①	②	③	④	⑤
4	이성친구가 헤어지자고 하면 어이가 없다.	①	②	③	④	⑤
5	이성이 나를 쳐다보면 기분이 좋다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 이성친구와 문제가 생기면 속상하다.	①	②	③	④	⑤
7	나는 수업 중에 모르는 것이 있으면 선생님께 물어본다.	①	②	③	④	⑤
8	선생님께서 공부를 못한다고 혼내면 나는 더 열심히 공부한다.	①	②	③	④	⑤
9	나는 친구와 문제가 생기면 선생님과 상의한다.	①	②	③	④	⑤
10	숙제를 못 했을 때 선생님께 나의 사정을 말한다.	①	②	③	④	⑤
11	나는 선생님의 말씀을 잘 따른다.	①	②	③	④	⑤
12	나는 선생님과 의견이 맞지 않을 때 내 생각을 말한다.	①	②	③	④	⑤
13	부모님이 잔소리하시기 전에 나의 일을 스스로 알아서 한다.	①	②	③	④	⑤

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
14	친구가 내가 싫어하는 행동을 하면 “그런 행동 하지 마!”라고 말한다.	①	②	③	④	⑤
15	나는 선생님이 학생들을 반드시 공평하게 대해야 한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
16	나는 선생님께서 학생의 개성을 무시해서는 절대로 안 된다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
17	나는 선생님이 성적순으로 학생의 가치를 결정해서는 안 된다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
18	나는 부모님이 자식을 있는 그대로 사랑해야 한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
19	나는 부모가 원하는 것을 자식에게 지나치게 강요해서는 안 된다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
20	나는 친구에게 빌린 물건은 되도록 빨리 돌려주어야 한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤

14

청소년 외로움 척도

(Loneliness Scale for Adolescents : LSA)

척도 소개

- 청소년 외로움 척도는 청소년을 둘러싼 가족, 친구, 공동체에서 인식하는 외로움의 정도를 측정하기 위한 것임
- 총 24개 문항 3개 하위영역으로 구성됨
  - 가족관계(8문항) : 1 ~ 8번
  - 친구관계(8문항) : 9 ~ 16번
  - 공동체관계(8문항) : 17 ~ 24번
- 허정화 · 김진숙(2014)이 선행연구와 기존척도를 고찰하여 개발한 척도
- 신뢰도(cronbach α) : 0.93 / 타당도 : 내용 및 구인타당도

적용대상

청소년

측정방법

- 4점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 4점: 매우 그렇다)
- 역문항 : 3, 5, 8, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24
  (※ 역문항은 1점→4점, 2점→3점, 3점→2점, 4점→1점으로 바꾸어 계산)

해석방법

점수가 높을수록 외로움을 인식하는 정도가 높다고 해석

참고문헌

- 허정화 · 김진숙(2014). 청소년 외로움 척도개발과 타당화. 상담학 연구. 15(4). pp. 1549-1570.

척 도

청소년 외로움 척도

다음 내용을 읽고 친구와의 관계에서 느끼는 것에 ✓표 해주십시오.

	문항내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 되도록 우리 가족을 피한다.	①	②	③	④
2	나는 우리 가족에게 마음으로 늘 거리를 둔다.	①	②	③	④
3	나는 우리 가족과 가깝다.	①	②	③	④
4	나는 우리 가족과 함께 있으면 왠지 불편하다.	①	②	③	④
5	우리 가족은 나를 아껴준다.	①	②	③	④
6	가족 중에 나를 이해해 주는 사람이 아무도 없다.	①	②	③	④
7	나는 가족과 함께 있어도 늘 혼자라고 느낀다.	①	②	③	④
8	우리 가족은 내 의견을 존중해 준다.	①	②	③	④
9	나는 내 생각과 감정을 터놓을 친구가 별로 없다.	①	②	③	④
10	진정으로 나를 아껴주는 친구가 없어 슬프다.	①	②	③	④
11	나는 어울리는 친구들이 있지만 '진짜 친구'가 없다.	①	②	③	④
12	나는 단짝 친구가 없다.	①	②	③	④
13	내 친구관계는 대체로 실망스럽게 끝난다.	①	②	③	④
14	언제나 내 편이 되어 주는 친구가 있어 든든하다.	①	②	③	④
15	내 주위에 사람들이 있지만 나를 이해하지는 못한다.	①	②	③	④

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
16	수학여행이나 소풍을 가서 붙어 다닐 친구가 없어 불안하다.	①	②	③	④
17	나는 우리 학교에 소속감을 느낀다.	①	②	③	④
18	나는 우리 반에 소속감을 느낀다.	①	②	③	④
19	나는 내가 활동하는 동아리에 소속감을 느낀다.	①	②	③	④
20	나는 내가 살고 있는 지역에 소속감을 느낀다.	①	②	③	④
21	나는 내 친구들과 공통점이 많다.	①	②	③	④
22	나는 여러 명이 함께 일할 때 보조를 잘 맞춘다.	①	②	③	④
23	나는 선배들과 잘 지낸다.	①	②	③	④
24	내 주위에는 가족과 친구 외에도 가깝게 느껴지는 사람들이 있다.	①	②	③	④

15

또래 괴롭힘 척도

척도 소개

- 또래 괴롭힘 척도는 청소년 또래에 의한 괴롭힘을 측정하기 위한 것임
- 총 15개 문항 3개 하위영역으로 구성됨
  - 관계적 괴롭힘(5문항) : 1 ~ 5번
  - 명백한 괴롭힘(5문항) : 6 ~ 10번
  - 친사회적 행동 소외경험(5문항) : 11 ~ 15번
- Crick & Grotpeter(1996)의 Social Experiences Questionnaire(SEQ)를 수정하고 번안한 임지영(1997)의 또래 괴롭힘 척도를 성두현(2015)이 재구성하여 김지혜(2017)가 사용한 척도
- 신뢰도(cronbach α) : 0.751 / 타당도 : 판별타당도

적용대상

청소년

측정방법

- 5점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 항상 그렇다)
- 역문항 : 11, 12, 13, 14, 15번

  (※ 역문항은 1점→5점, 2점→4점, 3점→3점, 4점→2점, 5점→1점으로 바꾸어 계산)

해석방법

점수가 높을수록 또래 괴롭힘의 피해정도가 높다고 해석

참고문헌

- 김지혜(2017). 또래 괴롭힘 피해가 중학생의 사회적 불안에 미치는 영향에 대한 자아개념의 매개효과. 연세대학교 석사학위 논문.
- 성두현(2015). 청소년 또래 괴롭힘, 우울감이 자살 생각에 미치는 영향 연구 : 사회적 지지의 매개효과를 중심으로. 백석대학교 박사학위 논문.
- 임지영(1997). 또래 괴롭힘이 아동의 외로움과 불안에 미치는 영향 - 초등학생과 중학생을 대상으로. 경북대학교 석사학위 논문.
- Crick, N. R., & Grotpeter, J. K. (1996). Children's treatment by peers: Victims of relational and overt aggression. Developmental Psychopathology. 6, pp. 367~380.

척 도

또래 괴롭힘 척도

다음 내용을 읽고 친구와의 관계에서 느끼는 것에 ✓표 해주십시오.

	문항내용	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 그렇다	대체로 그렇다	항상 그렇다
1	다른 친구들이 놀아주지 않아서 나만 혼자 남겨진다.	①	②	③	④	⑤
2	어떤 친구가 내게 화가 나 다른 친구들이 나와는 놀지 못하게 나를 따돌린다.	①	②	③	④	⑤
3	다른 친구들이 나를 싫어하도록 나에 대해서 거짓말하는 친구가 있다.	①	②	③	④	⑤
4	어떤 친구가 자신이 시키는 대로 하지 않으면 다른 친구들이 나를 싫어 할 것이라고 협박한다.	①	②	③	④	⑤
5	어떤 친구가 나에 대해서 나쁜 소문을 퍼뜨려서 다른 친구들이 나를 싫어하게 만든다.	①	②	③	④	⑤
6	친구들이 나를 때린다.	①	②	③	④	⑤
7	친구들이 나를 밀거나 넘어뜨린다.	①	②	③	④	⑤
8	친구들이 나를 발로 차거나 머리카락을 잡아당긴다.	①	②	③	④	⑤
9	친구들이 나에게 욕하거나 소리 지른다.	①	②	③	④	⑤
10	어떤 친구는 자신의 말을 듣지 않으면 나를 때리겠다고 말한다.	①	②	③	④	⑤
11	내가 도움이 필요할 때 아이들이 도와준다.	①	②	③	④	⑤
12	내가 슬프거나 기분이 나쁠 때 아이들이 위로해준다.	①	②	③	④	⑤
13	나를 기쁘게 해주려고 아이들이 무언가를 해준다.	①	②	③	④	⑤
14	아이들이 나에게 기분 좋은 말을 해준다.	①	②	③	④	⑤
15	아이들이 나를 걱정해주고 있다는 것을 느낀다.	①	②	③	④	⑤

16

학교폭력 가해행동 척도

척도 소개

- 학교폭력 가해행동 척도는 학교폭력의 가해행동 정도를 측정하기 위한 것임
- 총 30개 문항 5개 하위영역으로 구성됨
  - 신체적 폭력(8문항) : 1 ~ 8번
  - 심리적 폭력(6문항) : 9 ~ 14번
  - 언어적 폭력(6문항) : 15 ~ 20번
  - 괴롭힘(5문항) : 21 ~ 25번
  - 금품갈취(5문항) : 26 ~ 30번
- 이상균(1999)과 이문자(2003)가 개발한 척도를 도기봉(2007)이 수정보완한 척도
- 신뢰도(cronbach α) : 0.926 / 타당도 : -

적용대상

청소년

측정방법

- 5점 리커트 척도(1점: 전혀 없다 ~ 5점: 7번 이상)

해석방법

점수가 높을수록 학교폭력 가해행동 경험이 높은 것으로 해석

참고문헌

- 도기봉(2007). 학교폭력 가해행동에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. 대구대학교 박사학위 논문.
- 이문자(2003). 초등학생 집단 따돌림 가해행동의 생태체계적 요인에 관한 연구. 서울여자대학교 박사학위 논문.
- 이상균(1999). 학교에서 또래폭력에 영향을 미치는 요인. 서울대학교 박사학위 논문.

척 도

학교폭력 가해행동 척도

다음 내용을 읽고 본인이 최근 한 학기 동안 경험한 정도와 가장 가까운 숫자에 ✓표 해주십시오.

문항내용		전혀 없다	1~2번	3~4번	5~6번	7번 이상
1	나는 다른 학생을 이유 없이 주먹으로 때린 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 다른 학생의 발을 걸어 넘어뜨리거나 발로 찬 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 다른 학생을 때려서 몸에 멍이 들거나 상처가 나게 한 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 다른 학생을 칼이나 연필, 볼펜 등으로 찌른 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 다른 학생에게 주변의 물건(책, 자, 가방 등)으로 때린 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 다른 학생에게 도구(빗자루, 봉 걸레, 파이프 등)을 이용하여 때린 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
7	나는 다른 학생을 사정없이 마구 때린 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
8	나는 다른 학생의 손가락을 꺾거나 목을 조른 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
9	나는 다른 학생의 외모나 장애를 보고 조롱하거나 놀린 적이 있다.	①	②	③	④	⑤

문항내용		전혀 없다	1~2 번	3~4 번	5~6 번	7번 이상
10	나는 다른 친구들에게도 어떤 학생과 놀지 말라고 시킨 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
11	나는 다른 학생의 가정형편과 관련하여 비웃거나 놀린 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
12	나는 다른 친구들과 놀 때 어떤 학생을 일부러 끼워주지 않은 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
13	나는 다른 학생들이 인사를 하거나 묻는 말에 노골적으로 무시한 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
14	나는 다른 학생이 공부를 못한다고 비웃거나 무시한 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
15	나는 다른 학생에게 “XX놈(년), XX새끼”등의 욕설을 한 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
16	나는 다른 학생에게 나는 다른 학생에게 “죽어라”등의 저주의 말을 한 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
17	나는 다른 학생에게 “재수 없다”, “짜증난다”등의 말을 한 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
18	나는 다른 학생에게 특별한 이유 없이 사사건건 시비를 건 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
19	나는 다른 학생에게 “시키는 대로 하지 않으면 가만두지 않겠다”고 협박한 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
20	나는 다른 학생에게 “왜 쳐다봐?”, “기분 나빠?”등의 시비를 건 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
21	나는 다른 학생에게 나의 숙제를 강제로 시킨 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
22	나는 다른 학생에게 매점이나 문구점 심부름을 시킨 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
23	나는 다른 학생에게 술이나 담배 심부름을 시킨 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
24	나는 다른 학생에게 시험 답안지를 보여 달라고 한 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
25	나는 다른 학생에게 학교에서 인정하지 않는 써클에 가입하도록 강요한 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
26	나는 다른 학생의 돈을 강제로 빼앗은 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
27	나는 다른 학생의 옷이나 물건(운동화, 시계, mp3, 자전거 등)을 강제로 빼앗은 적이 있다.	①	②	③	④	⑤

문항내용		전혀 없다	1~2번	3~4번	5~6번	7번 이상
28	나는 다른 학생의 준비물이나 학용품 등을 강제로 빼앗은 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
29	나는 다른 학생에게 돈을 빌린 후 갚지 않은 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
30	내 얼굴표정이나 태도에 다른 학생들이 겁을 먹고 돈이나 물품을 준 것을 나는 받은 적이 있다.	①	②	③	④	⑤

성과척도집

제6절

커뮤니티 임팩트

01. 네트워크 필요성 인식 척도
02. 네트워크 체계적 요인 척도
03. 네트워크 지원수준 척도
04. 네트워크 효과성 인식 척도
05. 지역사회 자본 척도
06. 사회적 자본 척도
07. 사회자본 척도
08. 지역사회 문제해결 능력 척도
09. 이웃유대 척도
10. 마을만들기 참여 척도
11. 지역공동체의식 척도
12. 공동체 의식 척도
13. 사회통합 척도
14. 정신장애인 지역사회통합 척도
15. 동네애착 척도
16. 동네응집력 척도
17. 집합적 효능감 척도
18. 지역사회역량강화 척도
19. 동네무질서 척도
20. 사회복지사 지역사회조직사업 역할수행 척도
21. 기업사회공헌활동 척도

1

네트워크 필요성 인식 척도

척도 소개

- 네트워크 필요성 인식 척도는 조사대상자가 사회복지기관의 네트워크 활동의 필요성에 대해 평소에 어떻게 생각하고 있었는지를 파악하는 척도임
- 네트워크 필요성 인식 척도는 총 12문항으로 구성됨
- 본 척도는 유혜자(2002), 김영숙(2005) 등의 연구에서 사용된 척도를 이우영(2013)이 수정 · 보완하여 사용
- 신뢰도(cronbach α) : 0.91 / 타당도: -

적용대상

사회복지기관 종사자

측정방법

- 5점 리커트 척도 (1점: 전혀 필요 없다 ~ 5점: 매우 필요하다)

해석방법

점수가 높을수록 네트워크 활동이 필요하다고 생각하는 것으로 해석

참고문헌

- 김영숙(2005). 지역사회복지관 사회복지사의 담당업무별 네트워크 형태와 강화방안: 재가복지 및 아동청소년복지 중심으로. 신라대학교 석사학위 논문.
- 유혜자(2002). 지역복지 전달체계 구축 방안 연구: 부천시 사례를 중심으로. 서강대학교 공공정책대학원 석사학위 논문.
- 이우영(2013). 지역사회복지 실천을 위한 네트워크 활용방안에 관한 연구 : 경기도 사회복지관을 중심으로. 백석대학교 박사학위 논문.

척 도

네트워크 필요성 인식 척도

다음은 귀하가 인식하고 있는 네트워크 필요성에 관한 질문입니다. 읽으시고 귀하를 가장 잘 나타낸다고 생각되는 곳에 ✓표시를 해주시기 바랍니다.

문항내용		전혀 필요 없다	필요 없다	보통	필요 하다	매우 필요 하다
1	사회복지 관련 기관들 간의 정보를 교환하는 것은 어느 정도 필요하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2	사회복지 관련 기관들 간에 ct를 의뢰하는 것은 어느 정도 필요하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3	사회복지 관련 기관들이 하나의 ct를 대상으로 통합적인 서비스를 제공하는 통합사례관리를 하는 것은 어느 정도 필요하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4	사회복지 관련 기관들이 공동으로 행사를 주최하는 것은 어느 정도 필요하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
5	사회복지 관련 기관들이 공동으로 행사를 주최하는 것은 어느 정도 필요하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
6	사회복지 관련 기관들이 사회복지사의 역량 강화를 위해 공동으로 교육이나 워크샵 등을 개최하는 것은 어느 정도 필요하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
7	사회복지 관련 기관들 간에 물적 자원을 대여하거나 공동 활용하는 것은 어느 정도 필요하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

문항내용		전혀 필요 없다	필요 없다	보통	필요 하다	매우 필요 하다
8	사회복지 관련 기관 근무자들의 친목 및 유대강화를 위한 정기적 모임은 어느 정도 필요하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
9	사회복지 관련 기관들이 지역사회에서 영향력을 발휘하기 위해 조직적으로 공동 노력하는 것은 어느 정도 필요하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
10	사회복지 관련 기관들이 지역의 다양한 기관이나 조직(학교, 병원, 시민단체 등)과 연계망을 구축하는 것은 어느 정도 필요하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
11	사회복지 관련 기관들이 타 지역에 있는 복지 관련 기관들과 연계하는 것은 어느 정도 필요하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
12	서비스 대상이나 업무가 유사한 분야별 복지 기관 간의 조직체는 어느 정도 필요하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

2

네트워크 체계적 요인 척도

척도 소개

- 네트워크 체계적 요인 척도는 조직 내, 타 조직과의 관계, 네트워크를 둘러싼 외적 조건과 환경 등 체계적 관점에서 네트워크의 활동 정도를 평가함
- 네트워크 체계적 요인 척도는 총 18문항의 3개 하위영역으로 구성
  - 조직내요인(7문항)
  - 타 조직과의 관계요인(6문항)
  - 네트워크를 둘러싼 외적 조건과 환경에 대한 인식 요인(5문항)
- 본 척도는 Cross&Parker(2001)의 연구를 바탕으로 이혜원 · 우수명(2005)이 보완한 척도를 우수명(2008)의 연구에서 사용
- 신뢰도(cronbach α) : 조직 내 차원 0.835, 타조직과 관계 차원 0.741, 네트워크 외적 조건 0.732, 0.896 / 타당도 : 내용타당도

적용대상

사회복지기관 종사자

측정방법

- 4점 리커트 척도 (1점: 매우 아니다 ~ 4점: 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 기관의 네트워크 활동 수준이 높다고 해석

참고문헌

- 우수명(2008). 지역사회복지 관련 조직간 네트워크 성장에 영향을 미치는 요인 연구. 숭실대학교 박사학위 논문
- 이혜원 · 우수명(2005). 학교사회복지 관련 조직간 네트워크의 특성에 관한 연구. 한국사회복지학. 57(4), pp. 119-146.
- Cross, R. & Parker, A.(2001). The Hidden Power of Social Network. Harvard Business School Press.

척 도

네트워크 체계적 요인 척도

다음은 지역사회 연계활동을 하는 상황에 대한 것입니다. 생각하시는 것에 ✓표시해 주십시오.

1). 조직 내 차원

문항내용		매우 아니다	아니다	그렇다	매우 그렇다
1	조직 내에서 연계활동에 대한 필요성을 느끼고 있다.	①	②	③	④
2	연계활동에 대한 조직 내의 지원과 도움이 있다.	①	②	③	④
3	대표/기관장은 연계활동에 대하여 긍정적으로 생각하고 있다.	①	②	③	④
4	연계활동에 대한 예산/지원이 배정되어 있다.	①	②	③	④
5	연계활동에 대한 전담인력이 배치되어 있다.	①	②	③	④
6	대표/기관장은 연계활동에 직접 참여하고 있다.	①	②	③	④
7	대표/기관장은 직원의 연계활동 참여를 독려한다.	①	②	③	④

2). 타 조직 연계 차원

	문항내용	매우 아니다	아니다	그렇다	매우 그렇다
1	타 조직과의 신뢰관계 형성이 이루어지고 있다.	①	②	③	④
2	지역복지를 위한 공통의 관심사나 노력이 있다.	①	②	③	④
3	연계활동을 주도하는 인물/조직이 있다.	①	②	③	④
4	조직 사이의 가치 및 이념의 차이가 커 조율이 어렵다.	①	②	③	④
5	연계활동 시 의견조정이 용이하고 양보적인 분위기다.	①	②	③	④
6	조직 간 중복되는 프로그램이나 대상자들에 대한 조정이 이루어지고 있다.	①	②	③	④

3). 네트워크 외적 조건

	문항내용	매우 아니다	아니다	그렇다	매우 그렇다
1	연계활동을 위한 모두 모이는 교육훈련 체계가 부족하다.	①	②	③	④
2	적절한 연계사업(내용)이 부족하다.	①	②	③	④
3	타 조직 연계사업에 대한 정부예산지원이 미흡하다.	①	②	③	④
4	실적위주의 평가제도로 타 조직 연계사업의 진행이 어렵다.	①	②	③	④
5	이유 중심의 사업으로 연계활동의 지속성을 갖기 어렵다.	①	②	③	④

3

네트워크 지원수준 척도

척도 소개

- 네트워크 지원수준 척도는 조사대상자가 소속된 사회복지기관의 네트워크 지원수준을 측정함
- 네트워크 지원수준 척도는 총 7문항으로 구성됨
- 본 척도는 김재엽 · 박수경(2001)의 척도를 정은하(2003)와 이우영(2013)의 연구에서 사용
- 신뢰도(cronbach α) : 0.89 / 타당도: -

적용대상

사회복지기관 종사자

측정방법

- 5점 리커트 척도(1점: 전혀 아니다 ~ 5점: 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 기관의 네트워크 지원수준이 높다고 해석

참고문헌

- 김재엽 · 박수경(2001). 가정폭력 관련 기관들의 서비스 연계실태와 관련 요인. 한국사회복지학. 47, pp. 107-147.
- 이우영(2013). 지역사회복지 실천을 위한 네트워크 활용방안에 관한 연구 : 경기도 사회복지관을 중심으로. 백석대학교 박사학위 논문.
- 정은하(2003). 사회복지기관 간 네트워크에 대한 사회복지사의 인식과 태도. 가톨릭대학교 석사학위 논문.

척 도

네트워크 지원수준 척도

다음은 귀 기관의 타 기관과의 네트워크 활동에 대한 지원수준을 묻는 질문입니다. 읽으시고 가장 잘 나타낸다고 생각되는 곳에 ✓표시를 해주시기 바랍니다.

문항내용		전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1	우리 기관은 타 기관과의 연계활동을 적극적으로 장려하는 편이다.	①	②	③	④	⑤
2	우리 기관은 타 기관과의 연계활동을 위해 적극적으로 재정지원을 한다.	①	②	③	④	⑤
3	우리 기관은 타 기관과의 연계활동을 도모하기 위해 회의나 논의를 자주 한다.	①	②	③	④	⑤
4	우리 기관은 사업이나 업무를 수행하는데 타 기관과의 연계활동이 절실히 필요한 편이다.	①	②	③	④	⑤
5	우리 기관은 타 기관과의 연계활동을 원활히 할 수 있도록 행정적 지원을 아끼지 않는다.	①	②	③	④	⑤
6	우리 기관은 타 기관과의 공동 사업이나 회의 참여를 적극적으로 지원한다.	①	②	③	④	⑤
7	우리 기관은 업무 부담 때문에 타 기관과의 연계활동에 지장을 받지는 않는다.	①	②	③	④	⑤

4

네트워크 효과성 인식 척도

척도 소개

- 네트워크 효과성 인식 척도는 조사대상자가 사회복지기관의 네트워크 활동의 효과성에 대해 평소에 어떻게 생각하고 있었는지를 파악하는 척도임
- 네트워크 효과성 인식 척도는 총 10문항으로 구성됨
- 본 척도는 유혜자(2002), 김영숙(2005) 등의 연구에서 사용된 척도를 이우영(2013)이 수정 · 보완하여 사용
- 신뢰도(cronbach α) : 0.85 / 타당도: –

적용대상

사회복지기관 종사자

측정방법

- 5점 리커트 척도(1점: 전혀 도움 안 됨 ~ 5점: 매우 도움 됨)

해석방법

점수가 높을수록 네트워크 활동이 효과적이라고 생각하는 것으로 해석

참고문헌

- 김영숙(2005). 지역사회복지관 사회복지사의 담당업무별 네트워크 형태와 강화방안: 재가복지 및 아동청소년복지 중심으로. 신라대학교 석사학위 논문.
- 유혜자(2002). 지역복지 전달체계 구축 방안 연구: 부천시 사례를 중심으로. 서강대학교 공공정책대학원 석사학위 논문.
- 이우영(2013). 지역사회복지 실천을 위한 네트워크 활용방안에 관한 연구 : 경기도 사회복지관을 중심으로. 백석대학교 박사학위 논문.

척 도

네트워크 효과성 인식 척도

다음은 귀하가 인식하고 있는 네트워크 효과성에 관한 질문입니다. 읽으시고 귀하를 가장 잘 나타낸다고 생각되는 곳에 ✓표시를 해주시기 바랍니다.

문항내용		전혀 도움 안됨	도움 안됨	보통	도움됨	매우 도움됨
1	조직 간의 네트워크는 업무처리 및 사업수행에 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
2	조직 간의 네트워크는 자신의 전문성 향상 및 역량강화에 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
3	조직 간의 네트워크는 귀 기관의 인적, 물적 자원 확보에 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
4	조직 간의 네트워크는 귀 기관의 설립목적 및 운영에 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
5	조직 간의 네트워크는 클라이언트를 위한 서비스 질 향상에 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
6	조직 간의 네트워크는 클라이언트 서비스 중복 및 누락 방지에 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
7	조직 간의 네트워크는 사회복지 기관들 간의 협력 및 결속력 강화에 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
8	조직 간의 네트워크는 사회복지 기관들 간의 신뢰 향상에 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
9	조직 간의 네트워크는 사회복지 기관들의 지역사회 영향력 향상에 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
10	조직 간의 네트워크는 지역사회 복지 증진을 위한 기반 구축에 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤

5

지역사회 자본 척도

척도 소개

- 지역사회 자본 척도는 사회적으로 유용한 자원을 얻기 위한 노력의 과정에서 동원할 수 있는 상호면식과 인식을 통한 직 · 간접적 인맥의 총합을 의미하는 지역사회 자본의 수준을 측정함
- 지역사회 자본 척도는 총 30문항의 3개 하위영역으로 구성됨
  - 네트워크(16문항)
  - 신뢰(9문항)
  - 호혜성(5문항)
- 본 척도를 구성하는 하위척도들의 출처는 다음과 같음
  - 네트워크 척도는 Williams(2006)가 개발하고 양소은(2013)이 재구성한 척도를 박주현(2017)의 연구에서 사용
  - 신뢰 척도는 김영옥(2011)과 김태룡(2006)의 척도를 박주현(2017)의 연구에서 사용
  - 호혜성 척도는 홍영란 등(2008)의 사회적 자본 측정지표를 재구성한 김미혜(2012)의 척도를 박주현(2017)의 연구에서 사용
- 신뢰도(cronbach α) : 0.895 (네트워크 0.874, 신뢰 0.851, 호혜성 0.730) / 타당도: –

적용대상

성인, 청소년

측정방법

• 5점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 지역사회자본 수준이 높은 것으로 해석

참고문헌

- 김미혜(2012). 청소년의 참여활동이 사회적 자본에 미치는 영향: 종교단체 참여를 중심으로. 국제신학대학원 대학원 박사학위 논문.
- 김영옥(2011). 자원봉사활동이 사회적 자본 형성에 미치는 영향 연구: 중고령층의 자원봉사를 중심으로. 한성대학교 대학원 박사학위 논문.
- 김태룡(2006). 시민단체가 사회자본의 형성에 미치는 영향에 관한 논문. 한국행정학보. 40(3), pp. 27-51.
- 박주현(2017). 청소년의 주관적 안녕감에 관한 내적 발달자산과 지역사회자본의 구조관계 분석. 대구가톨릭대학교 박사학위 논문.
- 양소은(2013). 누구와 소통하는가: 연결된 청소년의 공동체적 삶 역량 개발. 서울대학교 석사학위 논문.
- 홍영란 · 김태준 · 현영섭 · 소진광 · 이승희(2008). 사회적 자본 지표 개발 및 측정에 관한 연구. 연구보고 RR 2007-16, 서울: 한국교육개발원.
- Williams. D.(2006). On and off the net: Scales for social capital in an online era. Journal of Computer-Mediated Communication. 11(2), pp. 593-628.

지역사회 자본 척도

1). 네트워크

각 문항의 내용을 잘 읽고 자신의 생각과 가장 비슷한 항목에 ✓표시를 해주시기 바랍니다.

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	내 고민을 해결해 줄 믿을만한 사람이 있다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 중요한 문제를 결정하는데 조언을 해줄 사람이 있다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 외로움을 느낄 때, 대화할 사람이 있다.	①	②	③	④	⑤
4	내가 급할 때, 5천원을 빌려줄 사람이 있다.	①	②	③	④	⑤
5	사람들은 나에 대해 좋은 평가를 할 것이다.	①	②	③	④	⑤
6	사람들은 마지막 동전 100원까지도 나와 나눌 것이다.	①	②	③	④	⑤
7	내가 정의를 위해 싸울 때 도와줄 사람이 있다.	①	②	③	④	⑤
8	내가 누군가와 갈등이 있을 때 내편을 들어줄 사람이 있다.	①	②	③	④	⑤
9	나는 우리 동네 밖에서 일어난 일들에 대해 관심이 많은 편이다.	①	②	③	④	⑤
10	나는 새로운 것에 시도하는 것이 어렵지 않다.	①	②	③	④	⑤
11	나는 나와 다른 사람들의 생각이 어떤지 관심이 있다.	①	②	③	④	⑤
12	나는 다른 지역, 세계에 대해 호기심을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
13	나는 내가 지금 속한 집단보다 더 큰 공동체의 일원이라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
14	나는 더 큰 사회와 연결되어 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
15	세계의 모든 구성원들이 연결되어 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
16	새로운 사람과 대화할 기회는 많다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤

2). 신뢰

각 문항의 내용을 잘 읽고 자신의 생각과 가장 비슷한 항목에 ✓표시를 해주시기 바랍니다.

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 가족들을 믿는다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 주변 이웃들을 믿는다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 주변 상인 또는 거래관계에 있는 상대방을 믿는다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 지방의회를 믿는다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 자치단체를 믿는다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 학교를 믿는다.	①	②	③	④	⑤
7	나는 종교단체를 믿는다.	①	②	③	④	⑤
8	나는 사회단체를 믿는다.	①	②	③	④	⑤
9	나는 지역사회조직을 믿는다.	①	②	③	④	⑤

3). 호혜성

각 문항의 내용을 잘 읽고 자신의 생각과 가장 비슷한 항목에 ✓표시를 해주시기 바랍니다.

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	지금 곤경에 처한 사람을 도와주면 훗날 내가 어려울 때 누군가 나를 도와줄 것이다.	①	②	③	④	⑤
2	내가 도움이 필요할 때 다른 사람이 나를 도와준 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
3	다른 사람이 어려울 때 내가 도와 준 경험이 있다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 차례 지키기, 교통질서, 도서관에서 휴대폰 끄기 등과 같은 규범과 규칙을 지킨다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 다른 사람에게 피해를 끼치지 않기 위해 조심한다.	①	②	③	④	⑤

6

사회적 자본 척도

(Social Capital Indicator)

척도 소개

- 사회적 자본 척도는 지역사회의 사회적 자본 수준을 측정하기 위한 척도임
- 사회적 자본이란 개인이나 집단들 사이의 상호행동을 지배하는 제도, 네트워크, 협력 그리고 태도와 가치를 포함함. 사회적 자본이 형성되어 축적되는 사회는 개인의 능력과 함께 사회공동체 역량의 향상을 가져오게 된다고 보며, 사회적 자본은 국가와 지역발전의 중요한 척도로 인식되고 있음
- 본 척도는 총 17문항의 4개 하위영역으로 구성
  - 신뢰(5문항): 1~4, 17번
  - 공유된 규범과 가치(5문항): 5~9번
  - 사회참여(4문항): 10~13번
  - 네트워크(3문항): 14~16번
- 본 척도는 OECD(2001)와 영국의 ONS(2003)가 사용한 사회적 자본 구성요소와 Putnam(1995), Forrest & Kearns(2001), Rodriguez & Berlepsch(2012) 그리고 국내 연구로는 소진광(2004), 박희봉(2002), 김남숙(2007), 한상미(2007), 최종혁 등(2010)의 연구를 참고하여 지은구 등(2015)이 개발
- 신뢰도(cronbach α) : 신뢰(0.846), 공유된 규범과 가치(0.836), 사회참여(0.737), 네트워크(0.748) / 타당도 : 수렴타당도, 판별타당도

적용대상

사회복지사

측정방법

• 5점 리커트 척도 (1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 사회적 자본 수준이 높다고 해석

참고문헌

- 김남숙(2007). 기부활동에 대한 사회적 자본의 매개효과 분석. 부산대학교 대학원 학위 논문.
- 박희봉(2002). 조직 내 사회자본 형성요인에 관한 연구. 지방정부연구. 6(1), pp. 221-237.
- 소진광(2004). 사회적 자본의 측정지표에 관한 연구. 한국지역개발학회지. 16(1), pp. 89-118.
- 지은구 · 손제희 · 김민주(2015). 사회복지사가 인지하는 사회적 자본 지표 개발과 타당도 연구. 사회과학연구. 31(1), pp. 161-192.
- 최종혁 · 이연 · 이은희 · 안태숙(2010). 지역사회복지실천 활성화를 위한 사회자본 지표 개발연구. 한국지역사회복지학. 34, pp. 23-51.
- 한상미(2007). 사회복지사들의 사회적 자본 연구. 가톨릭대학교 대학원 박사학위 논문.
- Forrest, R. & Kerarns, A.(2001). Social cohesion, social capital and the neighbourhood. Urban Studies. 38(12), pp. 2125-2143.
- OECD(2001). The Well-being of Nations : The Role of Human and Social Capital. Paris: OECD.
- Putnam. R. D.(1993). The prosperous community -social capital and public life. American Prospect. 12, pp. 295-336.
- Rodriguez-Pose A. & Von Berlepsch, V.(2012). Social capital and individual happiness in Europe. Department of European Economic Studies. Bruges European Economic Research Papers. 25/2012.

척 도

사회적 자본 척도

각 문항에 대해 귀하의 생각에 가장 가깝다고 느끼시는 곳에 ✓표 해주세요.

번호	문 항	전혀 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1	주민들은 지방자치단체를 신뢰한다.	①	②	③	④	⑤
2	주민들은 자신들이 낸 세금이 적절히 잘 쓰여질 것이라고 믿는다.	①	②	③	④	⑤
3	우리 시가 결정한 여러 정책들이투명하게 이루어진다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
4	우리 지역사회에는 헌신적으로 일하는 존경할 만한 지도자가 있다.	①	②	③	④	⑤
5	주민들은 어려운 이웃은 반드시 돕고 살아야 한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
6	주민들은 사회적 약자(장애인, 독거노인,소년소녀가장 등)는 반드시 보호받아야 한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
7	주민들은 사회적 불의는 반드시 시정되어야 한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
8	주민들은 타인의 위기상황을 목격하면 반드시 돕는다.	①	②	③	④	⑤
9	우리 지역사회는 기부에 참여하는 사람이 더 많아야 한다.	①	②	③	④	⑤
10	주민들은 자원봉사활동 등을 통해 지역사회에 참여하고 있다.	①	②	③	④	⑤
11	주민들은 지역사회 축제나 문화행사에 적극적으로 참여한다.	①	②	③	④	⑤
12	주민들은 반상회 및 지역공청회 등에 참여한다.	①	②	③	④	⑤
13	주민들은 지역사회 발전을 위해 의견을 제시하는 편이다.	①	②	③	④	⑤
14	우리 지역에는 갑자기 집안에 문제가 발생할 경우(화재, 강도침입 등) 도움을 요청할 곳(기관, 이웃 등)이 있다.	①	②	③	④	⑤
15	우리 지역에는 일주일 생활비 정도의 현금을 빌릴 곳(기관, 이웃 등)이 있다.	①	②	③	④	⑤
16	주민들은 친하게 지내는 이웃사촌이 있다.	①	②	③	④	⑤
17	우리 지역에서는 주민의 생명과 재산이 보호된다.	①	②	③	④	⑤

7

사회자본 척도

(Social Capital Indicator)

척도 소개

- 사회자본 척도는 지역사회실천 활성화를 위한 사회자본을 측정하기 위한 척도임
- 사회자본 척도는 총 27문항의 3요인 7개 하위 영역으로 구성
  - 신뢰(12문항): 사람신뢰(1~4번), 제도신뢰(5~9번), 사회단체신뢰(10~12번)
  - 규범(8문항): 포용성(13~15번), 사회적 책임의식(16~20번)
  - 네트워크(7문항): 운영규정(21~23번), 참여도(24~27번)
- 본 척도는 최종혁 등(2010)이 문헌연구 검토를 통해 개발
- 신뢰도(cronbach α) : 0.858 / 타당도 : 구성타당도

적용대상

지역주민

측정방법

- 5점 리커트 척도 (1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 사회자본 수준이 높다고 해석

참고문헌

– 최종혁 · 이연 · 이은희 · 안태숙(2010). 지역사회복지실천 활성화를 위한 사회자본 지표 개발연구. 한국지역사회복지학. 34, pp. 23-51.

척 도

사회자본 척도

각 문항에 대해 귀하의 생각에 가장 가깝다고 느끼시는 곳에 ✓표 해주세요.

번호	문 항	전혀 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1	나는 가족을 신뢰한다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 친척을 신뢰한다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 친구를 신뢰한다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 이웃을 신뢰한다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 중앙정부를 신뢰한다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 우리나라 국회를 신뢰한다.	①	②	③	④	⑤
7	나는 지방정부를 신뢰한다.	①	②	③	④	⑤
8	나는 학교를 신뢰한다.	①	②	③	④	⑤
9	나는 우리나라의 언론 및 대중매체를 신뢰한다.	①	②	③	④	⑤
10	나는 종교단체를 신뢰한다.	①	②	③	④	⑤
11	나는 우리나라의 시민단체를 신뢰한다.	①	②	③	④	⑤
12	나는 지역사회의 주민조직을 신뢰한다.	①	②	③	④	⑤
13	나는 결혼이민자, 외국인 노동자 가족과도 잘 어울린다.	①	②	③	④	⑤
14	나는 출신지역이 다른 사람들과도 잘 어울린다.	①	②	③	④	⑤
15	나는 가난한 사람, 장애인을 차별하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
16	나는 청소년 비행을 목격하였을 경우 제지한다.	①	②	③	④	⑤
17	나는 범법행위를 목격하였을 경우 신고한다.	①	②	③	④	⑤
18	지역사회의 문제는 주민들 모두의 책임이라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
19	주민들은 서로 이웃을 도와야 할 책임이 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤

번호	문 항	전혀 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
20	지역사회문제를 해결하기 위하여 주민들이 협력해야 한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
21	내가 속한 모임은 규정위반 시 제제가 엄격한 편이다.	①	②	③	④	⑤
22	내가 속한 대부분의 모임은 정기적인 회합을 갖는다.	①	②	③	④	⑤
23	내가 속한 모임은 규정이 체계적으로 잘 되어 있다.	①	②	③	④	⑤
24	나는 반상회, 부녀회 등 지역중심의 주민조직에 적극적으로 참여하는 편이다.	①	②	③	④	⑤
25	나는 우리 지역의 행사에 잘 참여하는 편이다.	①	②	③	④	⑤
26	나는 계, 경조사 모임, 친목회 등에 적극적으로 참여하는 편이다.	①	②	③	④	⑤
27	나는 모임의 회원들과 사적으로도 자주 만나는 편이다.	①	②	③	④	⑤

8

지역사회 문제해결 능력 척도

척도 소개

- 지역사회 문제해결 능력 척도는 지역사회 주민들이 가지는 문제해결 능력과 재능 그리고 지역사회 활동들 안에 존재하는 재능의 바람직한 발현을 지역사회 내외부에 드러내 줄 수 있는 사회 환경적 조건과 결합정도를 측정하는 도구
- 지역사회 문제해결 능력 척도는 총 10문항으로 구성됨
- 본 척도는 Suzanne 등(2003)이 개발한 도구를 월드비전(2009)이 번안하고 수정 보완한 척도
- 신뢰도(cronbach α) : 0.848 / 타당도: -

적용대상

지역주민

(아동 청소년 문제 대상 → 척도 내 문제 대상은 현장 상황에 맞게 변경가능)

측정방법

- 4점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 4점: 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 지역사회 문제해결 능력이 높다고 해석

참고문헌

- 월드비전(2009). 아동 삶의 질 향상 조사연구보고서(외부용).
- Suzanne, F. J., Shelly, C., Blake, P., David, B., Richard, E. & Ann, R. (2003). Working with toronto neighborhood toward developing indicator of community capacity. Health Promotion International. 18, pp. 339-350.

척 도

지역사회 문제해결 능력 척도

다음을 읽고 지역사회에 대한 귀하의 생각과 일치하는 것에 ✓표 해주세요.

	문항내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1	지역 아동 · 청소년에 관련된 사건에 관한 정보는 지역사회를 위해 다양한 방식으로 제공된다.	①	②	③	④
2	아동 · 청소년을 위한 다양한 지역사회행사가 지역주민들에게 아동 · 청소년들을 위한 활동에 참여하는 동기를 제공한다.	①	②	③	④
3	대부분의 지역주민들은 아동 · 청소년에 대해 높은 관심과 사랑을 보이는 우리 지역사회에 대해 자랑스러워한다.	①	②	③	④
4	우리 지역의 아동 · 청소년을 위한 다양한 행사가 일 년 동안 몇 번씩 모든 사람들을 위해 열리고 있다.	①	②	③	④
5	지역주민들은 그들이 아동 · 청소년에 관련된 정치적 활동에 연관되어 있음을 알고 있다.	①	②	③	④
6	지역사회안의 여러 기업들은 우리 지역의 아동 · 청소년관련 활동에 공헌을 하고 있으며 지역사회 위원회 등에 참여하고 있다.	①	②	③	④
7	다양한 지역주민집단(부녀회 등)들은 아동 · 청소년관련 지역사회 위원회 등에 참여하고 활동한다.	①	②	③	④
8	많은 지역주민들은 지역의 아동 · 청소년을 위한 활동에 리더십과 책임감을 공유하고 있다.	①	②	③	④
9	지역주민들이 아동 · 청소년관련 지역조직 혹은 기관의 지도위원이다.	①	②	③	④
10	지역주민들은 아동 · 청소년관련 지역 내 조직과 기관의 프로그램을 계획하고 실행하는 데에 참여한다.	①	②	③	④

9

이웃 유대 척도

척도 소개

- 이웃유대 척도는 이웃 간 일상적 교류와 사회적 교류의 정도를 측정함
- 이웃유대 척도는 총 7문항으로 구성됨
- 본 척도는 Woldoff(2002)의 척도를 김영미(2014)의 연구에서 사용
- 신뢰도(cronbach α) : 0.9526 / 타당도: -

적용대상

성인

측정방법

- 5점 리커트 척도 (1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 이웃유대 정도가 높은 것으로 해석

참고문헌

- 김영미(2014). 주거관련 특성이 지역사회 사회적 자본에 미치는 영향에 관한 연구 : 대전광역시를 중심으로. 대전대학교 박사학위 논문.
- Woldoff, R. A.(2002). The effects of local stressors on neighborhood attachment. Social Forces. 81(1), pp. 87-116.

척 도

이웃 유대 척도

다음은 사회적 관계형성 관련 질문입니다. 가까운 답에 ✓하여 주십시오.

	문항내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	평상시 거리낌 없이 방문할 수 있는 이웃이 있다.	①	②	③	④	⑤
2	이웃과 간단한 살림도구나 연장 등을 서로 빌려 쓴다.	①	②	③	④	⑤
3	이웃을 도와주거나 도움을 받고 있다. (김장, 아기 돌보기 등)	①	②	③	④	⑤
4	이웃과 종종 명절 선물이나 경조사 부조를 주고받는다.	①	②	③	④	⑤
5	종종 생일 등 가족행사에 이웃을 초대한다.	①	②	③	④	⑤
6	걱정거리가 생겼을 때 상의를 해 오거나 조언을 구할 이웃이 있다.	①	②	③	④	⑤
7	이웃과 종종 잡담을 나눈다.	①	②	③	④	⑤

10

마을만들기 참여 척도

척도 소개

- 마을만들기 참여 척도는 마을만들기 활동에 참여하고 있는 대상자들의 참여 유형 및 정도를 확인하기 위한 척도임
- 정보제공형 참여, 주민주도적 참여, 협력적 참여로 구성되며, 구체적으로 정보제공형 참여의 경우 정부가 주도적인 역할을 하는 공청회, 설명회 등에 대한 참여를 의미하며 주민주도적 참여는 주민들이 능동적으로 참여하는 경우, 협력적 참여의 경우에는 주민과 관련 기관, 공무원들이 협의함으로써 참여가 이루어지는 유형을 의미
- 마을만들기 참여 척도는 총 12문항의 3개 하위 영역으로 구성
  - 정보제공형 참여(4문항) : 1~4번
  - 주민주도적 참여(5문항) : 5~9번
  - 협력적 참여(3문항) : 10~12번
- 본 척도는 임승빈(2005), 한국지방행정연구원(2006), 박종관(2011) 등의 연구를 바탕으로 최문형(2013)의 연구에서 제시한 주민참여 척도 가운데 마을만들기 활동에 적용 가능한 내용을 중심으로 김은아(2016)가 수정하여 사용
- 신뢰도(cronbach α) : 정보제공형 참여 0.879, 주민주도적 참여 0.932, 협력적 참여 0.932 / 타당도: -

적용대상

지역사회의 마을만들기 활동 참여자

측정방법

• 5점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 마을만들기 활동 참여 정도가 높은 것으로 해석

참고문헌

- 김은아(2016). 마을만들기 참여가 사회적 안녕감에 미치는 영향에 관한 연구 : 지역공동체의식의 매개효과를 중심으로. 숭실대학교 박사학위 논문.
- 박종관(2011). 의사소통 활성화를 위한 주민참여 방안. 공공행정연구. 12(2), pp. 1-18.
- 임승빈(2005). 지방자치론. 법문사.
- 최문형(2013). 공동체의식과 주민참여의 관계에 관한 연구: 서울특별시를 중심으로. 성균관대학교 석사학위 논문.
- 한국지방행정연구원(2006). 지방자치단체의 주민참여수준 진단과 발전방안.

척 도

마을만들기 참여 척도

다음은 마을만들기 참여와 관련된 질문입니다. 각 해당 항목에 ✓표시해 주십시오.

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 동네에서 이루어지는 주민설문조사에 적극적으로 응한다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 동네에서 이루어지는 주민설명회에 적극적으로 응한다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 동네에서 이루어지는 공청회에 적극적으로 응한다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 동네에서 보내는 안내문에 관심을 가진다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 우리 동네 문제를 해결하기 위한 의견 제안에 적극적으로 참여한다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 우리 동네에서 이루어지는 아이디어 모집에 적극적으로 참여한다.	①	②	③	④	⑤
7	나는 우리 동네의 문제를 해결하기 위해 주민발안(서명)에 적극적으로 참여한다.	①	②	③	④	⑤
8	나는 동네에서 이루어지는 주민투표에 적극적으로 응한다.	①	②	③	④	⑤
9	나는 우리 동네의 발전을 위한 주민조직에 적극 참여한다.	①	②	③	④	⑤
10	나는 우리 동네의 문제와 관련된 민관 토론에 적극적으로 참여한다.	①	②	③	④	⑤
11	나는 우리 동네 문제에 관한 민관 협의에 적극적으로 참여한다.	①	②	③	④	⑤
12	나는 우리 동네 문제와 관련된 자문을 적극 제공한다.	①	②	③	④	⑤

11

지역공동체의식 척도

(Italian Sense of Community Scale: ISCS)

척도 소개

- 지역공동체의식은 같은 지역성을 토대로 하여 일상적인 생활을 함께 공유하는 집단 속에서 구성원 간 상호작용이 이루어지는 과정을 통해 나타나는 장소애착, 욕구 충족, 상호영향, 유대감, 연대감 등을 의미하며 지역공동체의식 척도를 통해 이를 측정할 수 있음
- 지역공동체의식 척도는 총 15문항의 3개 하위영역으로 구성
  - 장소애착(6문항) : 1~6번
  - 욕구충족 및 상호영향의식(3문항) : 7~9번
  - 사회적 유대(6문항) : 10~15번
- 본 척도는 Tartaglia(2006)가 개발하였으며, 김은아(2016)의 연구에서 사용
- 신뢰도(cronbach α) : 장소애착 0.900, 욕구충족 및 상호영향의식 0.844, 협력적 참여 0.868 / 타당도: -

적용대상

성인

측정방법

- 5점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다)
- 역문항 : 10, 14번 문항

  (※ 역문항은 1점→5점, 2점→4점, 3점→3점, 4점→2점, 5점→1점으로 바꾸어 계산)

해석방법

점수가 높을수록 지역공동체의식 수준이 높은 것으로 해석

참고문헌

- 김은아(2016). 마을만들기 참여가 사회적 안녕감에 미치는 영향에 관한 연구 : 지역공동체의식의 매개효과를 중심으로. 숭실대학교 박사학위 논문.
- Tartaglia. S.(2006). A preliminary study for a new model of sense of community. Journal of Community Psychology. 34(1), pp. 25-36.

척 도

지역공동체의식 척도

다음은 지역공동체의식과 관련된 질문입니다. 각 해당 항목에 ✓표시해 주십시오.

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 내가 살고 있는 마을을 좋아한다.	①	②	③	④	⑤
2	이곳은 좋은 마을이다.	①	②	③	④	⑤
3	내가 여행할 때 나는 내가 사는 곳을 자랑스럽게 말한다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 여기에 속한다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 내가 살고 있는 집을 좋아한다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 여기에서 안전하다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
7	이 마을은 나에게 다양한 것을 할 수 있는 기회를 준다.	①	②	③	④	⑤
8	여기 사람들이 조직화되면 그들은 그들의 목표들을 달성할 수 있을 것이다.	①	②	③	④	⑤
9	내가 도움이 필요하면 이 마을은 나의 요구를 만족시킬 수 있는 서비스를 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤
10	나는 나의 이웃들을 좋아하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
11	이 마을의 사람들은 공손하고 예의바르다.	①	②	③	④	⑤
12	이 마을의 많은 사람들은 만약 누군가 도움이 필요하다면 도움을 줄 수 있다.	①	②	③	④	⑤
13	이 마을에는 내가 보통 존중하는 풍습과 전통이 있다.	①	②	③	④	⑤
14	이 마을에서는 긍정적인 사회적 관계를 맺기 어렵다.	①	②	③	④	⑤
15	나는 이 마을로부터 이사를 하고 싶다.	①	②	③	④	⑤

12

공동체 의식 척도

척도 소개

- 공동체 의식 척도는 집단 구성원들의 공동체 의식을 측정하는 척도로서 소속감, 구성원들이 집단의 영향을 받으면서 또한 일정한 영향력을 행사한다는 느낌, 구성원들의 욕구가 헌신적 노력으로 충족된다는 믿음을 측정함
- 공동체 의식 척도는 총 16개 문항의 4개 하위 개념으로 구성됨
  - 충족감(5문항): 구성원들의 욕구가 함께 헌신적인 노력을 통해 모자람이 없이 충분히 충족된다는 공유된 믿음 / 1~5번
  - 연대감(4문항): 구성원들이 집단으로부터 영향을 받거나 영향력을 행사하고 함께 한다는 느낌 / 6~9번
  - 소속감(4문항): 구성원들이 느끼는 소속된 마음 / 10~13번
  - 정서적 친밀감(3문항): 지역사회 및 구성원들과 친밀한 느낌을 가지는 마음 / 14~16번
- 본 척도는 김명준 · 김은식(2006), 양덕순 · 강영순(2008), 엄대영 등(2010), 강애양(2011), 최춘삼 · 김범식(2011)의 연구를 토대로 강순화(2015)가 수정, 보완하여 사용함
- 신뢰도(cronbach α) : 충족감 0.911, 연대감 0.912, 소속감 0.912, 정서적 친밀감 0.913 / 타당도: –

적용대상

성인

(대학생에도 적용 가능)

측정방법

• 5점 리커트 척도 (1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 공동체 의식이 높다고 해석

참고문헌

- 강순화(2015). 메가이벤트 개최지의 사회자본과 사회적 가치, 공동체의 협력의사 간의 영향관계 연구: 경기대학교 박사학위 논문
- 강애양(2011). 도시평판 결정요인이 도시평판, 지역공동체의식, 거주만족, 충성도에 미치는 영향. 제주대학교 박사학위 논문.
- 김명준 · 김은식(2006). 지역주민의 스포츠이벤트 유치 중요도 평가와 공동체의식 및 협력의사의 관계. 한국스포츠사회학회지. 19(3), pp. 357~372.
- 양덕순 · 강영순(2008). 지역공동체의식이 주민참여에 미치는 영향 분석: 제주특별자치도를 중심으로. 한국지방자치학회보. 20(1), pp.71~89.
- 엄대영 · 김형렬 · 박진기(2010). 2011 대구세계육상선수권대회 개최 중요도와 공동체의식이 협력의사에 미치는 영향. 한국체육과학학회지. 19(2), pp. 137~152.
- 최춘삼 · 김범식(2011). 베이징 대학생의 올림픽 기대감과 사회신뢰, 공동체의식, 협력의사의 관계에 관한 연구. 한국체육학회지. 50(3), pp. 215~225.

척 도

공동체 의식 척도

다음은 귀하가 거주하는 지역에 대한 공동체 의식을 물어보는 설문입니다. 귀하의 의견과 일치하는 번호에 ✓표시를 해주시기 바랍니다.

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 있다	그렇다	매우 그렇다
1	우리 지역사회는 주민들의 욕구를 충족시켜 주고 있다.	①	②	③	④	⑤
2	우리 지역사회에 문제가 있으면 주민들은 힘을 모아 해결한다.	①	②	③	④	⑤
3	우리 지역사회는 지역주민을 위해 노력하고 있다.	①	②	③	④	⑤
4	우리 지역사회에서는 사람들이 서로를 의지할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
5	이 지역사회에 속해 있으므로 혜택을 받고 있다.	①	②	③	④	⑤
6	주민들이 단결하면 어떤 문제도 잘 해결될 것이다.	①	②	③	④	⑤
7	이웃이 고통을 당하면 내 마음도 아프다.	①	②	③	④	⑤
8	이웃이 잘 되면 나도 좋다.	①	②	③	④	⑤
9	지역사회 주민들은 공동의 운명을 갖고 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
10	지역사회의 일원이라는 느낌을 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤
11	우리 지역사회에만 있는 고유한 정신이나 질서를 지킨다.	①	②	③	④	⑤
12	지역사회는 나에게 중요한 영향을 미치고 있다.	①	②	③	④	⑤
13	내가 노력하면 지역사회는 발전에 기여할 수 있을 것이다.	①	②	③	④	⑤
14	당장 대화할 수 있는 사람을 지역사회에서 찾을 수 있다.	①	②	③	④	⑤
15	나는 지역사회에서 좀처럼 외로움을 느끼지 않는다.	①	②	③	④	⑤
16	지역사회는 나를 염려해 주는 가족 이상의 사람들이 있다.	①	②	③	④	⑤

13

사회통합 척도

척도 소개

- 사회통합 척도는 장애인이 비장애인들의 생활방식으로 사회참여와 활동을 하는 정도를 의미하는 사회통합 정도를 측정하기 위한 척도로, 구체적으로 지역사회에서 생활하면서 소비, 참여 및 접근 등의 지역사회와 연관된 참여와 활동을 수행하는 정도를 측정
- 사회통합 척도는 총 21문항의 3개 하위영역으로 구성
  - 소비성(4문항)
  - 접근성(9문항)
  - 참여성(8문항)
- 본 척도는 Segal & Aviram(1978)이 개발한 척도를 황보옥(2011)이 수정하여 사용
- 신뢰도(cronbach α) : 0.925 (소비성 0.827, 접근성 0.895, 참여성 0.849) / 타당도: –

적용대상

장애인

측정방법

- 5점 리커트 척도 (1점: 전혀 안함/ 매우 어렵다 ~ 5점: 매우 자주/ 매우 쉽다)

해석방법

점수가 높을수록 사회통합 정도가 높은 것으로 해석

참고문헌

- 황보옥(2011). 여성지체장애인의 삶의 질에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. 대구대학교 박사학위 논문.
- Segal, S. P. & Aviram, U.(1978). The Mentally Ill in Community-based Sheltered Care: A Study of Community Care And Social Integration. New york: Springer Publishing Company.

척 도

사회통합 척도

1). 소비성

아래의 일상적 소비활동에 얼마나 참여하십니까? 가장 일치하는 번호에 ✓표 하여 주십시오.

문항내용		전혀 안 함	거의 안 함	보통	자주	매우 자주
1	평소 카페나 식당에 가십니까?	①	②	③	④	⑤
2	평소 쇼핑센터나 동네 상가에 가십니까?	①	②	③	④	⑤
3	일주일에 얼마나 음식을 배달시켜 먹거나 외식을 하십니까?	①	②	③	④	⑤
4	일주일에 얼마나 자주 동네 상가에 가서 물건을 사십니까?	①	②	③	④	⑤

2). 접근성

아래의 시설을 이용하시는 것이 얼마나 편안하십니까? 가장 일치하는 번호에 ✓표 하여 주십시오.

문항내용		매우 어렵다	어려운편	보통	쉬운편	매우 쉽다
1	백화점/ 시장/ 슈퍼마켓	①	②	③	④	⑤
2	영화관/ 공원/ 놀이시설	①	②	③	④	⑤
3	카페/ 식당/ 술집	①	②	③	④	⑤
4	미용실	①	②	③	④	⑤
5	은행/ 동사무소/ 우체국/ 복지관	①	②	③	④	⑤
6	병원/ 보건소/ 약국	①	②	③	④	⑤
7	종교기관(교회, 성당, 사찰 등)	①	②	③	④	⑤
8	대중교통(버스, 지하철)	①	②	③	④	⑤
9	인터넷 이용	①	②	③	④	⑤

3). 참여성

아래의 활동에 얼마나 참여하십니까? 가장 일치하는 번호에 ✓표 하여 주십시오.

문항내용		전혀 안 함	거의 안 함	보통	자주	매우 자주
1	친척방문 및 모임참석	①	②	③	④	⑤
2	주변의 절친한 사람(친구, 이웃, 직장동료) 만나기	①	②	③	④	⑤
3	종교활동(교회, 사찰, 성당 등)	①	②	③	④	⑤
4	여가활동(취미교실, 단체운동, 레저활동 등)	①	②	③	④	⑤
5	영화, 연극관람	①	②	③	④	⑤
6	사회활동 참여	①	②	③	④	⑤
7	쇼핑하기	①	②	③	④	⑤
8	외식하기	①	②	③	④	⑤

14

정신장애인 지역사회통합 척도

(Self-Reporting Scale of Community Integration for the Person with Psychiatric Disabilities)

척도 소개

- 정신장애인 지역사회통합 척도는 정신장애인들의 지역사회 내 물리적 존재 및 다른 지역사회구성원들과의 사회적 관계 유지, 소속감의 발달을 측정함
- 정신장애인 지역사회통합 척도는 총 27문항의 5개 하위영역으로 구성
  - 심리적 통합(6문항) : 1~6번
  - 물리적 통합(9문항) : 7~15번
  - 사회지지(6문항) : 16~21번
  - 사회적 통합(3문항) : 22~24번
  - 독립 · 자아실현(3문항) : 25~27번
- 본 척도는 Wong & Solomon(2002)이 개발한 척도를 최윤정(2010)이 번안하였으며, 이후 강석임(2013)의 연구에서 사용됨
- 신뢰도(cronbach α) : 0.922 / 타당도 : 구성타당도, 공인타당도

적용대상

정신장애인

측정방법

• 5점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 지역사회통합의 정도가 높은 것으로 해석

참고문헌

- 강석임(2013). 정신장애인의 회복과정 영향 요인-지역사회통합에 대한 자아정체감 매개효과. 가톨릭대학교 박사학위 논문.
- 최윤정(2010). 정신장애인의 자기보고식 지역사회통합 척도 개발. 재활복지. 16(3), pp. 165-192.
- Wong, Y. L. I. & Solomon, P. L.(2002). Community integration of persons with psychiatric disabilities in supportive independent hosing: A conceptual model and methodological considerations. Mental Health Services Research. 4(1), pp. 13-28.

척 도

정신장애인 지역사회통합 척도

귀하가 가장 가깝다고 느끼시는 곳에 ✓표 해주시기 바랍니다.

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 이웃(우리동네)에 소속되어 있다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 이웃(동네사람)과 연결되어 있다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 이웃사람(동네사람)들과 좋은 유대관계를 맺고 있다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 이웃(우리동네)의 구성원이라고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
5	우리 이웃사람(동네사람)들은 서로 간에 좋은 영향을 준다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 우리 이웃(동네사람)이 하는 일에 관심이 많다.	①	②	③	④	⑤
7	나는 다른 사람의 도움 없이 공원에 가기 쉽다.	①	②	③	④	⑤
8	나는 다른 사람의 도움 없이 시장이나 대형마트, 쇼핑센터에 가기 쉽다.	①	②	③	④	⑤
9	나는 다른 사람의 도움 없이 도서관에 가기 쉽다.	①	②	③	④	⑤
10	나는 다른 사람의 도움 없이 주민센터 (동사무소), 복지관 등에 가는 것이 쉽다.	①	②	③	④	⑤
11	나는 다른 사람의 도움 없이 영화 보러 가기 쉽다.	①	②	③	④	⑤
12	나는 다른 사람의 도움 없이 식당 또는 커피숍에 가는 것이 쉽다.	①	②	③	④	⑤
13	나는 다른 사람의 도움 없이 병원이나 센터 등을 이용하는 것이 쉽다.	①	②	③	④	⑤
14	나는 다른 사람의 도움 없이 미용실이나 이발소에 가는 것이 쉽다.	①	②	③	④	⑤
15	나는 다른 사람의 도움 없이도 대중 교통 (버스, 지하철)을 이용하기 쉽다.	①	②	③	④	⑤

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
16	내 주변 사람들은 내가 의논이나 충고를 필요로 할 때 응해 준다.	①	②	③	④	⑤
17	내 주변 사람들은 내가 규칙적인 병원방문과 약물관리를 잘 해나가도록 충고해 주었다.	①	②	③	④	⑤
18	내 주변 사람들은 내가 슬프고 괴로울 때 따뜻하게 대해 주고 사랑해 준다.	①	②	③	④	⑤
19	내 주변 사람들은 내가 갑자기 돈이 필요하거나 급한 도움이 필요할 때 도와준다.	①	②	③	④	⑤
20	내 주변 사람들은 나를 존중해주고 잘한 일에 대해 칭찬해 준다.	①	②	③	④	⑤
21	내 주변 사람들은(가족, 치료진, 친구 포함) 내가 희망을 버리려 할 대 나를 격려해주고 용기를 주었다.	①	②	③	④	⑤
22	이웃들이 내가 정신장애를 가지고 있다는 것은 알아도 괜찮다.	①	②	③	④	⑤
23	내가 정신장애인이라는 것을 알아도 이웃들은 나를 편하게 대할 것이다(가족 및 치료진 제외).	①	②	③	④	⑤
24	내가 정신장애가 있다는 사실을 알고 있는 이웃이 많다.	①	②	③	④	⑤
25	나는 나 자신과 내 주변의 세상을 풍요롭게 하는 일을 한다.	①	②	③	④	⑤
26	나는 정신건강 문제에 관련된 낙인에 잘 대처한다.	①	②	③	④	⑤
27	나는 스스로 생활하기 위해 다양한 활동을 한다(구직, 직장생활, 아르바이트 등).	①	②	③	④	⑤

15

동네애착 척도

(Neighborhood Attachment Scale)

척도 소개

- 동네애착 척도는 지역사회에 대한 감성적 연대와 동네환경에 대한 일반적인 인지적 만족을 측정함
- 동네애착 척도는 총 8문항으로 구성됨
- 본 척도는 Woldoff(2002)가 개발한 척도를 김영미(2014)의 연구에서 사용
- 신뢰도(cronbach α) : 0.919 / 타당도: -

적용대상

성인

측정방법

- 5점 리커트 척도 (1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 동네애착 정도가 높은 것으로 해석

참고문헌

- 김영미(2014). 주거관련 특성이 지역사회 사회적 자본에 미치는 영향에 관한 연구 : 대전광역시를 중심으로. 대전대학교 박사학위 논문.
- Woldoff, R. A.(2002). The effects of local stressors on neighborhood attachment. Social Forces. 81(1), pp. 87-116

척 도

동네애착 척도

다음은 귀하가 살고 계신 동네와 관련된 질문입니다. 가까운 답에 ✓하여 주십시오.

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	내가 살고 있는 동네를 떠나고 싶지 않다.	①	②	③	④	⑤
2	내가 살고 있는 동네에 강한 애착을 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤
3	다른 동네로 이사 간다면 지금 사는 동네가 그리워질 것이다.	①	②	③	④	⑤
4	적어도 '누구네 집'이라고 알고 있는 이웃이 제법 많다.	①	②	③	④	⑤
5	살고 있는 동네가 좋아서 다른 사람에게도 추천하고 싶다.	①	②	③	④	⑤
6	우리 동네는 다른 동네보다 살기 좋은 곳이다.	①	②	③	④	⑤
7	현재 살고 있는 동네에 만족한다.	①	②	③	④	⑤
8	우리 동네에 자부심을 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤

16

동네응집력 척도

(Neighborhood Cohesion Instrument)

척도 소개

- 동네응집력 척도는 거주 동네에 대한 만족정도, 이웃과 관계 교류정도, 동네 주민과 상호 신뢰와 편안함을 갖는 정도를 측정하는 도구임
- 동네응집력 척도는 총 18문항의 3개 하위영역으로 구성
  - 이웃호감도(3문항) : 1~3번
  - 이웃화(5문항) : 4~8번
  - 심리적 지역사회 소속감(10문항) : 9~18번
- 본 척도는 Buckner(1998)가 개발한 도구를 월드비전(2009)이 번안하여 수정 보완한 척도
- 신뢰도(cronbach α) : 0.926 / 타당도: -

적용대상

지역주민

측정방법

- 4점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 4점: 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 동네응집력이 높다고 해석

참고문헌

- 월드비전(2009). 아동 삶의 질 향상 조사연구보고서(외부용).
- Buckner, J. C.(1998). The development of an instrument to measure neighborhood cohesion. American Journal of Community Psychology. 16(6), pp. 771-791.

척 도

동네응집력 척도

다음 읽고 이웃에 대한 귀하의 생각과 일치하는 것에 ✓표 해주십시오.

	문항내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1	대체로, 나는 우리 동네에서 사는 것이 매우 흥미롭다.	①	②	③	④
2	기회가 된다면, 나는 우리 동네를 떠나고 싶다.	①	②	③	④
3	나는 오랜 기간 우리 동네에서 거주할 계획이다.	①	②	③	④
4	나는 우리 이웃의 집에서 이야기를 나눈 적이 있다.	①	②	③	④
5	내가 어떤 일로 도움이 필요하다면, 나는 이웃 사람 중 누군가에게 요청할 것이다.	①	②	③	④
6	나는 이웃으로부터 호의를 베풀고 받기도 한다.	①	②	③	④
7	나는 집에 이웃을 거의 초대하지 않는다.	①	②	③	④
8	나는 때때로 가던 길을 멈춰 서서 이웃 사람들과 이야기 한다.	①	②	③	④
9	나는 우리 이웃에 속해있다는 느낌을 가지고 있다.	①	②	③	④
10	나와 우리 이웃 사람들과의 교제나 친목활동들은 나에게 큰 의미를 준다.	①	②	③	④
11	이웃들이 계획한 것에 대하여 나는 그들만이 아닌 '우리'가 하는 일에 대한 계획이라 생각한다.	①	②	③	④
12	삶에서 중요한 것에 대해 대부분의 우리 이웃들과 나는 의견이 같을 것이다.	①	②	③	④
13	내가 응급 상황에 처할 시, 이웃들이 나를 도와줄 것이다.	①	②	③	④

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
14	나는 이웃 사람들에 대한 신뢰가 있다.	①	②	③	④
15	나는 우리 동네의 발전을 위한 어떠한 일이라면, 다른 사람들과 함께 일할 의지가 있다.	①	②	③	④
16	나는 여러 가지 면에서 우리 이웃 사람들과 비슷하다고 생각한다.	①	②	③	④
17	우리 이웃 사람들과 나 사이에는 깊은 동료의식을 가지고 있다.	①	②	③	④
18	우리 동네에서 살아가는 것이 나에게는 공동체에 속해 있다는 기분을 느끼게 한다.	①	②	③	④

17

집합적 효능감 척도

(Collective Efficacy Scale)

척도 소개

- 집합적 효능감 척도는 동네주민들이 이웃의 문제행동과 상황에 관심과 도움을 주고 있다고 인식하는 정도를 측정하는 도구
- 집합적 효능감 척도는 총 12문항의 4개 하위영역으로 구성
  - 비공식적 사회통제(5문항) : 1~5번
  - 사회적 애착과 신뢰(7문항) : 6~12번
- 본 척도는 Robert(1997)가 개발한 도구를 월드비전(2009)이 번안하여 수정보완함
- 신뢰도(cronbach α) : 0.841~0.930 / 타당도: -

적용대상

지역주민(아동 청소년 문제 대상 → 척도 내 문제 대상은 현장 상황에 맞게 변경가능)

측정방법

- 4점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 4점: 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 집합적 효능감이 높다고 해석

참고문헌

- 월드비전(2009). 아동 삶의 질 향상 조사연구보고서(외부용).
- Robert, J. S.(1997). Neighborhood and violent crime : A multilevel study of collective efficacy. Science. 277, pp. 918-924.

척 도

집합적 효능감 척도

다음 읽고 이웃에 대한 귀하의 생각과 일치하는 것에 ✓표 해주십시오.

	문항내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1	아동 · 청소년이 학교에 가지 않고 길거리를 배회한다면 우리 이웃 사람들은 무엇인가 조치를 취할 것이다.	①	②	③	④
2	아동 · 청소년이 동네 건물에 함부로 낙서를 한다면 우리 이웃 사람들이 나서서 무엇인가 조치를 취할 것이다.	①	②	③	④
3	아동 · 청소년이 어른들에게 버릇없이 행동한다면 우리의 이웃들이 조치를 취할 것이다.	①	②	③	④
4	우리 이웃에서 아동 · 청소년들끼리 싸움이 벌어진다면 이웃 사람들이 나서서 무엇인가 조치를 취할 것이다.	①	②	③	④
5	이웃에서 치안과 관련된 문제가 생긴다면, 이웃 사람들이 나서서 무엇인가 조치를 취할 것이다.	①	②	③	④
6	우리 이웃 사람들은 아동 · 청소년을 보살피기 위한 노력을 하고 있다.	①	②	③	④
7	우리 이웃 사람들은 아동 · 청소년 관련된 문제를 인식하고 있다.	①	②	③	④
8	이웃 사람들의 활동들이 아동 · 청소년들로부터 믿음을 얻고 있다.	①	②	③	④
9	우리 이웃 사람들은 아동 · 청소년들을 진정으로 걱정하고 아동 · 청소년들이 건강하게 자라기를 바란다.	①	②	③	④
10	우리 이웃 사람들은 아동 · 청소년을 위한 단체를 만들고 활동하고 있다.	①	②	③	④
11	우리 이웃 사람들은 서로 믿을 수 있다.	①	②	③	④
12	아동 · 청소년에게 문제가 생겼을 때, 이웃 사람들에게 도움을 요청할 수 있다.	①	②	③	④

18

지역사회역량강화 척도

(Community Empowerment Indicator)

척도 소개

- 지역사회역량강화 척도는 지역사회 문제를 지역주민들이 주체적으로 인지하여 참여하고 해결할 수 있는 능력을 측정하는 도구
- 지역사회역량강화 척도는 총 5문항으로 구성됨
- 본 척도는 Marshman(2006)이 개발한 도구를 월드비전(2009)이 번안하여 수정 보완함
- 신뢰도(cronbach α) : 0.824 / 타당도: -

적용대상

지역주민(아동 청소년 문제 대상 → 척도 내 문제 대상은 현장 상황에 맞게 변경가능)

측정방법

- 4점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 4점: 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 지역사회 역량이 높다고 해석

참고문헌

- 월드비전(2009). 아동 삶의 질 향상 조사연구보고서(외부용).
- Marshman, M.(2006). Kensington and Chelsea partnership steering group 13th september 2006 Community Empowerment Indicators, Royal Borough of Kensington and Chelsea.

척 도

지역사회역량강화 척도

다음 읽고 지역사회에 대한 귀하의 생각과 일치하는 것에 ✓표 해주십시오.

	문항내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1	지역 주민들은 의회(지자체 등)의 아동 · 청소년을 위한 의사결정에 포함된다.	①	②	③	④
2	지역 주민들은 아동 · 청소년을 위한 정책이 결정되는 것에 연관되어 있다.	①	②	③	④
3	지역 아동 · 청소년 정책의 의사결정에 지역주민들이 참여할 수 있다.	①	②	③	④
4	지역 주민들은 우리 지역사회에서 아동 · 청소년을 위한 적극적인 역할을 수행하고 있다.	①	②	③	④
5	아동 · 청소년들은 지역 사회의 적극적인 역할에 참여할 것을 격려받고 있다.	①	②	③	④

19

동네 무질서 척도

(Scale of Perceived Neighborhood Disorder)

척도 소개

- 동네무질서 척도는 물리적, 사회적 질서 및 통제가 붕괴되었음을 드러내는 동네의 외양적, 가시적 특징에 대하여 주민들이 묘사하는 바를 측정하며, 소속 동네의 물리적 외향 및 사회적 이웃환경에 대한 평가수준을 의미함
- 동네무질서 척도는 총 6문항의 2개 하위영역으로 구성
  - 물리적 무질서(3문항): 1~3번
  - 사회적 무질서(3문항) : 4~6번
- 본 척도는 Ross & Mirowsky(1999)가 개발한 척도를 김영미(2014)가 수정보완함
- 신뢰도(cronbach α) : 0.896 / 타당도: -

적용대상

청소년기~노년기 개인

측정방법

- 5점 리커트 척도 (1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 주민들이 인식하는 동네무질서 정도가 높다고 해석

참고문헌

- 김영미(2014). 주거관련 특성이 지역사회 사회적 자본에 미치는 영향에 관한 연구 : 대전광역시를 중심으로. 대전대학교 박사학위 논문.
- Ross, C. E. & Mirowsky, J.(1999). Disorder and decay: The concept and measurement of perceived neighborhood disorder. Urban Affairs Review. 34, pp. 412-432.

척 도

동네 무질서 척도

다음은 동네무질서에 관한 질문입니다. 가까운 답에 ✓하여 주십시오.

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	우리 동네에는 보도, 벽, 공중시설 등에 낙서가 많다.	①	②	③	④	⑤
2	우리 동네에는 기물이 자주 파손된다.	①	②	③	④	⑤
3	우리 동네는 시끄럽고 소음이 많다.	①	②	③	④	⑤
4	우리 동네에는 사소한 범죄가 많이 발생한다.	①	②	③	④	⑤
5	우리 동네에는 할 일 없이 어슬렁거리는 사람들이 많다.	①	②	③	④	⑤
6	우리 동네에는 술 취한 사람들이 눈에 많이 띈다.	①	②	③	④	⑤

20

사회복지사 지역사회 조직사업 역할수행 척도

척도 소개

- 사회복지사 지역사회조직사업 역할수행 척도는 지역사회를 이해하고, 주민들을 지지 · 격려하며 정보를 제공하고 교육을 지원하는 등 마을 만들기를 실천하는 사회복지사의 역할수행이 어떠한지를 측정함
- 사회복지사 지역사회조직사업 역할수행 척도는 총 25문항으로, '우호적인 관계 속에서 마을의 작은 일에도 상호 협력하고 지지하도록 권유하기(제 1요인)'와 '지역사회의 어려움을 찾고 논의할 수 있도록 리더십 등 교육과 훈련 제공하기(제 2요인)'로 구성
  - 제 1요인(16문항) : 1~16번
  - 제 2요인(9문항) : 17~25번
- 본 척도는 최종복(2017)이 개발함
- 신뢰도(cronbach α) : 0.917 (제 1요인 0.910, 제 2요인 0.843) / 타당도 : 기준관련 타당도, 구성타당도

적용대상

지역사회조직사업을 수행하는 사회복지사

측정방법

- 5점 리커트 척도 (1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 지역사회조직사업 역할수행 정도가 높다고 해석

참고문헌

- 최종복(2017). 사회복지사의 지역사회조직사업 역할수행 척도 개발: 마을만들기 사업을 중심으로. 가톨릭대학교 박사학위 논문.

척 도

사회복지사 지역사회 조직사업 역할수행 척도

아래 문항들이 묻는 바를 어느 정도 실천하고 있습니까? 실제 수행하고 있는 정도를 묻는 문항입니다.

마을만들기를 실천하는 사회복지사로서 나는...

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	주민들이 정겨운 분위기를 조성하고, 친절하고 우호적이며 사소한 일에도 관심을 갖도록 한다.	①	②	③	④	⑤
2	주민이 일상에서 갖는 작은 관심들을 발견하고 이를 존중하고 지지한다.	①	②	③	④	⑤
3	개인이 아닌 여럿이 함께 할 수 있는 방법을 논의한다.	①	②	③	④	⑤
4	주민들이 서로를 지지하고 격려하며, 칭찬과 인정의 시간을 많이 갖도록 권유하고 조성한다.	①	②	③	④	⑤
5	작은 갈등과 어려움, 부족함들에 맞서 이겨낼 수 있도록 지지한다.	①	②	③	④	⑤
6	긍정적인 피드백(칭찬, 신문홍보, 발표회 등)을 지속적으로 제공한다.	①	②	③	④	⑤
7	주민이 지속적으로 참여할 수 있도록 지지와 격려를 제공한다.	①	②	③	④	⑤
8	주민조직이 변화하고 발전하는 과정에 인내심을 갖고 기다린다.	①	②	③	④	⑤
9	협력적 활동에 장애가 되는 요인(집단 간 갈등, 긴장, 이해관계 등)을 해소/해결하는 데 힘쓴다.	①	②	③	④	⑤
10	주민조직 구성원들이 가지는 강점을 최대한 발휘할 수 있도록 역할을 부여한다.	①	②	③	④	⑤

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
11	주민 스스로 할 수 있다는 자신감을 부여하는데 힘쓴다.	①	②	③	④	⑤
12	일로써 만나는 것이 아니라 마을의 구성원으로서 생각하고 행동한다는 신뢰를 제공한다.	①	②	③	④	⑤
13	주민조직의 목표(합의된 내용)가 잘 진행되고 있는지를 중간중간 점검하고 모니터링 한다.	①	②	③	④	⑤
14	리더를 발굴하기 위해서는 오랜 시간 주민과 지속적인 만남을 필수로 한다는 것을 알고 실천한다.	①	②	③	④	⑤
15	주민들 상호간 갈등은 최소화하고 장기화하지 않도록 중재하고 조정한다.	①	②	③	④	⑤
16	지역사회 문제해결 과정에의 참여는 일상의 아주 작은 것에서부터 시작하도록 안내한다.	①	②	③	④	⑤
17	주민이 지역사회 어려움(이슈)을 찾아내는 과정을 주도할 수 있도록 교육 및 훈련 기회를 제공한다.	①	②	③	④	⑤
18	리더십 훈련 프로그램을 발굴하고 적용한다.	①	②	③	④	⑤
19	개개인이 인식하는 지역사회의 문제를 논의할 수 있는 계기(교육, 캠페인, 사업보고회 등)를 마련해 준다.	①	②	③	④	⑤
20	정보를 체계적으로 모으고, 마을 문제의 근본적인 원인을 찾는다.	①	②	③	④	⑤
21	타 지역사회에서 행해진 조사, 연구, 시범사업을 숙지할 수 있도록 필요한 정보를 제공한다.	①	②	③	④	⑤
22	주민에게 변화의 가능성과 성공의 실천사례를 학습하도록 지원한다.	①	②	③	④	⑤
23	주민의 역량강화를 위해 교육(시민교육, 인문학, 지도자교육 등)을 실시한다.	①	②	③	④	⑤
24	지역사회 문제나 욕구와 관련된 자료를 조사하고 조사내용을 주민 보고회 및 간담회를 통해 알린다.	①	②	③	④	⑤
25	주민이 지역사회의 문제를 해결하기 위한 방안을 논의하도록 지원한다.	①	②	③	④	⑤

21

기업사회 공헌활동 척도

(Corporate Philanthropy Scale)

척도 소개

- 기업사회공헌활동 척도는 사회책임에 대한 국제표준인 ISO26000의 지침을 기업사회공헌 활동에 적용하여 기업사회공헌 활동을 측정함
- 기업사회공헌활동 척도는 총 27문항의 6개 하위영역으로 구성됨
  - 조직 내 사회공헌 통합을 위한 실천(7문항) : 1~7번
  - 사회공헌활동 관련 조직행동과 관행의 검토 및 개선(5문항) : 8~12번
  - 조직의 사회공헌활동에 대한 이해(4문항) : 13~16번
  - 사회공헌활동에 대한 의사소통(5문항) : 17~21번
  - 조직특성과 사회공헌활동의 연관성(3문항) : 22~24번
  - 사회공헌활동에 대한 신뢰성 증진(3문항) : 25~27번
- 본 척도는 김지혜(2015)가 개발함
- 신뢰도(cronbach α) : 0.940 (하위요인 별 0.727~ 0.905) / 타당도 : 구성타당도, 판별타당도

적용대상

기업 사회공헌 담당자

측정방법

• 5점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 기업사회공헌 활동 수준이 높다고 해석

참고문헌

- 김지혜(2015). 기업사회공헌활동 측정을 위한 척도개발 및 타당화 : ISO26000의 지침을 중심으로. 한국사회복지학. 67(2), pp. 5-31.

척 도

기업사회 공헌활동 척도

귀하가 소속된 기업의 사회공헌활동에 가장 가깝다고 느끼시는 곳에 ✓표 해주시기 바랍니다.

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	사회공헌활동 내용과 성과에 대한 내부 홍보를 활발하게 실시하고 있다.	①	②	③	④	⑤
2	사회공헌활동 내용과 성과에 대한 외부 커뮤니케이션을 활발하게 실시하고 있다.	①	②	③	④	⑤
3	사회공헌활동과 관련하여 부서 간에(또는 본사와 사업장 간의) 긴밀한 협조와 소통체계가 마련되어 있다.	①	②	③	④	⑤
4	기부, 자원봉사 등 직원참여 프로그램이 활발하게 진행되고 있다.	①	②	③	④	⑤
5	회사 차원에서 직원 자원봉사 활동에 대한 지원이 적절하게 되고 있다.	①	②	③	④	⑤
6	임직원들의 사회공헌 참여에 대한 만족도가 높다.	①	②	③	④	⑤
7	사회공헌관련(자원봉사 등) 직원교육은 충분히 실시되고 있다.	①	②	③	④	⑤
8	조직의 사회공헌활동 성과를 지속적이고 정기적으로 모니터링하고 있다.	①	②	③	④	⑤
9	사회공헌관련 성과를 평가하는 자체적인 표준과 기준이 있다.	①	②	③	④	⑤

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
10	사회공헌 성과평가가 실제로 이루어지고 있다.	①	②	③	④	⑤
11	성과개선을 위해 평가 결과가 활용되고 있다.	①	②	③	④	⑤
12	사회공헌 성과관리를 위한 역할과 책임이 잘 규정되어 있다.	①	②	③	④	⑤
13	사회공헌전략이 정기적으로 주요 경영회의 안건으로 다루어지고 있다.	①	②	③	④	⑤
14	최고경영자는 조직의 사회공헌활동의 중요성을 잘 인식하고 있다.	①	②	③	④	⑤
15	최고경영진에서부터 사회공헌 담당부서에 이르기까지 사회공헌의 중요성에 대하여 공감대를 잘 형성하고 있다.	①	②	③	④	⑤
16	임직원들이 사회공헌활동의 목표 및 내용에 대해 잘 인지하고 있다.	①	②	③	④	⑤
17	이해관계자(파트너 기관, 소비자 등)와 양방향 의사소통 프로세스가 수립되어 있다.	①	②	③	④	⑤
18	사회공헌 이해관계자 및 협력 파트너들과 긍정적인 관계를 유지하고 있다.	①	②	③	④	⑤
19	직원, 파트너기관, 소비자 등 주요 이해관계자가 사회공헌활동의 전략 및 정책개발에 참여하고 있다.	①	②	③	④	⑤
20	사회공헌관련 외부전문가의 지문을 충분히 받고 있다.	①	②	③	④	⑤
21	사회공헌활동에 고객, 지역주민 등 이해관계자의 참여가 활발하다.	①	②	③	④	⑤
22	사회공헌과 관련하여 사회적으로 공개된(홈페이지, 백서 등) 중장기 비전과 추진계획을 갖고 있다.	①	②	③	④	⑤
23	사회공헌에 대한 조직의 의지표명을 반영하는 전략, 목적 및 목표가 개발되어 있다.	①	②	③	④	⑤
24	사회공헌의 전략이 경영전략과 연계성을 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤
25	파트너기관이나 지원기관(또는 지원대상) 선정 기준과 결과를 공개한다.	①	②	③	④	⑤
26	사회공헌위원회 등 사회공헌관련 운영체계가 활발히 운영되고 있다.	①	②	③	④	⑤
27	사회공헌활동 보고서 등을 통해 사회공헌관련 예산과 집행내역을 외부에 충분히 공개한다.	①	②	③	④	⑤

성과척도집

제7절

그 밖의 척도들

(다문화, 노인, 자활, 장애, 직무 등)

01. 문화적응 스트레스 척도
02. 학교 다문화분위기 척도
03. 청소년 다문화 인식 척도
04. 성공적 노화 척도
05. 노화태도 척도
06. 노인의 사회적 가치 평가 척도
07. 지각된 노인 낙인 척도
08. 노인 학대 척도
09. 장애정체감 척도
10. 장애수용 척도
11. 정신장애인 전반적 사회기능 척도
12. 자활의지 척도
13. 한국형 고용 희망 척도
14. 자원봉사활동 만족도 척도
15. 자원봉사활동 참여동기 척도
16. 사회복지서비스 이용자 만족도 척도
17. 지역사회복지관 서비스품질관리 척도
18. 정신사회재활서비스 사정 및 성과평가 척도
19. 감정노동 척도

1

문화적응 스트레스 척도

(Acculturative Stress Scale for International Student: ASSIS)

척도 소개

- 문화적응 스트레스 척도는 다문화가정 이주여성이 느끼는 문화적응 스트레스를 측정함
- 문화적응 스트레스 척도는 총 35문항의 7개 하위영역으로 구성됨
  - 지각된 차별감(8문항) : 3, 9, 11, 14, 17, 23, 26, 29번
  - 향수병(4문항) : 1, 6, 21, 35번
  - 지각된 적대감(5문항): 4, 15, 20, 24, 33번
  - 두려움(2문항): 7, 27번
  - 문화충격(3문항): 2, 13, 22번
  - 죄책감(2문항): 10, 34번
  - 기타(사회적고립/열등감/불신, 11문항): 5, 8, 12, 16, 18, 19, 25, 28, 30, 31, 32번
- 본 척도는 Sandhu & Asrabadi(1994)가 개발한 Acculturative Stress Scale for International Student(ASSIS)를 이승종(1996)이 번안하고, 홍미기(2009)의 연구에서 결혼이주여성에 맞도록 일부 수정의 단계를 거쳤으며 김인아(2015)가 사용함
- 신뢰도(cronbach α) : 0.951 (하위요인 별 0.636~ 0.873) / 타당도 : -

적용대상

다문화가정 이주여성

측정방법

• 5점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 문화적응스트레스 수준이 높다고 해석

참고문헌

- 김인아(2015). 결혼이주여성의 문화적응스트레스가 부부적응에 미치는 영향에 관한 연구: 가족탄력성의 매개효과를 중심으로. 대구대학교 박사학위 논문.
- 이승종(1996). 문화이입과정 스트레스와 유학생의 신념체계 및 사회적 지지와의 관계. 연세대학교 석사학위 논문.
- 홍미기(2009). 결혼이주여성이 인지한 문화적응스트레스와 부부 적응에 고나한 연구: 사회적 지지와 부부의사소통의 매개효과를 중심으로. 이화여자대학교 박사학위 논문.
- Sandhu, S. D. & Asrabadi, R. B.(1994). Development of an acculturative stress scale for international student : Preliminary findings. Psychological Reports. 75(1), pp. 435-448.

척 도

문화적응 스트레스 척도

다음은 귀하가 한국에서 생활하는 가운데 경험하는 문화적응스트레스에 관한 질문입니다. 각 문항을 잘 읽으시고 귀하가 느끼시는 것과 가장 일치하는 해당란에 ✓표 해주시기 바랍니다.

문항내용		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	고향에 대한 그리움이 나를 힘들게 한다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 한국 음식에 적응하는 것이 힘들다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 사회적 상황에서 다르게 취급받는다.	①	②	③	④	⑤
4	다른 사람들은 내 문화의 가치에 대해 비웃는다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 한국말로 의사소통하려면 긴장된다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 익숙하지 않은 환경에서 사는 것이 슬프다.	①	②	③	④	⑤
7	나는 내 문화적 배경이 다르기 때문에 나의 개인적 안전에 두려움을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
8	나는 사회적 활동에 참여하는데 주저함을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
9	다른 사람들은 나에 대해 편견을 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤
10	나는 가족과 친구들을 남겨두고 떠나온데 죄책감을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
11	한국에서는 나에게 많은 기회들이 주어지지 않는다.	①	②	③	④	⑤
12	나는 나의 조국 사람들이 한국에서 열등하게 취급받는데 분노를 느낀다.	①	②	③	④	⑤
13	한국으로 이주해 온 후 나는 많은 압박들을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
14	나는 한국에서 불공평한 대우를 받고 있다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
15	한국 사람들은 나에 대한 미움을 말보다는 비언어적으로 표현한다.	①	②	③	④	⑤
16	한국 사람들이 내 문화의 가치를 이해하지 못할 때 속상하다.	①	②	③	④	⑤
17	나는 한국에서 대접받을 만큼 대접받고 있지 못하다.	①	②	③	④	⑤

문항내용		전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
18	한국인이 불편하게 느껴져서 나는 주로 혼자 시간을 보낸다.	①	②	③	④	⑤
19	나는 나의 문화적 배경 때문에 열등감을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
20	한국 사람들은 내 문화의 가치를 높게 평가하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
21	나는 나의 조국과 그 곳 사람들이 그립다.	①	②	③	④	⑤
22	나는 한국의 새로운 문화의 가치에 적응하느라 불편하다.	①	②	③	④	⑤
23	한국에서는 나와 같이 외국에서 온 사람들이 차별 받는다.	①	②	③	④	⑤
24	한국 사람들은 나에 대한 미움을 행동으로 표현한다.	①	②	③	④	⑤
25	나는 나의 문화적 배경 때문에 한국사회에서의 나의 지위가 낮다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
26	나는 외모 때문에 부당하게 취급 받는다.	①	②	③	④	⑤
27	나는 한국에서 안전하지 못하다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
28	나는 한국에서 사회에 대한 소속감을 느끼지 못한다.	①	②	③	④	⑤
29	남과 다른 피부색 때문에 나는 다른 사람들과 다르게 취급받는다.	①	②	③	④	⑤
30	나는 내 조국 사람들의 문제를 생각할 때 슬픔을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
31	나는 내가 다른 민족이기 때문에 한국 사람들이 나와 사귀려 하지 않는다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
32	나는 한국에 온 후 두려움으로 인해 낮은 자아상을 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤
33	한국 사람들은 나에 대한 미움을 말로 표현한다.	①	②	③	④	⑤
34	나는 내가 다른 생활방식으로 한국에서 살아가고 있는 것에 대해 죄책감을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
35	나는 친척들을 남겨두고 떠나온 것이 슬프다.	①	②	③	④	⑤

2

학교 다문화 분위기 척도

(School Multicultural Climate Scale: SMCS)

척도 소개

- 학교 다문화분위기 척도는 국내 초등학교에서의 다문화적 학교분위기를 측정하는 척도임
- 학교 다문화분위기 척도는 총 24문항의 4개 하위영역으로 구성됨
  - 동등한 지위(8문항) : 21, 22, 23, 24, 20, 17, 9, 19번
  - 상호협력(6문항) : 3, 2, 1, 5, 6, 4번
  - 지지적 규범(6문항) : 10, 11, 12, 18, 8, 7번
  - 친밀한 교류(4문항) : 15, 16, 14, 13번
- 본 척도는 고경은(2010)이 개발함
- 신뢰도(cronbach α) : 0.882 / 타당도 : 기준관련 타당도, 수렴타당도

적용대상

초등학생

측정방법

- 5점 리커트 척도 (1점: 전혀 아니다 ~ 5점: 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 초등학교 내 다문화 분위기가 긍정적이라고 해석

참고문헌

- 고경은(2010). 학교다문화분위기 척도개발 연구. 가톨릭대학교 박사학위 논문.

척 도

학교 다문화 분위기 척도

우리학교에는 한국을 포함해서 다양한 나라의 부모님과 함께 사는 학생들이 생활하고 있습니다. 여러분의 부모님 중에는 한국에서 태어나서 살고 계신 분도 있고, 부모님 중 한 분 또는 두 분 모두가 한국 이외의 다른 나라에서 태어나서 살다가 현재는 한국에서 살고 계신 분들도 있습니다. 다음은 여러분의 학교 안에서 일어나는 일들과 관련된 내용입니다. 자신의 생각과 일치하는 칸에 ✓표를 해주세요.

문항내용		전혀 아니다	거의 아니다	보통 이다	조금 그렇다	매우 그렇다
1	우리학교 학생들은 부모님이 다른 나라에서 온 학생들과 서로 돕는다.	①	②	③	④	⑤
2	학생들은 운동경기나 게임에서 부모님이 다른 나라에서 온 학생들과 한 팀이 되어 협동한다.	①	②	③	④	⑤
3	우리학교 학생들은 부모님이 다른 나라에서 온 학생들과 함께 하는 활동에 즐겁게 참여한다.	①	②	③	④	⑤
4	학생들은 부모님 나라에 관계없이 서로에게 배우는 것이 많다.	①	②	③	④	⑤
5	학생들은 부모님 나라에 관계없이 학용품이나 책을 서로에게 빌려준다.	①	②	③	④	⑤
6	우리학교 선생님들은 부모님이 다른 나라에서 온 학생들과 반 학생들이 함께 도우면서 활동하게 하신다.	①	②	③	④	⑤
7	선생님들은 부모님이 다른 나라에서 온 학생들과 반 학생들이 서로 어떻게 도와야 하는지 방법을 알려주신다.	①	②	③	④	⑤
8	인기 있는 학생들은 부모님이 다른 나라에서 온 학생들과 반 학생들이 잘 지내도록 도와준다.	①	②	③	④	⑤

문항내용		전혀 아니다	거의 아니다	보통 이다	조금 그렇다	매우 그렇다
9	우리학교 학생들은 부모님 나라에 관계없이 짝이 되는 것을 당연하게 생각한다.	①	②	③	④	⑤
10	교장선생님은 부모님 나라에 관계없이 학생들이 사이좋게 지내야 한다는 규칙을 강조하신다.	①	②	③	④	⑤
11	우리학교에서 부모님이 다른 나라에서 온 학생이 괴롭힘을 당하면 규칙에 따라 즉시 해결된다.	①	②	③	④	⑤
12	학교규칙은 부모님이 다른 나라에서 온 학생들과 반 학생들이 서로 친하게 지내는 데 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
13	우리학교 학생들은 쉬는 시간이나 방과 후에도 부모님이 다른 나라에서 온 학생들과 어울려 논다.	①	②	③	④	⑤
14	학생들은 점심시간에 부모님이 다른 나라에서 온 학생들과 함께 모여서 급식을 먹는다.	①	②	③	④	⑤
15	우리학교 학생들은 등교시간에 부모님이 다른 나라에서 온 학생들과 만나면 반갑게 인사한다.	①	②	③	④	⑤
16	학생들은 선생님이 안 계실 때도 부모님이 다른 나라에서 온 학생들에게 친절하다.	①	②	③	④	⑤
17	학생들은 나라에 관계없이 부모님의 나라를 숨기지 않고 편하게 이야기한다.	①	②	③	④	⑤
18	우리학교에는 부모님이 다른 나라에서 온 학생들과 반 학생들이 서로 이해하고 친해지는데 도움을 주는 수업들이 있다.	①	②	③	④	⑤
19	우리학교 학생들은 놀이나 게임에서 부모님이 다른 나라에서 온 학생들을 차별없이 대한다.	①	②	③	④	⑤
20	학급 회장이나 반장선거에서 부모님이 다른 나라에서 온 학생들도 다른 학생들처럼 후보로 추천받는다.	①	②	③	④	⑤
21	학교규칙은 학생의 부모님나라에 관계없이 학생들 모두에게 공정하게 적용된다.	①	②	③	④	⑤
22	우리학교 선생님들은 학생의 부모님 나라에 관계없이 학생들을 차별 없이 대해주신다.	①	②	③	④	⑤
23	선생님들은 부모님이 다른 나라에서 온 학생들이 다른 학생들처럼 학교생활을 잘 해낼 것으로 기대하신다.	①	②	③	④	⑤
24	우리학교는 학생의 부모님 나라에 관계없이 모두가 동일하게 환영받는 곳이다.	①	②	③	④	⑤

3

청소년 다문화 인식 척도

(Multicultural Cognition Scale: MCS)

척도 소개

- 청소년 다문화 인식 척도는 청소년이 다문화에 대해 어떻게 인식하고 있는지를 측정하기 위한 척도임
- 청소년 다문화 인식 척도는 총 13문항의 3개 하위영역으로 구성됨
  - 문화 다양성 인식(4문항) : 1~4번
  - 다문화 가치 인식(4문항) : 5~8번
  - 다문화 공생 인식(5문항) : 9~13번
- 본 척도는 선곡유화 등(2017)이 개발 및 타당화
- 신뢰도(cronbach α) : 0.893 / 타당도 : 공인타당도

적용대상

청소년

측정방법

- 6점 리커트 척도 (1점: 전혀 아니다 ~ 6점: 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 청소년의 다문화 인식 수준이 높은 것으로 해석

참고문헌

- 선곡유화 · 이영선 · 서우석(2017). 청소년의 다문화 인식 척도 개발 및 타당화. 청소년학연구. 24(2), pp. 319-346.

척 도

청소년 다문화 인식 척도

귀하가 가장 가깝다고 느끼시는 곳에 ✓표 해주시기 바랍니다.

문항내용		전혀 아니다	대체로 아니다	약간 아니다	약간 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	나는 다문화 가정의 문화를 존중해야 한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥
2	나는 다문화 사람들이 나와 크게 다르지 않다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥
3	나는 다른 나라 사람들과의 차이를 인정하고 수용해야 한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥
4	피부색이 다른 사람도 한국인이 될 수 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥
5	나는 다른 나라의 생활양식을 존중해야 한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥
6	나는 다른 나라의 명절 등 문화적 관습을 이해하는 것이 필요하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥
7	나는 다른 나라의 문화유산도 우리나라의 문화유산처럼 중요하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥
8	각 나라 고유의 생활양식은 존중되어야 한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥
9	나는 다른 문화적인 배경을 가진 사람들과 교류하게 되면 사람들이 생각하고 행동하는 방식에 영향을 미친다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥
10	나는 문화가 사람들이 생각하고 행동하는 방식에 영향을 미친다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥
11	나는 개발도상국과도 활발하게 문화교류를 해야 한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥
12	나는 우리나라 문화 다양성이 확대되면 국가 경쟁력에 도움이 될 것으로 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥
13	나는 다문화를 이해할 때 역사적 배경을 아는 것이 중요하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥

4

성공적 노화 척도

(The Korean Elderly's Successful Aging Scale: KESAS)

척도 소개

- 성공적 노화 척도는 한국 노인의 성공적인 노화를 측정하는 척도
- 성공적 노화 척도는 총 31문항의 6개 하위영역으로 구성됨
  - 자율적인 삶(9문항) : 1~9번
  - 자기완성지향(6문항) : 10~15번
  - 적극적 인생참여(5문항) : 16~20번
  - 자녀에 대한 만족(5문항) : 21~25번
  - 자기수용(3문항) : 26~28번
  - 타인수용(3문항) : 29~31번
- 본 척도는 김동배(2008)가 개발하고 이민주(2014)의 연구에서 사용
- 신뢰도(cronbach α) : 0.903 / 타당도 : 공인타당도

적용대상

노인

측정방법

- 5점 리커트 척도 (1점: 전혀 아니다 ~ 5점: 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 성공적 노화 수준이 높은 것으로 해석

참고문헌

- 김동배(2008). 한국 노인의 성공적 노화 척도 개발을 위한 연구. 한국사회복지학. 60(1), pp. 211-231.
- 이민주(2014). 성공적 노화에 영향을 미치는 요인에 관한 연구 : 선택 · 최적화 · 보상 전략을 중심으로. 대구대학교 박사학위 논문

척 도

성공적 노화 척도

다음은 성공적 노화에 대한 질문입니다. 해당하는 곳에 ✓표시해주시기 바랍니다.

문항내용		전혀 아니다	거의 아니다	보통 이다	조금 그렇다	매우 그렇다
1	내 삶에 어려운 부분이 있어도 가능한 남에게 구차한 모습을 보이지 않는다.	①	②	③	④	⑤
2	자녀와의 관계에서 '내 삶은 내가 책임진다'는 정신으로 산다.	①	②	③	④	⑤
3	지금 정신이 맑아서 사리분별에 큰 문제가 없다.	①	②	③	④	⑤
4	남편 혹은 아내로서의 역할을 잘 감당해 왔다.	①	②	③	④	⑤
5	외모를 단정하고 깨끗하게 가꾼다.	①	②	③	④	⑤
6	부모로서의 역할을 잘 감당해왔다.	①	②	③	④	⑤
7	건강을 해치는 습관을 고치려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
8	자녀들에게 경제적으로 부담을 주지 않는다.	①	②	③	④	⑤
9	내 분수에 맞는 의식주 생활을 한다.	①	②	③	④	⑤
10	평생토록 하고자 하는 활동(일, 취미 등)이 있다.	①	②	③	④	⑤
11	남은 인생에서 이루고자 하는 활동(일, 취미 등)이 있다.	①	②	③	④	⑤
12	지금도 나에게 필요한 것이 있으면 배우려고 한다.	①	②	③	④	⑤
13	내가 하는 활동(일, 취미 등)을 통해 성취감을 느끼고 있다.	①	②	③	④	⑤

문항내용		전혀 아니다	거의 아니다	보통 이다	조금 그렇다	매우 그렇다
14	기회가 되면 남을 위해 물질을 기부한다.	①	②	③	④	⑤
15	나의 건강을 유지하기 위해 꾸준하게 운동을 하고 있다.	①	②	③	④	⑤
16	사회활동(여가 및 종교활동 등)에 참여를 많이 하는 편이다.	①	②	③	④	⑤
17	참여하는 모임에서 내가 필요한 사람으로 인정받고 있다.	①	②	③	④	⑤
18	나에게는 마음을 터놓을 만한 친한 친구가 있다.	①	②	③	④	⑤
19	나는 친구들을 잘 사귀는 편이다.	①	②	③	④	⑤
20	여가 혹은 종교활동 등에서 정기적으로 만나는 친한 친구들이 있다.	①	②	③	④	⑤
21	나와 자녀들과의 관계는 원만하다.	①	②	③	④	⑤
22	나의 자녀들은 나에게 효도를 잘하고 있다.	①	②	③	④	⑤
23	나의 자녀들은 형제자매 간에 서로가 우애있게 잘 지낸다.	①	②	③	④	⑤
24	나의 자녀들을 자랑스럽게 여기고 있다.	①	②	③	④	⑤
25	자녀들의 가정은 화목하다.	①	②	③	④	⑤
26	나는 세상에 존재할 가치가 있다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
27	나의 지나온 삶이 보람되었다.	①	②	③	④	⑤
28	내가 살고 있는 집이 만족스럽다.	①	②	③	④	⑤
29	속상한 일이 있을 때 마음에 오래 담아두지 않는다.	①	②	③	④	⑤
30	젊은 세대의 입장을 잘 수용하는 편이다.	①	②	③	④	⑤
31	자녀나 남의 일에 일일이 간섭하지 않는다.	①	②	③	④	⑤

5

노화 태도 척도

(The Attitudes to Ageing Questionnaire: AAQ)

척도 소개

- 노화태도 척도는 노화의 다차원적 측면에 대한 태도를 측정하고자 하는 척도로, 신체적 노화, 심리적 노화 및 사회적 노화에 대한 태도를 포함함
- 노화태도 척도는 총 21문항의 3개 하위영역으로 구성됨
  - 심리적 상실(5문항) : 2, 5, 7, 10, 13번
  - 사회적 상실(4문항) : 14, 15, 18, 20번
  - 심신의 변화와 성장(12문항) : 1, 3, 4, 6, 8, 9, 11, 12, 16, 17, 19, 21번
- 본 척도는 Laidlaw 등(2006)의 노화태도 척도(AAQ)에 대해 김정현 · 김욱(2012)이 한국 노인에 대해 타당화 작업을 한 척도임
- 신뢰도(cronbach α) : 하위요인 별 0.59~0.77 / 타당도 : 수렴타당도

적용대상

노인

측정방법

- 5점 리커트 척도 (1점: 전혀 아니다 ~ 5점: 매우 그렇다)
- 역문항 : 심신의 변화와 성장 (1,3,4,6,8,9,11,12,16,17,19,21번)
  (※ 역문항은 1점→5점, 2점→4점, 3점→3점, 4점→2점, 5점→1점으로 바꾸어 계산)

해석방법

점수가 높을수록 노화태도가 부정적인 것으로 해석

참고문헌

- 김정현 · 김욱(2012). 노화태도척도(AAQ)의 한국 노인 적용을 위한 타당성 연구. 한국노년학. 32(4), pp. 1181-1197.
- Laidlaw, K., Power, M.J., Schmidt, S. & WHOQOL-Old Group(2006). The attitudes to ageing questionnaire(AAQ): Development and psychometric properties. International Journal of Geriatric Psychiatry, 21, pp. 1-13.

척 도

노화 태도 척도

귀하가 가장 가깝다고 느끼시는 곳에 ✓표 해주시기 바랍니다.

문항내용		전혀 아니다	거의 아니다	보통 이다	조금 그렇다	매우 그렇다
1	사람들은 늙어감에 따라 삶을 더 잘 이겨낸다.	①	②	③	④	⑤
2	노년기는 외로움의 시기이다.	①	②	③	④	⑤
3	지혜는 나이와 더불어 온다.	①	②	③	④	⑤
4	나이가 들어감에 따라 즐거운 일들이 많다.	①	②	③	④	⑤
5	노년기는 인생의 우울한 시기이다.	①	②	③	④	⑤
6	늙어가는 것은 내가 생각했던 것보다 쉬웠던 것 같다.	①	②	③	④	⑤
7	늙어감에 따라 나의 감정을 표현하기가 더 어렵다.	①	②	③	④	⑤
8	늙어감에 따라 나는 나 자신을 더 받아들인다.	①	②	③	④	⑤
9	나는 늙었다고 느끼지 않는다.	①	②	③	④	⑤
10	나는 노년기를 주로 상실의 시기로 본다.	①	②	③	④	⑤
11	나의 주체성은 내 나이에 의해 제한받지 않는다.	①	②	③	④	⑤
12	나는 내 나이에 기대했던 것보다 더 많은 에너지를 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤
13	나는 늙어감에 따라 신체적 독립성을 잃어간다.	①	②	③	④	⑤

문항내용		전혀 아니다	거의 아니다	보통 이다	조금 그렇다	매우 그렇다
14	나의 신체적 건강문제는 내가 원하는 일을 하는 것을 방해하지 못한다.	①	②	③	④	⑤
15	나이가 들어감에 따라 새로운 친구를 사귀는 것이 더욱 어렵다.	①	②	③	④	⑤
16	나의 경험을 젊은 사람들에게 전수하는 것은 매우 중요하다.	①	②	③	④	⑤
17	나는 나의 인생이 세상의 변화를 가져왔다고 믿는다.	①	②	③	④	⑤
18	나는 늙어서 이제는 사회의 일원이라는 느낌이 안든다.	①	②	③	④	⑤
19	나는 젊은 사람들에게 좋은 모델이 되기를 원한다.	①	②	③	④	⑤
20	나는 나이 때문에 일상에서 제외되는 느낌이다.	①	②	③	④	⑤
21	나의 건강은 내 나이대에 기대했던 것보다 좋다.	①	②	③	④	⑤

6

노인의 사회적 가치 평가 척도

(Measurement for Evaluating Social Values of Older Adults: SVOA)

척도 소개

- '노인의 사회적 가치'는 노인이 가진 지식, 경험, 가치, 자원 등을 활용하여 가족, 친구, 이웃, 젊은 세대, 지역사회, 국가에 제공할 수 있는 기여를 의미하는 것으로 노인의 사회적 가치 평가 척도란 이를 다른 이들이 어떻게 인식하고 있는지 평가하는 척도임
- 노인의 사회적 가치 평가 척도는 총 30문항의 6개 하위영역으로 구성됨
  - 가족(3문항) : 1~3번
  - 친구(6문항) : 4~9번
  - 이웃(5문항) : 10~14번
  - 세대간기여(5문항) : 15~19번
  - 지역사회(7문항) : 20~26번
  - 국가(4문항) : 27~30번
- 본 척도는 이민홍 · 이재정(2010)이 개발
- 신뢰도(cronbach α) : 0.918 / 타당도 : 공인타당도

적용대상

성인

측정방법

• 5점 리커트 척도 (1점: 전혀 아니다 ~ 5점: 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 노인의 사회적 가치가 높은 것으로 해석

참고문헌

– 이민홍 · 이재정(2010). 노인의 사회적 가치평가 척도의 개발. 노인복지연구. 49, pp. 379-403.

척 도

노인의 사회적 가치 평가 척도

문항에 대해 동의하는 정도를 ✓표 해주십시오.

문항내용		전혀 아니다	거의 아니다	보통 이다	조금 그렇다	매우 그렇다
1	노인은 음식준비를 포함하여 자녀와 손자녀의 일상생활을 돌본다.	①	②	③	④	⑤
2	노인은 성인자녀를 대신해서 손자녀를 돌본다.	①	②	③	④	⑤
3	노인은 성인자녀를 위해 집안일을 한다.	①	②	③	④	⑤
4	노인들은 친구(동료)에게 정서적으로 지지해준다.	①	②	③	④	⑤
5	노인들은 친구(동료)에게 도움이 되어 건강을 향상 시킨다.	①	②	③	④	⑤
6	노인의 삶의 만족도는 친구(동료)와의 관계를 통해 향상된다.	①	②	③	④	⑤
7	노인은 친구(동료)에게 유익한 정보를 제공한다.	①	②	③	④	⑤
8	노인은 친구(동료)가 스트레스에 보다 효과적으로 대처하게 도와준다.	①	②	③	④	⑤
9	노인의 고독감과 소외감은 친구(동료)관계를 통해 감소된다.	①	②	③	④	⑤
10	노인은 신뢰할 수 있는 이웃이다.	①	②	③	④	⑤
11	노인은 곤경에 처해있는 이웃을 위로 해준다.	①	②	③	④	⑤

문항내용		전혀 아니다	거의 아니다	보통 이다	조금 그렇다	매우 그렇다
12	노인은 이웃에게 도움을 주는 존재이다.	①	②	③	④	⑤
13	노인은 이웃 간의 좋은 관계를 유지하는 데 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
14	노인은 의지할 수 있는 좋은 이웃이다.	①	②	③	④	⑤
15	노인은 젊은 세대와 다양한 과거경험을 공유한다.	①	②	③	④	⑤
16	노인은 젊은 세대에게 기술과 재능을 전수한다.	①	②	③	④	⑤
17	노인은 다음세대에 도움이 되고자 계속적으로 노력한다.	①	②	③	④	⑤
18	노인은 다른 사람들과 잘 지내고 어려운 문제를 다룰 수 있는 지혜를 젊은 세대에게 가르쳐 준다.	①	②	③	④	⑤
19	노인은 다음세대에게 옳고 그름을 구분하고, 법과 규칙을 준수하도록 가르친다.	①	②	③	④	⑤
20	노인 역시 젊은 세대만큼이나 지역사회에 긍정적으로 기여하고 있다.	①	②	③	④	⑤
21	노인은 지역사회를 위해 자원봉사활동에 참여한다.	①	②	③	④	⑤
22	노인은 지역사회에서 어려운 사람들을 도와준다.	①	②	③	④	⑤
23	노인은 지역사회에 기여할 수 있는 귀중한 자원이다.	①	②	③	④	⑤
24	노인은 지역사회기관(ex: 주민자치센터, 복지관, 경로당 등)에서 긍정적인 역할을 수행한다.	①	②	③	④	⑤
25	노인은 지역사회에 도움이 되는 정책을 수립하고 수행하는데 기여한다.	①	②	③	④	⑤
26	노인이 정부나 사회조직에 참여함으로써 관련 조직체의 기능이 더욱 활성화 된다.	①	②	③	④	⑤
27	노인이 정부에 영향력을 발휘하는 것은 사회 전반적으로 이익이 된다.	①	②	③	④	⑤
28	노인인구는 우리가 아직 개발하지 못한 귀중한 자원 중에 하나이다.	①	②	③	④	⑤
29	노인은 국가에 기여할 수 있는 상당한 지식과 경험을 축적하고 있다.	①	②	③	④	⑤
30	노인의 열정과 아이디어는 사회적으로 가치가 있다.	①	②	③	④	⑤

7

지각된 노인 낙인 척도

(Perceived Elderly Stigma Scale)

척도 소개

- 지각된 노인 낙인 척도는 노인 집단에 대한 타 세대의 부정적 고정관념을 측정하기 위한 척도임
- 지각된 노인 낙인 척도는 총 27문항의 5개 하위영역으로 구성됨
  - 능력 낙인(7문항) : 1~7번
  - 기질 낙인(8문항) : 8~15번
  - 외모 낙인(4문항) : 16~19번
  - 권위주의적 의존 낙인(4문항) : 20~23번
  - 자식집착 낙인(4문항) : 24~27번
- 본 척도는 안순태 등(2017)이 개발
- 신뢰도(cronbach α) : 0.94 / 타당도 : 공인타당도

적용대상

성인

측정방법

- 5점 리커트 척도 (1점: 전혀 아니다 ~ 5점: 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 노인에 대한 부정적 고정관념이 심하다고 해석

참고문헌

- 안순태 · 오현정 · 정순둘(2017). 지각된 노인 낙인 척도 개발을 위한 탐색적 연구. 한국노년학. 37(2), pp. 309-328.

척 도

지각된 노인 낙인 척도

문항에 대해 동의하는 정도를 ✓표 해주십시오.

문항내용		전혀 아니다	거의 아니다	보통 이다	조금 그렇다	매우 그렇다
1	노인이 되면 전반적인 이해력이 감퇴한다.	①	②	③	④	⑤
2	노인은 무거운 것을 잘 들지 못한다.	①	②	③	④	⑤
3	노인은 변화에 대한 적응력이 부족하다.	①	②	③	④	⑤
4	노인은 몸에 힘이 없고 쇠약하다.	①	②	③	④	⑤
5	노인은 일상적인 업무 능력이 떨어진다.	①	②	③	④	⑤
6	노인은 기기나 도구를 다루는 데 미숙하다.	①	②	③	④	⑤
7	노인은 새로운 것에 대한 학습 능력이 떨어진다.	①	②	③	④	⑤
8	노인은 나이를 빌미로 대접받길 원한다.	①	②	③	④	⑤
9	노인은 고루하고 보수적이다.	①	②	③	④	⑤
10	노인은 젊은 사람들에게 권위적이다.	①	②	③	④	⑤
11	노인은 불평불만이 많다.	①	②	③	④	⑤
12	노인은 타인을 배려하지 않고 무례하다.	①	②	③	④	⑤
13	노인은 막무가내이고 고집이 세다.	①	②	③	④	⑤
14	노인은 남의 말을 잘 듣지 않는다.	①	②	③	④	⑤
15	노인은 괴팍한 면모가 있다.	①	②	③	④	⑤

문항내용		전혀 아니다	거의 아니다	보통 이다	조금 그렇다	매우 그렇다
16	노인은 주름이 자글자글하다.	①	②	③	④	⑤
17	노인은 신체적 매력이 사라진 존재이다.	①	②	③	④	⑤
18	노인은 자세가 구부정하다.	①	②	③	④	⑤
19	노인은 피부에 검버섯이 있다.	①	②	③	④	⑤
20	노인은 자식을 야단치고 훈계하려고 한다.	①	②	③	④	⑤
21	노인은 자식에게 간섭하려 한다.	①	②	③	④	⑤
22	노인은 자식에게 기대려 한다.	①	②	③	④	⑤
23	노인은 자식에게 용돈이나 선물을 바란다.	①	②	③	④	⑤
24	노인은 손주에게 집착한다.	①	②	③	④	⑤
25	노인은 자식의 성공만을 바라본다.	①	②	③	④	⑤
26	노인은 자식에게 헌신적이다.	①	②	③	④	⑤
27	노인은 자식만 바라보고 산다.	①	②	③	④	⑤

8

노인 학대 척도

(Control Maintenance Techniques: CMT)

척도 소개

- 노인 학대 척도는 노인의 주부양자의 노인학대를 측정하기 위한 척도로, 노인부양 시 갈등 상황에 처해있을 때 노인의 행동을 통제하기 위해 사용하는 학대행동(신체적 학대, 언어 정서적 학대 및 방임 등의 부정적 통제 방법)을 측정
- 노인 학대 척도는 총 10문항으로 구성됨
- 본 척도는 Steinmetz(1988)가 개발하고 이은희(2003)가 번안 및 검증하였으며, 송인욱(2009)의 연구에서 긍정적 행동 통제 2문항을 제외하고 수정하여 사용
- 신뢰도(cronbach α) : 0.834 / 타당도 : -

적용대상

성인(노인 부양자)

측정방법

- 4점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 4점: 항상 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 학대의 정도가 심한 것으로 해석

참고문헌

- 송인욱(2009). 주부양자의 노인학대에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. 대구대학교 박사학위 논문.
- 이은희(2003). 가족기능이 재가치매노인 주부양자의 부양부담에 미치는 영향 연구. 노인복지연구. 19, pp. 173-197.
- Steinmetz, S. K.(1988). Duty Bound: Elder Abuse and Family Care. Sage Publications.

척 도

노인 학대 척도

다음은 노인과의 관계가 갈등상황에 처하거나 노인의 행동을 통제해야 할 때 그 문제를 해결하기 위해 귀하가 노인에게 사용하는 방법에 관한 질문입니다. 귀하가 답한 내용은 절대 비밀이 보장되오니 솔직하게 해당하는 란에 ✓표시해주십시오.

문항내용		전혀 그렇지 않다	가끔 사용 한다	자주 사용 한다	항상 그렇다
1	큰 소리로 외치거나 고함을 지른다.	①	②	③	④
2	의사나 침상에 묶어 둔다.	①	②	③	④
3	강압적으로 음식을 먹게 한다.	①	②	③	④
4	음식물이나 음료수를 달라는 요청을 무시한다.	①	②	③	④
5	요양원이나 양로원에 보내겠다고 위협한다.	①	②	③	④
6	방에 가둔다.	①	②	③	④
7	마음 속으로 노인을 구타한다.	①	②	③	④
8	노인을 통제하기 위해 진정제 등의 약물을 사용한다.	①	②	③	④
9	노인의 동의 없이 요양원, 양로원, 다른 친척집 등을 알아본다.	①	②	③	④
10	신체적 폭력을 가하겠다고 위협한다.	①	②	③	④

9

장애 정체감 척도

(Disability Identity Scale)

척도 소개

- 장애정체감은 장애인 본인이 자신과 자신의 장애에 대해 가지는 정체감으로, 자신이 가치 있는 인간이라는 믿음을 의미하는 '인간으로서의 가치', 장애에 대한 차별과 사회적 장벽에 대한 자신의 적극적 태도를 말하는 '시민적 권리', 장애라는 경험이 특정 개인만이 느끼는 독특한 것이 아니라 유사한 상태에 있는 사람들이 경험을 공유하는 것이라는 '공통근거', 장애가 사회적/문화적/물리적 환경 속에 존재하며 이는 제거될 수 있다는 인식을 의미하는 '외적 장애물에 관한 인식'의 하위요인으로 구성됨
- 장애정체감 척도는 총 20문항의 4개 하위영역으로 구성됨
  - 인간으로서의 가치(9문항) : 1~9번
  - 시민적 권리(4문항) : 10~13번
  - 공통근거(3문항) : 14~16번
  - 외적 장애물에 관한 인식(4문항) : 17~20번
- 본 척도는 이익섭 · 신은경(2006)이 개발하고 이익섭 등(2007)이 수정함
- 신뢰도(cronbach α) : 0.867 / 타당도 : -

적용대상

장애인

측정방법

• 4점 리커트 척도 (1점: 전혀 아니다 ~ 4점: 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 장애정체감이 긍정적인 것으로 해석

참고문헌

- 이익섭 · 신은경(2006). 장애정체감 척도개발에 관한 연구: 척수손상 장애인을 중심으로. 한국장애인복지학. 5, pp. 111-141.
- 이익섭 · 홍세희 · 신은경(2007). 장애정체감 척도의 Rasch 모형의 적용. 한국사회복지학. 59(4), pp. 273-296.

척 도

장애 정체감 척도

문항에 대해 동의하는 정도를 ✓표 해주십시오

문항내용		전혀 아니다	아니다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 장애를 가지고 있지만 또한 더 많은 장점들도 있다.	①	②	③	④
2	나는 내 장애에 대한 다른 사람들의 시선을 의식하지 않는다.	①	②	③	④
3	장애인들도 비장애인들만큼 일할 수 있다.	①	②	③	④
4	사람들을 사귀는데 있어 내가 가진 신체적 결함은 별 문제가 되지 않는다.	①	②	③	④
5	나는 장애인의 결혼생활이 비장애인의 결혼생활과 다를 것이라는 생각에 동의하지 않는다.	①	②	③	④
6	장애를 가지고 있는 것은 내 생활의 전반에 있어서 중요한 요소가 아니다.	①	②	③	④
7	장애인들이 비장애인보다 사회에 더 잘 기여할 수 있는 부분이 있다.	①	②	③	④
8	사람들은 장애와 상관없이 자기의 역할을 수행할 수 있다.	①	②	③	④
9	사람들이 나를 장애인으로 여기는 것에 대해 개의치 않는다.	①	②	③	④

문항내용		전혀 아니다	아니다	그렇다	매우 그렇다
10	나는 장애인을 위한 편의시설이 갖춰지지 않은 공공시설에 대해 이의를 제기할 수 있다.	①	②	③	④
11	나는 사람들이 장애인의 능력을 고려하지 않고 업무를 부여하는 것에 이의를 제기할 수 있다.	①	②	③	④
12	장애인에게 비장애인과 동등한 승진의 기회가 부여되지 않는다면 이의를 제기할 수 있다.	①	②	③	④
13	나는 장애인이 비장애인보다 낮은 임금을 받는 것에 대하여 문제를 제기할 수 있다.	①	②	③	④
14	장애를 가진 사람들과 같이 있으면 친밀감이 느껴진다.	①	②	③	④
15	나는 장애인에 대하여 매우 강한 애착을 느낀다.	①	②	③	④
16	유형이 다른 장애인과 대화를 나누더라도 편안함을 느낀다.	①	②	③	④
17	신체적 결함만으로 그 사람 전체를 평가하는 태도는 잘못된 것이라고 생각한다.	①	②	③	④
18	장애인들은 모두 비슷한 어려움을 가지고 있을 것이다.	①	②	③	④
19	장애 때문에 재능을 제대로 평가받지 못하는 것은 부당하다고 생각한다.	①	②	③	④
20	나는 비장애인이 장애인보다 지적으로 우월하다는 태도를 보일 때 거부감이 든다.	①	②	③	④

10

장애 수용 척도

척도 소개

- 장애수용 척도는 자신의 장애에 대한 인식 정도를 의미하는 장애수용 정도를 측정하는 척도임
- 장애수용 척도는 총 9문항으로 구성됨
- 본 척도는 Kaiser 등(1987)이 구성, 노승현(2007)이 활용한 것을 황보옥(2010)의 연구에서 사용
- 신뢰도(cronbach α) : 0.867 / 타당도 : -

적용대상

장애인

측정방법

- 5점 리커트 척도(1점: 전혀 아님 ~ 5점: 매우 그렇다)
- 역문항 : 1, 2, 7번 문항

(※ 역문항은 1점→5점, 2점→4점, 3점→3점, 4점→2점, 5점→1점으로 바꾸어 계산)

해석방법

점수가 높을수록 장애수용 정도가 높다고 해석

참고문헌

- 노승현(2007). 노화에 따른 지체장애인의 주관적 삶의 질 모형구축 연구. 숭실대학교 박사학위 논문.
- 황보옥(2010). 여성지체장애인의 삶의 질에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. 대구대학교 박사학위 논문.
- Kaiser, S. B., Wingate, S. B., Freeman, C. M., & Chandler, J. L.(1987). Acceptance of physical disability and attitudes toward personal appearance. Rehabilitation Psychology. 32(1), pp. 51-58.

척 도

장애 수용 척도

장애를 얼마나 받아들이고 계시는지에 대한 질문입니다. 귀하가 평소에 느끼시는 것과 가장 일치하는 번호에 ✓표 해주십시오.

문항내용		전혀 아님	아닌 편	보통 이다	그런 편	매우 그렇다
1	장애 때문에 할 수 없는 일이 생기면 속상해진다.	①	②	③	④	⑤
2	장애인이기 때문에 사람들을 잘 사귀지 못하였다.	①	②	③	④	⑤
3	장애 때문에 세상을 더 넓게 생각하게 되었다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 장애 때문에 괴로워하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 장애인이지만 내 인생에 만족한다.	①	②	③	④	⑤
6	장애 자체보다 인생을 어떻게 사느냐가 더 중요하다.	①	②	③	④	⑤
7	장애는 나의 인생에 가장 많은 영향을 미친다.	①	②	③	④	⑤
8	장애 자체보다 정직이 더 중요하다.	①	②	③	④	⑤
9	인생은 외모보다 훨씬 더 중요한 것들이 많다.	①	②	③	④	⑤

11

정신장애인 전반적 사회기능 척도

(General Social Functioning Scale for Persons with Psychiatric Disabilities)

척도 소개

- 정신장애인 전반적 사회기능 척도는 정신장애인의 전반적 기능을 측정하는 척도로, 일상생활, 대인관계, 가족관계, 사회활동, 직업 차원에서의 사회기능 수준을 평가
- 정신장애인 전반적 사회기능 척도는 총 25문항의 5개 하위영역으로 구성됨
  - 일상생활(5문항) : 1~5번
  - 대인관계(5문항) : 6~10번
  - 가족관계(5문항) : 11~15번
  - 사회활동(4문항) : 16~19번
  - 직업(6문항) : 20~25번
- 본 척도는 박병선 등(2014)이 개발
- 신뢰도(cronbach α) : 0.910 (하위요인 별 0.716~ 0.870) /
  타당도 : 수렴타당도, 판별타당도

적용대상

정신장애인

측정방법

• 5점 리커트 척도 (1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 전반적 사회기능 수준이 높다고 해석

참고문헌

– 박병선 · 김이영 · 허만세 · 박경진 · 배성우(2014). 정신장애인을 위한 전반적 사회기능 척도의 개발. 사회과학연구. 25(4), pp. 3-26.

척 도

정신장애인 전반적 사회기능 척도

귀하가 가장 가깝다고 느끼시는 곳에 ✓표 해주시기 바랍니다.

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 정기적(주 1~2회)으로 목욕이나 샤워를 한다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 매일 세수와 양치질을 한다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 스스로 외모를 단정하게 한다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 스스로 내 방 및 집안을 정리하고 청소한다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 필요하면 스스로 밥을 차려 먹는다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 전달하고자 하는 내용을 정확하고 조리 있게 표현할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
7	나는 나의 감정을 상황에 맞게 잘 표현할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
8	나는 다른 사람과의 갈등을 대화로 해결할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
9	나는 상대방의 질문에 적절하게 대답할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
10	나는 대화를 나눌 때 상대방의 감정이나 기분을 고려하는 편이다.	①	②	③	④	⑤
11	가족들은 나의 의견을 잘 받아들여주는 편이다.	①	②	③	④	⑤
12	나는 전반적으로 가족들과 좋은 관계를 유지하고 있다.	①	②	③	④	⑤
13	나는 가족들과 자주 대화를 나눈다.	①	②	③	④	⑤

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
14	가족들은 나를 가족구성원으로 받아들인다.	①	②	③	④	⑤
15	나는 가족들에게 나의 생각과 기분을 적절하게 표현한다.	①	②	③	④	⑤
16	나는 각종 친목단체에 참여한다.	①	②	③	④	⑤
17	나는 다른 사람들과 함께 어울려 취미나 여가활동을 하고 있다. (예: 영화감상, 노래방, 외식, 친구 집 방문 등)	①	②	③	④	⑤
18	나는 정기적으로 참여하는 여가나 취미활동이 있다.	①	②	③	④	⑤
19	나는 우리 지역사회에서 일어나는 일들에 대해 관심이 있다.	①	②	③	④	⑤
20	나는 취업을 위해 필요한 취업 훈련 프로그램(이력서 작성, 면접 등)에 참여할 생각이 있다.	①	②	③	④	⑤
21	나는 취업에 도움이 되는 모든 방법들을 알아보려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
22	나는 취업을 위한 현실적이고 구체적인 계획을 수립한다.	①	②	③	④	⑤
23	나는 취업정보를 얻기 위해 취업정보 안내책자나 취업 안내기관을 찾아본다.	①	②	③	④	⑤
24	나는 취업을 위해 내가 할 수 있는 일(직업)에 대해 가족이나 전문가(정신보건기관, 취업지원 기관 등)와 상의한다.	①	②	③	④	⑤
25	나는 취업이 내 인생에서 중요한 것이라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤

12

자활의지 척도

척도 소개

- 자활의지는 생계유지에 어려움을 겪고 있는 사람들이 생계보호에 안주하지 않고 근로를 통해 스스로 자활 · 자립에 이르려는 동기, 열망을 포함하는 심리적 능력을 의미하며, 본 척도는 자활사업에 참여한 이후의 변화를 평가
- 자활의지 척도는 총 15문항으로 구성됨
- 본 척도는 Mossholder(1980)가 개발한 것으로 이를 김세원(2005), 김승의(2006), 권용신(2009) 등에서 사용
- 신뢰도(cronbach α) : 0.945 / 타당도 : -

적용대상

자활사업 참여자

측정방법

- 5점 리커트 척도 (1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 항상 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 자활의지가 높은 것으로 해석

참고문헌

- 권용신(2009). 자활서비스 질이 자활의지에 미치는 영향에 대한 직무만족의 매개효과. 대구대학교 박사학위 논문.
- 김세원(2005). 자활사업대상자의 자활의지에 영향을 미치는 요인. 대전대학교 박사학위 논문.
- 김승의(2006), 자활사업 참여자의 자활의욕 및 취업 · 창업 관련 활동여부에 영향을 미치는 요인. 경기대학교 박사학위 논문.
- Mossholder, K. W.(1980). Effects of externally mediated goal setting on intrinsic motivation: A laboratory experiment. Journal of Applied Psychology. 65(2), pp. 202-210.

척 도

자활의지 척도

다음 내용은 지역자활센터 자활사업 참여자의 자활의지에 관한 내용입니다. 자활사업에 참여하기 이전과 비교해서, 자활사업에 참여한 이후에 자활사업에 대한 생각이 어떻게 변화하였는지에 관한 질문입니다. 각 문항을 읽으신 후에 귀하의 생각에 가까운 곳에 ✓표 해주십시오.

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	항상 그렇다
1	내가 일해서 버는 돈이 소중한 것이라고 생각하게 되었다.	①	②	③	④	⑤
2	내가 하는 일의 목표를 달성하는 것이 내게 중요해졌다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 일을 열심히 하려고 노력하게 되었다.	①	②	③	④	⑤
4	내가 노력만 하면 얼마든지 일할 수 있다고 생각하게 되었다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 일하는 목표가 명확해졌다.	①	②	③	④	⑤
6	내가 하는 일의 목표를 달성하는데 전념하게 되었다.	①	②	③	④	⑤
7	일을 하면 내가 일한 만큼의 소득을 벌 수 있다고 생각하게 되었다.	①	②	③	④	⑤

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	항상 그렇다
8	내가 스스로 생계비를 벌어야 한다고 생각하게 되었다.	①	②	③	④	⑤
9	나는 취업 · 창업 준비활동에 참여하는 것이 중요하다고 생각하게 되었다.	①	②	③	④	⑤
10	나에게 주어진 문제들을 해결할 수 있는 수단과 방법이 생겼다.	①	②	③	④	⑤
11	나에게 맡겨진 업무 및 과업을 처리할 수 있는 자신감이 생겼다.	①	②	③	④	⑤
12	나에게 주어진 일에 대해서 최선을 다하고 있다.	①	②	③	④	⑤
13	혼자 힘으로 문제를 해결할 수 있는 자신감이 생겼다.	①	②	③	④	⑤
14	나에게 주어진 어려움을 극복할 수 있는 힘이 생겼다.	①	②	③	④	⑤
15	앞으로 주어지게 될 일들에 대하여 자신감을 갖게 되었다.	①	②	③	④	⑤

13

한국형 고용 희망 척도

(Korean Employment Hope Scale: K-EHS)

척도 소개

- 한국형 고용 희망 척도는 자활사업 참여자들의 정서적 변화를 측정함
- 한국형 고용 희망 척도는 총 17문항의 4개 하위영역으로 구성됨
  - 자신의 가치와 역량에 대한 인지(6문항) : 1~6번
  - 미래의 나의 모습에 대한 동기 부여(4문항) : 7~10번
  - 기술과 자원의 사용(3문항) : 11~13번
  - 목적지향성(4문항) : 14~17번
- 본 척도는 Hong 등(2009)이 개발하고 최상미(2017)가 한국 자활사업 참여자를 대상으로 타당화 작업을 거친 척도임
- 신뢰도(cronbach α) : 0.943 (하위요인 별 0.869~0.884) / 타당도 : 구성타당도, 수렴타당도 및 판별타당도

적용대상

자활사업 참여자

측정방법

• 5점 리커트 척도 (1점: 전혀 아니다 ~ 5점: 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 자활사업 이후의 정서변화가 긍정적인 것으로 해석

참고문헌

- 최상미(2017). 정서적 자활 성과 지표 도입 연구 : 한국형 고용 희망 척도(Korean Employment Hope Scale: K-EHS) 개발과 타당도 검증. 사회복지연구. 48(2), pp. 97-119.
- Hong, P. Y. P., Sheriff, V. A., & Naeger, S. R.(2009). Bottom-up definition of self-sufficiency: Voices from low-income jobseekers. Qualitative Social Work. 8, pp. 357-376.

척 도

한국형 고용 희망 척도

다음은 여러분 가족 관계에 대한 질문입니다. 가장 잘 맞는다고 생각되는 칸에 ✓표 해주십시오.

문항내용		전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 일을 시작한다면, 잘 해낼 수 있다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 무슨 일이든 잘 할 수 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 일하거나 직장을 찾을 때, 나는 지금의 나의 모습에 만족한다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 일할 때 직면할 수 있는 어떤 종류의 장벽도 극복할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 내가 원하는 어떤 일도 할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 마음만 먹으면 무슨 일이든 잘한다.	①	②	③	④	⑤
7	나는 미래에 지금의 모습보다 더 나은 모습일 거라고 확신한다.	①	②	③	④	⑤

문항내용		전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
8	나는 일과 관련한 목표를 성취하기 위해 한발자국씩 나아가고 있다.	①	②	③	④	⑤
9	나는 내가 미래에 내 직업으로부터 얻을 성취를 생각하면 힘이 난다.	①	②	③	④	⑤
10	나는 일과 관련한 목표에 다다르기 위해 최선을 다할 마음이 있다.	①	②	③	④	⑤
11	나는 나의 직업과 관련된 목표를 위한 길 위에 있다.	①	②	③	④	⑤
12	나는 내 삶의 목적에 다다르기 위해 나아가는 과정에 있다.	①	②	③	④	⑤
13	나는 비록 지금 당장 나의 재정적 목적을 성취할 수는 없지만, 결국에는 성취할 방법을 찾아낼 것이다.	①	②	③	④	⑤
14	현재 내가 하고 있는 일은 결국 내가 필요로 하는 일을 하도록 도울 것이다.	①	②	③	④	⑤
15	나는 내가 가진 기술이 어떻게 직장/직업에서 사용될 수 있는지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
16	나는 내가 가진 자원이 어떻게 직장/직업에서 사용될 수 있는지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
17	나는 내가 진정으로 원하는 일을 하기 위한 커리어를 쌓기 위해 나의 기술을 사용할 수 있다.	①	②	③	④	⑤

14

자원봉사활동 만족도 척도

척도 소개

- 자원봉사활동 만족도 척도는 자원원봉사활동의 만족정도를 측정하기 위한 것임
- 자원봉사활동 만족도 척도는 총 20개 문항으로 구성됨
- 본 척도는 Francies(1982)가 개발하고, 이재민 · 황선영(2004)이 타당성을 높이기 위해 한국 실정에 맞게 이를 수정하여 활용한 척도로, 양용희(2012)가 사용함
- 신뢰도(cronbach α) : 0.913 / 타당도 : –

적용대상

기업의 임직원, 청소년

측정방법

- 5점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 자원봉사 만족도가 높다고 해석

참고문헌

- 양용희(2012). 기업의 자원봉사지원이 종업원의 조직몰입에 미치는 영향 : 조직후원인식과 자원봉사만족 매개를 중심으로. 가톨릭대학교 박사학위 논문.
- 이재민 · 황선영(2004). 자원봉사활동 만족도의 결정요인에 관한 연구. 한국사회복지학회 추계공동학술대회 발표논문집.
- Francies, G. R.(1982). The Volunteer Needs Profile. University of Wisconsin.

유사 척도

- 청소년 대상 – 김영진(2009). 청소년의 자원봉사활동이 개인적 성장에 미치는 영향. 백석대학교 박사학위 논문.

척 도

자원봉사활동 만족도 척도

다음 내용을 읽고 귀하에 해당되는 곳에 ✓표 해주십시오.

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	자원봉사는 새로운 것을 배우는 기회가 되었다.	①	②	③	④	⑤
2	자원봉사는 다른 사람과 사귀는 기회가 되었다.	①	②	③	④	⑤
3	자원봉사를 통해 성취감을 느낄 수 있었다.	①	②	③	④	⑤
4	내가 맡은 자원봉사업무는 실질적인 성과가 있었다.	①	②	③	④	⑤
5	내 주위사람들은 나의 자원봉사활동을 인정해주었다.	①	②	③	④	⑤
6	자원봉사를 통해 다른 사람들의 기대에 부응할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
7	그 동안 수행한 자원봉사활동으로 인해 언젠가 보상을 받을 수 있을 것이다.	①	②	③	④	⑤
8	내가 자원봉사활동에 투입한 노력으로 현재의 상황에 변화를 일으킬 수 있었다.	①	②	③	④	⑤
9	자원봉사는 개인적인 성장을 할 수 있는 계기가 되었다.	①	②	③	④	⑤

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
10	사회 문제를 해결하는데 참여할 수 있는 기회가 되었다.	①	②	③	④	⑤
11	내가 누군가에게 필요하고 유용한 존재라는 것을 느낄 수 있는 기회였다.	①	②	③	④	⑤
12	내가 하는 선행이 나중에 어떤 형태로든 보상을 받게 될 것이다.	①	②	③	④	⑤
13	다른 사람들에게 관심과 배려를 보일 수 있는 기회가 되었다.	①	②	③	④	⑤
14	봉사활동 대상자와 기관의 직원들은 나의 봉사활동에 대해 고마워했다.	①	②	③	④	⑤
15	자원봉사활동을 통해 새로운 지식과 기술을 습득할 수 있었다.	①	②	③	④	⑤
16	다른 사람의 삶에 변화를 가져오거나 문제를 해결하는데 기여할 수 있었다.	①	②	③	④	⑤
17	내가 가치 있는 사람이라는 것을 느낄 수 있었다.	①	②	③	④	⑤
18	나의 노력으로 봉사활동 대상자와 봉사기관 직원들의 기대를 충족시킬 수 있었다.	①	②	③	④	⑤
19	나의 자원봉사활동에 대해 실질적인 보상을 받았다.	①	②	③	④	⑤
20	내가 하는 자원봉사활동으로 인해 다른 사람들로부터 존중을 받았다.	①	②	③	④	⑤

15

자원봉사활동 참여동기 척도

척도 소개

- 자원봉사활동 참여동기 척도는 자원봉사활동의 참여동기 수준을 측정하기 위한 것임
- 자원봉사활동 참여동기 척도는 총 8개 문항으로 구성됨
- 본 척도는 최경주(2006)가 신뢰도와 타당도를 입증한 척도로, 김영진(2009)이 사용함
- 신뢰도(cronbach α) : 0.804 / 타당도 : -

적용대상

청소년

측정방법

- 3점 리커트 척도(1점: 중요하지 않다 ~ 3점: 아주 중요하다)

해석방법

점수가 높을수록 자원봉사 참여동기가 높다고 해석

참고문헌

- 김영진(2009). 청소년의 자원봉사활동이 개인적 성장에 미치는 영향. 백석대학교 박사학위 논문.
- 최경주(2006). 청소년 자원봉사활동의 적극성과 지속성이 만족도에 미치는 영향. 한서대학교 석사학위 논문.

척 도

자원봉사활동 참여동기 척도

다음 내용을 읽고 귀하에 해당되는 곳에 ✓표 해주십시오.

문항내용		중요하지 않다	어느정도 중요하다	아주 중요하다
1	전문지식(기술, 능력)을 활용할 수 있다.	①	②	③
2	여가를 보람 있게 보낼 수 있다	①	②	③
3	자원봉사를 통해 내가 필요한 사람이라고 느꼈다.	①	②	③
4	도움이 필요한 사람에게 내가 도움을 주고 있다.	①	②	③
5	나의 일이나 일생에 도움이 될 새로운 사람들을 만날 수 있다.	①	②	③
6	내가 존경하는 사람들이 자원봉사활동을 한다.	①	②	③
7	자원봉사활동 체험은 세상에 대해 새로운 시각을 갖게 해준다.	①	②	③
8	자원봉사활동은 내가 가진 개인적인 문제를 해결하는데 도움을 준다.	①	②	③

16

사회복지서비스 이용자 만족도 척도

(Korean version of the Client Satisfaction Inventory : CSI-K)

척도 소개

- 사회복지서비스 이용자 만족도 척도는 한국어판 사회복지서비스 이용자 만족도를 측정하기 위한 것임
- 사회복지서비스 이용자 만족도 척도는 총 20개 문항 2개 하위영역으로 구성됨
  - 서비스 공급자에 대한 만족(13문항) : 1~13
  - 서비스 결과에 대한 만족(7문항) : 14~20번
- 본 척도는 McMurtry와 Hudson(2000)에 의해서 개발된 Client Satisfaction Inventory(CSI)를 김용석 등(2007)이 한국형으로 검증한 도구
- 신뢰도(cronbach α) : 0.855 ~ 0.964 / 타당도 : 수렴타당도, 판별타당도

적용대상

종합사회복지관 이용자

측정방법

- 7점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 7점: 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 사회복지서비스 이용자 만족도가 높다고 해석

참고문헌

- 김용석 · 이은영 · 고경은 · 민은희(2007). 한국어판 사회복지서비스 이용자 만족도 척도. 한국사회복지학. 59(4), pp. 83-109.
- McMurtry, S. L., & Hudson, W. W.(2000). The Client Satisfaction Inventory: Results of an initial validation study. Research on Social Work Practice. 10(5), pp. 644-663.

척 도

사회복지서비스 이용자 만족도 척도

다음 내용을 읽고 이용하고 있는 프로그램이나 서비스에 대해서 옳은 곳에 ✓표 해주십시오.

	문항내용	전혀 그렇지 않다	많이 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	조금 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다	해당사항 없음
1	이곳에서 받은 서비스는 나에게 큰 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	X
2	이곳의 직원은 진심으로 나를 도와주는 것 같다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	X
3	만일 다시 도움이 필요하면 이곳을 이용할 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	X
4	이곳의 직원은 나를 업무적으로 대하지 않고 인격적으로 대해준다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	X
5	이곳에서 나는 나의 문제를 다루는 방법에 대해 많이 배웠다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	X
6	내가 이곳에서 도움 받은 것에 대해 다른 사람에게도 추천하고 싶다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	X
7	이곳의 직원은 자신들의 일을 성의껏 한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	X
8	나는 이곳에서 진정으로 내가 필요로 하는 도움을 받았다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	X

	문항내용	전혀 그렇지 않다	많이 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통이다	조금 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다	해당사항 없음
9	이곳의 직원은 나의 모습을 있는 그대로 받아준다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	X
10	내가 처음 이곳에 왔을 때 보다 지금이 훨씬 좋아졌다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	X
11	이곳에 오기 전까지는 나를 도와줄 사람은 아무도 없다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	X
12	여기서 받은 도움은 내가 지불한 이용료만큼의 가치가 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	X
13	이곳의 직원은 자신의 업무보다 내가 요구하는 것을 먼저 해준다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	X
14	이곳에서 내가 받은 가장 큰 도움은 나 자신을 돕는 방법을 배운 것이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	X
15	내가 아는 사람들은 이곳에서 내가 긍정적으로 변화되었다고 말한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	X
16	이곳의 직원은 내가 다른 곳에서 어떻게 도움을 받을 수 있는지를 알려준다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	X
17	이곳의 직원은 내 심정을 이해하는 것 같다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	X
18	나는 이곳의 직원에게 속마음을 털어 놓을 수 있을 것 같다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	X
19	내가 여기서 받은 도움은 기대 이상이었다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	X
20	나는 이곳을 다시 이용하고 싶다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	X

17

지역사회복지관 서비스품질관리 척도

척도 소개

- 지역사회복지관 서비스품질관리 척도는 지역사회복지관이 스스로 서비스 품질을 관리할 수 있도록 제공하는 서비스의 품질수준을 측정하기 위한 것임
- 지역사회복지관 서비스품질관리 척도는 총 18개 문항 7개 하위영역으로 구성됨
  - 권리성(3문항) : 1~3번
  - 확신성(3문항) : 4~6번
  - 공감성(3문항) : 7~9번
  - 접근성(3문항) : 10~12번
  - 유형성(2문항) : 13~14번
  - 신뢰성(2문항) : 15~16번
  - 응답성(2문항) : 17~18번
- 본 척도는 지은구 등(2013)이 서비스 품질에 대한 SERVQUAL과 SERVPERF 등의 한계를 고려하여 개발함
- 신뢰도(cronbach α) : 0.855 / 타당도 : 수렴타당도와 판별타당도

적용대상

지역사회복지관

측정방법

• 5점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 제공 서비스품질수준이 높다고 해석

참고문헌

– 지은구 · 이원주 · 김민주(2013). 지역사회복지관 서비스 품질관리 척도 개발연구. 사회복지정책. 40(3). pp. 347-374.

유사 척도

• 노인요양시설 대상 – 지은구 · 이원주 · 김민주(2014). 노인요양시설 서비스품질척도 타당도 연구. 노인복지연구. 66, pp. 141-165
• 지역사회복지관 대상 – 지은구 · 이원주 · 김민주(2014). 지역사회복지관 성과관리 측정 척도 타당도 연구. 사회복지행정학. 16(1), pp. 147-177.
• 종합사회복지관 대상 – 김용석 · 최종복 · 황성혜 · 김민석 · 서인자(2009). 서비스 질 척도(서브퍼프)의 타당화 연구 : 종합사회복지관을 대상으로. 한국사회복지학. 61(2), pp. 107-135.

척 도

지역사회복지관 서비스품질관리 척도

다음 내용을 읽고 귀 귀관에 해당되는 곳에 ✓표 해주십시오.

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	우리기관은 서비스 제공을 위한 서면계약의 절차를 공식화하고 있다.	①	②	③	④	⑤
2	우리기관은 이용자들에게 서비스 비용 및 지불방식에 대한 정보를 제공한다.	①	②	③	④	⑤
3	우리기관은 이용자들에게 서비스 정보(제공시간, 빈도, 기간)를 서비스 전에 제공한다.	①	②	③	④	⑤
4	우리기관은 서비스 제공 계획 수립 시 이용자의 참여를 적극 독려하고 있다.	①	②	③	④	⑤

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
5	우리기관은 서비스 내용과 전달방식의 변경 시 이용자의 의사를 우선 반영한다.	①	②	③	④	⑤
6	우리기관은 이용자에게 다른 기관에서 제공되는 유사 프로그램에 대한 정보를 제공하고 있다.	①	②	③	④	⑤
7	우리기관은 연 1회 이상 이용자 욕구조사를 실시하고 있다.	①	②	③	④	⑤
8	우리기관은 이용자의 요구사항을 반영하기 위해 매월 정기적인 컨퍼런스를 실시하고 있다.	①	②	③	④	⑤
9	우리기관은 이용자의 욕구사정 결과에 근거한 서비스 제공을 원칙으로 하고 있다.	①	②	③	④	⑤
10	우리기관은 이용자나 이용자 가족이 접근하기에 용이한 곳에 위치하고 있다.	①	②	③	④	⑤
11	우리기관의 홍보물과 자료집, 서비스 안내문은 쉽게 접할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
12	우리기관의 프로그램은 이용자 가족이 참여할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
13	우리기관의 서비스 장비는 현대적이다.	①	②	③	④	⑤
14	우리기관의 시설은 쾌적하게 유지되고 있다.	①	②	③	④	⑤
15	우리기관은 약속된 서비스가 제공되는지를 매주 확인한다.	①	②	③	④	⑤
16	우리기관은 약속된 서비스 시간을 엄수하며, 이를 수시로 점검하여 보고한다.	①	②	③	④	⑤
17	우리기관은 불만접수 방법을 명시하는 지침이 있다.	①	②	③	④	⑤
18	우리기관은 이용자의 불만사항을 해결하는 별도의 담당부서(인력)을 배치하고 있다.	①	②	③	④	⑤

18

정신사회 재활 서비스 사정 및 성과평가 척도

(Psychosocial Rehabilitation Service Assessment and Outcome Measure Scale)

척도 소개

- 정신사회재활서비스 사정 및 성과평가 척도는 정신장애인에게 필요한 정신사회재활 서비스 유형을 정신사회재활 모델의 각 하위 영역별로 신속하게 사정할 수 있고 동시에 사정의 결과를 토대로 정신장애인에게 제공된 재활서비스의 장단기 성과를 측정하기 위한 것임
- 정신사회재활서비스 사정 및 성과평가 척도는 총 50개 문항 4개 하위영역으로 구성됨
  - ○ 임상관리영역 (10문항)
    - 병식 (5문항) : 1~5번
    - 병관리 (5문항) : 6~10번
  - ○ 기능영역 (15문항)
    - 일상생활 (3문항) : 11~13번
    - 대인관계 (6문항) : 14~19번
    - 스트레스대처 및 문제해결 (6문항) : 20~25번
  - ○ 역할수행영역 (15문항)
    - 직업 (5문항) : 26~30번
    - 사회적 역할 (4문항) : 31~34번
    - 가족 내 역할 (6문항) : 35~40번

○ 자기옹호영역 (10문항)

- 낙인 및 차별대처 (5문항) : 41~45번
- 임파워먼트 (5문항) : 46~50번

• 본 척도는 박병선(2013)이 개발함

• 신뢰도(cronbach α) : 0.936 / 타당도 : 내용타당도, 교차타당도, 구성타당도

적용대상

정신장애인

측정방법

• 5점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다)

해석방법

사정시 → 각 영역별 사회재활 서비스 수준 정도로 해석

성과평가 시 → 점수가 높을수록 각 영역별 서비스 제공 성과가 높다고 해석

참고문헌

- 박병선(2013). 정신사회재활 서비스 사정 및 성과평가 척도개발 연구 : 정신사회재활모델을 중심으로. 경북대학교 박사학위 논문.

척 도

정신사회 재활서비스 사정 및 성과평가 척도

다음은 귀하께 제공되어야할 정신사회재활 서비스의 유형을 사정(또는 제공된 정신사회재활 서비스의 성과 평가)를 위한 질문들입니다. 각 문항을 읽고 현재 본인의 상태와 생각을 가장 잘 나타내는 것 하나를 골라 해당 번호위에 ✓표 해주십시오.

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 나에게 정신질환이 있다는 것을 인정한다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 처방받은 약을 매일 복용하고 있다.	①	②	③	④	⑤
3	병의 재발을 방지하기 위해서는 처방받은 약을 의사의 지시대로 복용해야한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 나의 병을 치료하기 위해서 지속적인 치료가 필요하다는 것을 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 나의 병을 치료하기 위해서는 약물치료와 함께 재활치료도 필요하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 나에게 증상이 나타날 때면 어떻게 행동해야 하는지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤
7	나는 약의 부작용에 대하여 전문가와 상의한다.	①	②	③	④	⑤
8	나는 잠을 못자는 등 증장이 악화된다고 느끼면 전문가와 상의한다.	①	②	③	④	⑤
9	나 자신 또는 타인을 해치고 싶은 충동이 들 때, 전문가와 상의한다.	①	②	③	④	⑤
10	나는 증상의 변화가 있으면 가족이나 전문가에게 이야기한다.	①	②	③	④	⑤
11	매일 세수와 양치질을 한다.	①	②	③	④	⑤
12	매주 1회 이상 목욕이나 샤워를 한다.	①	②	③	④	⑤
13	평소 옷과 외모가 깨끗하고 단정하도록 신경을 쓰는 편이다.	①	②	③	④	⑤
14	나는 상대방의 감정과 생각을 잘 이해할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
15	나는 상대방의 이야기를 잘 들어주려고 노력하는 편이다.	①	②	③	④	⑤
16	나는 이야기를 할 때 상대방의 눈을 바라본다.	①	②	③	④	⑤

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
17	나는 대화를 할 때, 적절한 목소리 크기로 이야기 하는 편이다.	①	②	③	④	⑤
18	나는 대화를 할 때, 상대방의 기분을 고려하는 편이다.	①	②	③	④	⑤
19	나는 다른 사람들과의 관계가 비교적 원만한 편이다.	①	②	③	④	⑤
20	나는 문제가 발생하면 여러 가지 방법들을 종합하여 보다 나은 해결책을 만들려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
21	나는 문제가 발생하면 스스로 해결하려고 노력하는 편이다.	①	②	③	④	⑤
22	나는 열심히 노력하면 어려운 문제라도 스스로 해결할 수 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
23	나는 나에게 생긴 문제는 그것이 어떤 것이든 해결될 수 있다고 믿는다.	①	②	③	④	⑤
24	나는 스스로 스트레스를 해결할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
25	나는 내가 겪고 있는 스트레스르 더 잘 이해하기 위하여 자세히 분석해본다.	①	②	③	④	⑤
26	나는 직업을 갖는 것에 대해 관심이 있다.	①	②	③	④	⑤
27	나는 직업이 내 인생에서 새로운 삶의 희망을 줄 것이라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
28	나는 내 인생에서 취업은 매우 중요한 일이라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
29	나는 취업을 위해 교육이나 훈련을 받을 생각이 있다.	①	②	③	④	⑤
30	나는 취업을 할 수 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
31	나는 지역사회에서 이루어지는 활동이나 모임에 참여한다.	①	②	③	④	⑤
32	나와 같이 어울릴 수 있는 사람이 내 주변에 많다.	①	②	③	④	⑤
33	나는 나의 문제를 상의할 수 있는 사람이 주변에 있다.	①	②	③	④	⑤
34	나는 정기적으로 참여하는 여가나 취미활동이 있다.	①	②	③	④	⑤
35	나는 가족들과의 관계가 좋다.	①	②	③	④	⑤
36	가족들은 나의 병과 상태에 대해 관심이 많다.	①	②	③	④	⑤
37	나는 나의 감정을 가족들에게 잘 표현하는 편이다.	①	②	③	④	⑤

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
38	나는 가족 내에서 내가 해야하는 역할을 잘 수행하고 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
39	나는 가족들과 함께 여가시간을 보낸다.	①	②	③	④	⑤
40	가족들은 가족 내의 문제를 해결하는데 있어서 나의 의견을 존중해 주는 편이다.	①	②	③	④	⑤
41	나는 정신장애인을 위한 공식적인 단체가 있다면 적극적으로 참여할 것이다.	①	②	③	④	⑤
42	나는 정신장애인을 위한 제도개선 활동에 적극적으로 참여할 것이다.	①	②	③	④	⑤
43	나는 정신장애인에 대한 편견을 해소하기 위한 활동에 관심이 많다.	①	②	③	④	⑤
44	정신질환에 대해 잘 모르는 사람이 있다면, 나는 그에게 정신질환에 대해 설명해줄 용의가 있다.	①	②	③	④	⑤
45	나는 정신장애인들의 권리를 위해 노력하고 있다.	①	②	③	④	⑤
46	나는 나에게 일어난 일들에 대해 스스로 결정을 내릴 수 있다.	①	②	③	④	⑤
47	나는 내 인생에 대한 책임과 권한을 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤
48	나는 내 삶의 모든 것들에 대해 선택할 수 있는 힘을 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤
49	나는 긍정적인 성장과 변화를 위해 노력하고 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
50	나는 내가 예상하지 못한 일이 일어나더라도 잘 대처할 수 있다.	①	②	③	④	⑤

19

감정 노동 척도

(ELS : Emotional Labour Scale)

척도 소개

- 감정노동 척도는 업무상(조직 내에서) 요구되는 친절하고 수용적이고, 우호적인 표정과 태도를 유지하기 위해 억지로 감정을 조절하고 표정을 관리하는 등의 노력 정도를 측정하기 위한 것임
- 감정노동 척도는 총 12개 문항 2개 하위영역으로 구성됨
  - 표면행위(6문항) : 1~6번
  - 내면행위(6문항) : 7~12번
- 본 척도는 Brotheridge & Lee(1998)가 개발한 ELS(Emotional Labour Scale)를 Brotheridge & Grandey(2002)와 Chu & Murrmann(2006) 그리고 이환정(2014)이 수정하였으며, 이를 전보경(2017)이 사용함
- 신뢰도(cronbach α) : 0.797 ~ 0.841 / 타당도 : 집중타당도

적용대상

사회복지전담공무원

측정방법

• 5점 리커트 척도(1점: 전혀 그렇지 않다 ~ 5점: 매우 그렇다)

해석방법

점수가 높을수록 감정노동의 정도가 심한 것으로 해석

참고문헌

- 이환정(2014). 사회복지시설 종사자의 감정노동이 이직의도에 미치는 영향연구: 직무소진의 매개효과를 중심으로. 한성대학교 박사학위 논문.
- 전보경(2017). 사회복지직공무원 감정노동의 표면행위와 내면행위가 이직의도에 미치는 영향 - 고객지향성과 소진의 매개효과를 중심으로 -. 경북대학교 박사학위 논문.
- Brotheridge, C. M., & Lee, R. T.(1998). On the dimensionality of emotional labor, Development of an emotional labor scale, First Conference on Emotions in Organizational Life, San Diego, CA.
- Brotheridge, C. M., & Grandey, A. A.(2002). Emotional labor and burnout: Comparing two perspectives of "people work". Journal of Vocational Behavior. 60(1), pp. 17-39.
- Chu, K. H. L., & Murrmann, S. K.(2006). Development and validation of the hospitality emotional labor scale. Tourism Management. 27(6), pp. 1181-1191.

유사 척도

• 장애인 활동보조인 대상 - 김승태(2014). 장애인 활동보조인의 감정노동 및 전담인력의 지지가 이직의도에 미치는 영향과 직무스트레스의 매개효과 연구. 경북대학교 박사학위 논문.

• 요양보호사 대상 - 장정애(2015). 요양보호사의 감정노동이 행복감에 미치는 영향 : 감성지능의 조절효과와 자기위로능력의 매개효과. 백석대하교 박사학위 논문.

척 도

감정 노동 척도

다음 내용을 읽고 귀하에 해당되는 곳에 ✓표 해주십시오.

문항내용		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그런 편이다	매우 그렇다
1	나는 클라이언트에게 느끼지 않는 감정을 실제로 느낀 척 가장하여 말과 행동을 한다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 상황에 따라 내가 느끼고 있는 실제 감정을 숨기는 경우가 있다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 클라이언트에게서 느끼는 실제 감정을 있는 그대로 표현하는 것을 억제한다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 실제 감정을 숨긴 채 업무상 요구되는 표현규칙과 규범에 이끌려 표현한다.	①	②	③	④	⑤
5	내가 클라이언트를 대하면서 느껴지는 속마음은 내 실제 감정과 차이가 있다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 업무에서 내가 느끼고 있는 감정보다는 다른 감정을 나타내야 할 때가 있다.	①	②	③	④	⑤
7	나는 클라이언트에게 보여주어야 하는 감정들을 실제로도 느끼기 위해 노력한다.	①	②	③	④	⑤
8	나는 복지대상자들을 도울 때 진심으로 내면에서 우러나게 하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
9	나는 업무과정에서 요구하는 감정들과 일치할 수 있도록 나의 느낌을 바꾸려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
10	나는 클라이언트에게 보여지는 내 감정을 겉뿐만 아니라 속까지 깊이 느끼려 노력한다.	①	②	③	④	⑤
11	나는 클라이언트에게 표현되는 감정을 속마음과 일치시키기 위해 실제 감정을 바꾸려 노력하는 경우가 많다.	①	②	③	④	⑤
12	나는 조직의 요구에 맞춰 친절과 감사의 감정들을 표현하다보면 실제로 그런 감정이 내 마음속에 생겨난다.	①	②	③	④	⑤

부록 및
참고문헌

부록

1. 성과측정을 위한 주요개념 요약 및 안내

※ 성과

- 사회복지사업이나 프로그램을 통해 발생한 사업참여자 및 그 가족과 지역사회의 바람직한 변화
- 해당 사회복지사업이나 프로그램의 목적을 반영

※ 성과측정

- 성과를 일정한 기준과 절차에 따라 측정하는 것
- 성과를 설정하고 그에 맞는 성과지표를 선택하여 측정하는 전 과정을 포함

※ 성과지표

- 성과가 달성되었는지를 관찰가능하도록 하는 증거나 측정도구
- 하나의 성과를 측정하기 위해 1개 이상의 성과지표가 동시에 활용
- 측정하고자 하는 성과에 따라, 객관적 지표(사업참여자 수, 빈곤율 등)나 주관적인 판단적 지표(삶의 만족도 척도, 주관적 안녕감 척도 등)를 활용

※ 커뮤니티 임팩트

- 사회복지사업이나 프로그램의 결과로 나타난 지역사회의 긍정적인 변화

2. 성과측정 예시

프로그램	성 과	성과지표
학교부적응 중학생 학교적응력 향상 프로그램	중학생의 학교적응력 향상	– 프로그램 기간 동안 감소한 무단결석 % – 프로그램 기간 동안 감소한 문제행동 빈도 – 프로그램 기간 동안 증가한 학교생활적응도 (학교생활적응 척도)
정신장애인 부모교육 프로그램	부모의 부담감 완화	– 프로그램 기간 동안 감소한 가족 간 갈등 빈도 – 프로그램 기간 동안 감소한 부모 부담감 (부모부담감 척도) – 프로그램 기간 동안 증가한 가족기능 수준 (가족기능척도) – 프로그램 기간 동안 감소한 부모 스트레스 수준 (양육 스트레스 척도)
노인 자원봉사 장려 프로그램	노인의 자원봉사 활성화	– 프로그램 기간 동안 증가한 자원봉사 참여 빈도 – 프로그램 기간 동안 증가한 자원봉사 참여의향 % – 프로그램 기간 동안 개선된 사회적 책임감 수준 (공동체 의식 척도, 사회적 책임감 척도) – 프로그램을 통해 개선된 노인에 대한 지역사회 인식 (노인의 사회적 가치평가 척도)
살기좋은 마을만들기 프로그램	지역주민의 공동체 의식 향상	– 프로그램 기간 동안 증가한 마을행사 참여 빈도 – 프로그램 기간 동안 증가한 공동체 의식 수준 (동네 응집력 척도) – 프로그램 기간 동안 개선된 지역사회의 역량 (사회적 자본 척도)

참고문헌

- 강철희 · 정무성 (2002). 사회복지서비스 기관의 조직성과에 관한 연구-서울시 지역사회복지관의 질 산출(quality output)을 중심으로. 한국사회복지학. 49, 343-378.
- 강철희(2017). 성과의 정의와 측정. 한국사회복지행정학회 추계학술대회 발표자료.
- 경기복지재단(2016). 알기쉬운 사회복지 프로그램 성과평가 매뉴얼.
- 권순애(2009). 성과중심 프로그램 기획 및 관리를 위한 조직학습 적용 연구. 사회과학연구. 25(1), pp. 145-165.
- 권진숙 · 김정진 · 전석균 · 성준모(2015). 정신보건사회복지론. 공동체.
- 김교정(2008). 성과측정과 논리모델. 한국사회복지행정학회.
- 김기원(2001). 사회복지조사론. 서울: 나눔의집.
- 김만호 · 박순미 · 송영달(2012). "사회복지관 평가의 BSC성과측정모델 도입에 관한 탐색적 연구." 한국사회복지행정학. 14(4), pp. 115-139.
- 김수영 · 조경환(2005). 국내에 쓰이는 도구적 일상활동 지표인 한국판 로폰척도, 한국판 바델지표, K-IADL의 비교. 노인병학회. 9(3), pp.190-195.
- 김승권 · 이상영 · 고경환 · 정명진 · 이미정(2014). 보건복지가족부 대표성과지표 개발 및 성과관리체계 고도화. 한국보건사회연구원 보고서
- 김영종(2004). 논리모델(Logic Model)과 성과측정(Outcome Measurement). 한국사회복지행정학회.
- 김진석(2014). 사회복지 프로그램 평가의 현황: 학술지 게재 논문을 중심으로. 한국사회복지행정학회. 16(3), pp. 519-541.

- 김통원(2003). 사회복지 프로그램 개발과 평가. 학지사.
- 김호섭 · 박병식 · 박영미 · 김재훈(2002). 지방행정 서비스의 성과 측정을 위한 지표. 한국사회와 행정연구. 12(4), pp. 3-26.
- 김환준(2004). 사회복지연구방법론. 나남출판
- 노혜진(2016). 의제기반 배분사업의 성과지표 개발 – 돌봄과 건강. 한국사회복지행정학회.
- 백학영 · 구인회 · 김경휘 · 조성은 · 안서연(2011). 자활사업 성과관리에 대한 비판적 접근: 논리모델을 적용한 자활사업 성과평가 체계 분석을 중심으로. 보건사회연구. 31(2), pp. 3-35.
- 사회복지공동모금회서울지회(2009). 커뮤니티 임팩트 모델화 계획.
- 김진우 · 이지수 · 오양래 · 윤덕찬 · 이보라 · 이아영(2017). 배분사업 수행 매뉴얼. 사회복지공동모금회 나눔연구소.
- 서초구립 반포종합사회복지관 · 서울대학교 실천사회복지연구회(2015). 실천가와 연구자를 위한 사회복지척도집. 나눔의 집.
- 송인섭 · 이희현(2005). 자아개념검사의 중다특성 중다방법 연구. 교육평가연구. 13(1), pp. 213-237.
- 신동면 · 김도한(2012). 성과관리형 자활사업에서 포괄적 성과지표 도입에 관한 연구. 한국사회복지행정학. 14(4), pp. 201-229.
- 신용규(2016). Social Impact : 아젠다 중심 배분사업의 성과관리. 한국사회복지 행정학회.
- 양후영 · 이봉주 · 박정민 · 유조안 · 이다윤 · 이세원 · 구보라(2014). 사회적 임팩트 향상을 위한 배분 분야별 연구: 아동,청소년. 사회복지공동모금회 나눔연구소 연구보고서.
- 오인근 · 오영삼 · 김명일, (2009) 여성 노인의 사회적 관계망이 우울에 미치는 영향. 한국가족복지학회. 14(1), pp. 113-136.
- 이봉주(2015). 공동모금회 의제 및 성과지표 도출연구. 한국사회복지행정학회.
- 이선우 · 최상미(2002). 사회복지시설평가의 현실과 개선방안 – 장애인복지시설을

중심으로. 사회복지정책. 15, pp. 133-154.
- 이성학 · 석재은 · 임정기 · 노혜진 · 안승재 · 최순희 · 이아림 · 김태영(2014). 사회적 임팩트 향상을 위한 배분 분야별 연구: 노인. 사회복지공동모금회 나눔연구소 연구보고서.
- 이오복 · 권순애(2015). 프로그램 성과측정 시 겪는 사회복지사의 어려움에 대한 현상학적 연구. 한국사회복지행정학. 17(3), pp. 163-191.
- 이은정 · 구지윤 · 조윤호(2007a). 커뮤니티 임팩트 실천 과정의 이해. 사회복지공동모금회 나눔연구소 연구보고서.
- 이은정 · 구지윤 · 조윤호(2007b). 커뮤니티 임팩트를 위한 개입 과정 연구: 북미지역 및 한국의 공동모금회 사례 중심. 사회복지공동모금회 나눔연구소 연구보고서.
- 이정주(2007). BSC 성과관리 모델의 사회복지조직 적용 가능성 고찰. 한국사회복지행정학. 9(1), pp. 1-27.
- 이현아(2017). 노인자살 예방서비스 성과 측정을 위한 질적 지표 구성 요인 개발에 관한 연구. 한국사회복지행정학. 19(1), pp. 141-169.
- 정무성 외 8인(2007). 2007 사회복지시설평가. 한국사회복지협의회 · 보건복지부.
- 조성우 · 노재현(2009). 알기쉽고 바로 활용하는 사회복지 성과측정 자료집. 사회복지공동모금회 연구센터.
- 조주희 · 김미옥 · 김동기 · 서동명 · 윤민화 · 이한나 · 김새봄 · 송조영 · 유하얀(2014). 사회적 임팩트 향상을 위한 배분 분야별 연구 : 장애인. 사회복지공동모금회 나눔연구소 연구보고서.
- 지은구 · 이원주 · 김민주(2014). 지역사회복지관 성과관리측정척도 타당도 연구. 한국사회복지행정학. 16(1), pp. 147-177.
- 최영훈 · 신은주 · 성정현 · 김현희 · 송주영 · 김효주 · 안채리(2014). 사회적 임팩트 향상을 위한 배분 분야별 연구: 다문화. 사회복지공동모금회 나눔연구소 연구보고서.
- 한동우(2001). 사회복지 프로그램 평가의 방향과 실천. 한국사회복지행정학. 4, pp.

117-146.
- 홍현미라(2005). 지역사회 변화전략으로써의 자원개발과정에 관한 연구: 사회자본(social capital) 관점 적용. 이화여자대학교 대학원. 박사학위 논문.
- CALTRANS Environmental program cultural studies office(1997). Community Impact A ssessment. D. o. Transportation. California. 4.
- Duncan(1984). Notes on Social Measurment: Historical and Critical, New York:Russell Sage Foundation.
- Gabor, P. A., Unrau, Y. A. and Grinnell, R. M.(1998). Evaluation for Social Workers: A Quality Improvement Approach for the Social Workers, 2nd ed., MA: Allyn & Bacon
- NASW https://www.socialworkers.org/About/Ethics/Code-of-Ethics/Code-of-Ethics-English

사회복지공동모금회 나눔연구소

사회복지공동모금회 나눔연구소는 나눔문화 확산과 사회 전반의 복지 아젠다에 대한 전문적인 조사연구와 정보 구축을 통해 지역사회 변화 창출과 사회복지 발전에 기여하고자 합니다. 사회복지 및 비영리단체 실무자와 누구나 편리하게 나눔에 대한 지식과 정보를 얻고, 모두가 함께하는 지속가능한 공동체 성장의 토대를 다지는 공간으로 여러분의 적극적인 참여를 기다리고 있습니다.

▣ 사명

나눔문화를 선도하는 Think Tank

▣ 주요사업

- 조사연구사업 : 배분 · 기부 욕구조사, 배분의제개발,
  공동모금 제도에 관한 연구, 배분 · 모금사업 평가연구 등
- 정보분석사업 : 국내외 주요 이슈 및 동향 분석
- 교류협력사업 : 심포지엄 및 워크숍 개최, 전문가 교육 및 훈련

▣ 2017년 조사연구사업 보고서 안내

- 2017 기부 및 사회이슈 트렌드 분석
- 배분사업 개선양식 매뉴얼 개발 연구
- 복권기금 아동 · 청소년 야간보호사업 성과지표 개발 연구
- 배분의제 1차년도 성과평가 –빈곤, 질병, 소외–

연 구 기 관 : 사회복지공동모금회 나눔연구소 나눔연구팀
책임연구위원 : 최 소 연 (남서울대학교 사회복지학과 교수)
책 임 연 구 원 : 오 양 래 (나눔연구소 나눔연구팀 연구원)
공 동 연 구 원 : 김 수 린 (서울대학교 사회복지학과 박사)
이 재 완 (신안산대학교 사회복지과 교수)
김 병 년 (남서울예술종합학교 사회복지학과 교수)
박 재 은 (서울대학교 사회복지학과 석사과정)

공동모금회 배분사업 성과측정을 위한 척도집 조사연구 2017-17

인 쇄 : 2018년 2월
발 행 : 2018년 2월
발행처 : 사회복지공동모금회
발행인 : 허동수
주 소 : 서울시 중구 세종대로 21길 39 사랑의 열매 나눔연구소
연락처 : Tel 02) 6262-3196, Fax 02) 6262-3130
인 쇄 : 동신씨앤피

사랑의열매
사회복지공동모금회